

## **TESIS DE GRADO**

**TEMA:** ISLAS MALVINAS Y ATLÁNTICO SUR

**TÍTULO:** VALOR GEOESTRATÉGICO DE LAS ISLAS MALVINAS EN LA  
DISTRIBUCIÓN DE PODER A PRINCIPIOS DEL SIGLO XXI.

DIRECTOR: LIC. MARIO MARTÍN POUGET

CO - DIRECTORA: LIC. MIRTA MARRE

TESISTA: JUAN CRUZ CAMPAGNA

REGISTRO Nº: 13262

# ÍNDICE

<b><u>INTRODUCCIÓN</u></b> .....	6
----------------------------------	---

## **1-PRIMERA PARTE**

### **HISTORIA Y GEOGRAFÍA. DEL DESCUBRIMIENTO A LA USURPACIÓN**

<b>(1520-1833)</b> .....	13
1.1 SÍNTESIS GEOGRÁFICA DE LAS ISLAS MALVINAS .....	14
1.1.1 Descripción general .....	14
1.1.2 Clima .....	15
1.1.3 Hidrografía .....	16
1.1.4 Flora y fauna .....	16
1.2 ISLAS GEORGIAS DEL SUR. DESCRIPCIÓN GENERAL .....	19
1.3 ISLAS SANDWICH DEL SUR. DESCRIPCIÓN GENERAL .....	20
1.4 SÍNTESIS HISTÓRICA DE LAS ISLAS MALVINAS .....	21
1.4.1 El descubrimiento .....	21
1.4.2 Llegan los Ingleses .....	27
1.4.3 Primeras ocupaciones: los “Malouines” .....	30
1.4.4 Nuestra Señora de la Soledad .....	32
1.4.5 Primer asentamiento de la Corona Británica en Malvinas .....	33
1.4.6 La Corona Hispánica expulsa a los Ingleses .....	34
1.4.6.1 Canción de la Reconquista de las Islas Malvinas .....	36
1.4.7 Cerca de la guerra .....	37
1.4.8 El pacto de 1771 y la “promesa secreta” .....	38
1.4.9 Las Malvinas bajo el control absoluto de España (1767-1811) .....	40
1.4.10 La Revolución de Mayo y el interregno de 1810 a 1820 .....	40
1.4.11 Izando el Pabellón Argentino: 6 de noviembre de 1820 .....	41
1.4.12 Don Pablo Areguatí .....	44
1.4.13 El decreto histórico del 10 de Junio de 1829: Luis Vernet y la Comandancia Política Y Militar .....	45
1.4.14 La vida en Malvinas .....	46
1.4.15 Toponimia criolla en las Malvinas .....	47
1.4.16 Captura de las goletas norteamericanas .....	49

1.4.16.1 Ataque de Estados Unidos sobre Malvinas (31 de diciembre de 1831) .....	51
1.4.16.2 Canción de Luis Vernet .....	52
1.4.17 Asesinato del nuevo Comandante Don Francisco Mestivier (30 de noviembre de 1832) .....	53
1.4.18 Los cañones cambian la historia .....	54
1.4.19 La usurpación (2 de enero de 1833) .....	56
1.4.20 Los reclamos diplomáticos .....	58
1.4.21 El Gaucho Rivero y la reconquista de Malvinas .....	59
1.4.21.1 Capitán de Malvinas .....	63
1.4.22 Persiguiendo gauchos en Malvinas .....	64

## **2-SEGUNDA PARTE**

<b>PROCESO DE CONSOLIDACIÓN DE LA POSESIÓN BRITÁNICA Y LA GUERRA DE MALVINAS (1833-1982) .....</b>	<b>66</b>
2.1 MALVINAS ARGENTINAS BAJO POSESIÓN BRITÁNICA (1833-1982) .....	67
2.1.1 Consolidación del dominio Inglés .....	67
2.1.2 La economía de las islas y el monopolio de la “Falkland Islands Company” .....	69
2.1.3 Las “Batallas” de Malvinas .....	71
2.1.4 Conciencia nacional y reclamos diplomáticos (Siglo XIX) .....	73
2.1.5 Conciencia nacional y reclamos diplomáticos (Siglo XX) .....	75
2.1.6 La “Cuestión Malvinas” frente a Naciones Unidas .....	77
2.1.7 El aviador audaz y el retorno de la bandera de la Patria .....	80
2.1.7.1 El nuevo “Gaucho de las Malvinas” .....	82
2.1.8 Operativo “Comando Cóndor” .....	83
2.1.8.1 Habla un “Invasor” de las Malvinas .....	85
2.1.9 Acuerdos y comunicaciones .....	87
2.1.10 Contexto de “Guerra Fría” .....	88
2.2 LA GUERRA DE MALVINAS .....	89
2.2.1 El doloroso regreso .....	93
2.2.1.1 Carta del maestro Julio Cao a sus alumnos .....	94
2.2.2 Algunas razones para explicar el conflicto .....	95

2.2.3 La estructura social de Malvinas .....	97
2.2.4 La “mediación” norteamericana.....	101
2.2.5 Hundimiento del Crucero General Belgrano.....	104
2.2.6 Incompetencia e improvisación .....	107
2.2.6.1 La Comisión Rattenbach.....	109

### **3-TERCERA PARTE**

<b>VALOR GEOESTRATÉGICO DE LAS ISLAS MALVINA A PRINCIPIOS DEL SIGLO XXI Y MILITARIZACIÓN DEL ATLÁNTICO SUR. POLÍTICA EXTERIOR EN DEMOCRACIA (1983-2013)</b> .....	113
<b>3.1 VALOR GEOPOLÍTICO Y ESTRATÉGICO DE LAS ISLAS MALVINAS A PRINCIPIOS DEL SIGLO XXI</b> .....	114
3.1.1 La importancia geoestratégica del Atlántico Sur y las Islas Malvinas .....	116
3.1.2 Las Malvinas y la Antártida.....	120
3.1.2.1 ¿Atártida Argentina o Tierra de la Reina Isabel? .....	122
3.1.3 Estados Unidos y el “Free Oceans Plans” .....	126
3.1.4 La economía de las Islas y el monopolio de la “Falkland Islands Company” (Continuación).....	128
3.1.5 Las Malvinas y el petróleo .....	132
3.1.5.1 El petróleo de Malvinas .....	137
3.1.6 Kelpers del Primer Mundo .....	141
3.1.7 El Mar Argentino y sus riquezas. ....	145
3.1.8 Atlántico Sur: última reserva ictícola mundial y su papel estratégico .....	148
3.1.9 Nódulos polimetálicos.....	150
<b>3.2 LA FORTALEZA MALVINAS Y LA MILITARIZACIÓN DEL ATLÁNTICO SUR</b> .....	151
<b>3.3 POLÍTICA EXTERIOR SOBRE MALVINAS EN DEMOCRACIA (1983-2013)</b> .....	157
3.3.1 El Referendum de la autosatisfacción.....	162
3.3.2 Avances En Relación A Malvinas .....	164
3.3.2.1 Ley 26875. Creación Área Marina Protegida Namuncurá-Banco Burdwood .....	164

3.3.2.2 Ley 26659 Explotación de Hidrocarburos en Plataforma Continental Argentina.....	168
3.3.2.3 Secretaría de Asuntos Relativos a las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y Espacios Marítimos Circundantes.....	172

## **CONCLUSIONES**

<b>NOTAS FINALES SOBRE UNA GEOPOLÍTICA DE MALVINAS .....</b>	<b>176</b>
NOTAS FINALES SOBRE UNA GEOPOLÍTICA DE MALVINAS .....	177
NUEVO MAPA GEOPOLÍTICO MUNDIAL .....	181
CHINA, SENDERO HACIA EL FUTURO .....	184
BRASIL, GIGANTE EMERGENTE .....	188
ARGENTINA, SU PAPEL ESTRATÉGICO .....	192
GEOPOLÍTICA Y NUEVA PERSPECTIVA DE LA CUESTIÓN MALVINAS.....	193

<b><u>REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA Y DOCUMENTAL .....</u></b>	<b>205</b>
---	------------

## **INTRODUCCIÓN**

La idea de trabajar la Cuestión Malvinas y profundizar en su debate es una necesidad que viene de muy lejos: se trata de una causa nacional y de un sentimiento profundo y arraigado en el pueblo argentino.

Sin embargo, a partir de la guerra de 1982 y la instalación a mediados de los 80 de una base militar extranjera en las islas, resulta más importante reflexionar sobre el propósito de la Corona Británica en la zona. Es necesario el estudio y la comprensión del acontecimiento más relevante y de la deuda pendiente en cuanto a política exterior se refiere.

En el año 2013 se cumplieron 180 años desde la usurpación británica de 1833, son casi dos siglos de presencia de una potencia extranjera. Esta situación debe llevar a la reflexión y el análisis de alternativas en las estrategias tendientes a lograr la recuperación del archipiélago y sus espacios circundantes.

Por otro lado, el resurgimiento del tema a nivel nacional, continental y mundial constituyen una buena ocasión para aportar en tan imperioso debate, profundizado por los esfuerzos diplomáticos realizados por el gobierno argentino desde 2003. El propósito del presente trabajo es contribuir a una demanda histórica de nuestra conciencia nacional.

El estudio, el debate, la información (y su difusión) de todo lo que tenga que ver con Malvinas resulta crucial para establecer una estrategia política y diplomática tendiente a lograr hacer uso de nuestra soberanía sobre las islas, frenar la ilegítima e ilegal exploración y explotación de recursos naturales y eliminar la permanente amenaza militar que la ocupación representa (cada vez más) sobre todo el continente.

Por esto es que la Argentina no está sola en este camino y la solidaridad de la región resulta un elemento fundamental en la denuncia de la violación sistemática británica a la soberanía argentina y a la voluntad internacional.

Tal como lo declara la Constitución Nacional en la primera de sus disposiciones transitorias: *“La Nación Argentina ratifica su legítima e imprescriptible soberanía sobre las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos e insulares correspondientes, por ser parte integrante del territorio nacional.*

*La recuperación de dichos territorios y el ejercicio pleno de la soberanía, respetando el modo de vida de sus habitantes, y conforme a los principios del derecho internacional, constituyen un objetivo permanente e irrenunciable del pueblo argentino”.* Es la pretensión de este trabajo colaborar con la comprensión del conflicto vigente.

Como escribió Raúl Scalabrini Ortiz:

“Reconquistar el dominio político y económico de nuestra propia tierra es, pues, nuestro deber, para con nosotros mismos, para nuestros hijos y para los hijos de nuestros hijos. (...) los revolucionarios de 1810, de donde provenimos, nos dieron el ejemplo de que nada resiste a la voluntad del hombre puesta al servicio de una gran causa”.<sup>1</sup>

Además, sólo se puede defender con firmeza aquello sobre lo que se tienen ideas claras y fundamentos sólidos; que es conocido y amado.

En la primera parte del presente estudio, se encuentra un abordaje geográfico e histórico que resulta fundamental para lograr un conocimiento general y ubicarse en el tiempo y el espacio. Se trata de una breve descripción geográfica del archipiélago y una síntesis histórica.

El texto empieza explicando las diversas teorías sobre el descubrimiento de las islas, pasando por las primeras ocupaciones y las disputas coloniales entre España, Francia e Inglaterra. Más adelante se describe la etapa de la Revolución de Mayo y su relación con los acontecimientos en Malvinas. Las primeras autoridades argentinas y sus actos oficiales más importantes son también elementos de esta narración.

Por otra parte, deja constancia de dos hechos fundamentales contra la soberanía y el pueblo Argentino. Primero, el ataque de Estados Unidos contra el archipiélago a fines

---

<sup>1</sup> SCALABRINI ORTIZ, Raúl. *Política británica en el Río de La Plata*. Colección La Biblioteca Argentina. Serie Clásicos. Editorial Sol 90. Licencia editorial para AGEA, S.A., Barcelona, 2001. Pág. 274.

de 1831; segundo, la usurpación británica que cambió la historia hasta nuestros días, a principios de 1833.

Además el trabajo dedica algunas páginas a relatar los días que siguieron al ataque británico y los grupos en que se componía la sociedad que habitaba las islas para contar la historia del Gaucho Rivero y sus compañeros. Sin duda una trama apasionante se teje entre estos hombres de Malvinas. Finalmente, serán capturados y enviados a Gran Bretaña unos meses más tarde del 26 de agosto de 1833, día de la rebelión que encabezan. Esta primera parte abarca desde los viajes del descubrimiento hacia el año 1520 y termina cuando los ingleses sofocan el levantamiento de los gauchos en 1834.

También existe un abordaje desde el punto de vista del derecho y la diplomacia. Se revisan los reclamos diplomáticos del gobierno argentino desde la usurpación en adelante, haciendo hincapié en las resoluciones de Naciones Unidas que instan a ambos gobiernos a solucionar el conflicto de soberanía por la vía pacífica. Estos elementos se tratan brevemente en la segunda parte del presente trabajo, que abarca desde la consolidación de la posesión inglesa durante la década de 1830 y termina con el estudio de algunas circunstancias sobre la Guerra de Malvinas de 1982. Se describe la vida colonial de las islas, su economía y su sociedad, así como algunos temas que serán profundizados luego, tal el papel que juega la “Falkland Islands Company”, empresa que, fundada en 1852, hoy se ha transformado en un poderoso monopolio. Al mismo tiempo se destaca la importancia de Malvinas durante la primera y segunda guerra mundial.

No quedan fuera del estudio dos acontecimientos de gran interés histórico y político: el aterrizaje en Malvinas en 1964 del piloto argentino Miguel Fitz Guald y el operativo “Comando Cóndor” de 1966; ambos sucesos despiertan la polémica.

Brevemente se comentan los acercamientos producidos en los últimos años de la década de 1960 hasta mediados de 1970 entre el gobierno argentino continental y el gobierno y los ciudadanos que habitan las islas.

Forman parte de este segundo fragmento los acontecimientos más importantes de la guerra de 1982. Intenta explicar cómo se llegó al conflicto armado, que intereses movilizaron a la flota más poderosa desde la Segunda Guerra Mundial y los movimientos

diplomáticos de algunos países entre los cuales se destacan Estados Unidos, Inglaterra y Argentina. Para finalizar se realiza una descripción del accionar de las Fuerzas Armadas en el campo de batalla.

La tercera parte es la más extensa y constituye el núcleo del trabajo. Si bien toda la investigación destaca el valor geopolítico y estratégico de Malvinas, es en este apartado donde se profundiza con datos y estudios dicho valor. Y es también aquí donde se reúnen los elementos suficientes para comenzar a responder los interrogantes originales de este estudio. **¿Porqué Gran Bretaña y la OTAN tienen tanto interés en nuestras Malvinas?; ¿cuáles son los verdaderos motivos que llevan a la potencia colonial a negarse a dialogar con un gobierno democrático con amplio apoyo diplomático internacional y no respetar las resoluciones de la ONU?; ¿qué necesita proteger el país europeo que lo lleva a profundizar su poder militar en Atlántico Sur con el emplazamiento de una formidable base militar en Malvinas?.**

Se intenta dar respuesta a estos interrogantes a través de analizar el interés de Gran Bretaña y la OTAN de explotar los recursos del Atlántico Sur:

“(…) encontramos la respuesta en la magnitud de los recursos naturales de las islas y los mares circundantes, en la extensión de la plataforma continental argentina, una de las más amplias del mundo y con enorme valor económico. Destacamos la importancia geopolítica del Atlántico Sur, las rutas comerciales y la proyección sobre la Antártida”.<sup>2</sup>

En un mundo donde la escasez de alimentos se transforma en un problema cada vez más intenso, las aguas de Malvinas y el Atlántico Sur representan la última reserva ictícola del planeta, con un gran valor proteico.

Al mismo tiempo los países centrales están sufriendo una crisis energética pronunciada y Gran Bretaña ha entrado en una curva descendente en su producción de hidrocarburos. Las áreas circundantes a Malvinas poseen una gran reserva petrolífera que, en el ciclo actual, permitiría aliviar en gran medida esta situación a los países de la OTAN. Para el Reino Unido, explotar esa riqueza estratégica, significaría sobrevolar el problema con gran fortaleza.

---

<sup>2</sup> ALONSO, Ernesto; Bertaccini, Rina; Gallo Peláez, Paola Renata; Lucatelli, Néstor Lucio y Volpe, Mario. *Malvinas: descolonización, paz y soberanía*. CTERA. Buenos Aires, 2012. Pág. 11.

Existen también en Malvinas riquezas minerales para la industria de telecomunicaciones, espacial y armamentística inexplorada hasta el momento. Son los llamados nódulos polimetálicos y representan un gran valor hacia el futuro no muy lejano.

Del mismo modo la posesión en área del Atlántico Sur tiene para la OTAN un enorme sentido estratégico por su posición geográfica, en cuanto controla un paso interoceánico, las rutas comerciales de África y América del Sur hacia Europa y Norteamérica y la proyección a la Antártida.

La Antártida es también una fuente enorme de recursos y la mayor reserva mundial de agua dulce. Las islas Malvinas resultan necesarias en este punto como plataforma y control hacia el continente antártico. Este dominio es el único argumento que tiene Gran Bretaña para reclamar una porción de la tierra helada.

En la tercera parte, la investigación aporta información sobre la fortaleza militar ubicada en Monte Agradable, que opera desde 1985 y cuenta con 1500 efectivos. Su nivel tecnológico y su equipamiento la convierten en una de las más poderosas de América. El presente trabajo sostiene que dicha fortaleza tiene para la OTAN la función de control y defensa de todos estos recursos estratégicos para beneficio de sus intereses. Y para persuadir y amenazar a otros países de no intentar medidas o acciones que los perjudiquen.

Gran Bretaña se niega a cumplir con las resoluciones de la ONU y a dialogar sobre la cuestión de soberanía con Argentina porque no tiene solvencia jurídica ni argumentos históricos suficientes para vencer en una negociación diplomática. Sólo puede vencer por la fuerza.

De particular interés resulta la descripción que se realiza en este sentido sobre entramado de intereses entre la Corona, sus súbditos y el *lobby* malvinense en Londres.

También se repasa la política exterior en relación a Malvinas desde la recuperación de la democracia hasta nuestros días.

Esta tercera parte es más difusa en cuanto a su cronología, pero intenta analizar los acontecimientos más importantes desde una mirada geopolítica durante los años que van desde mediados de la década de 1970 hasta fines del 2013.

Como ya se dijo, el estudio se pregunta por qué Gran Bretaña tiene tanto interés por Malvinas y se niega a restablecer el diálogo y las negociaciones incumpliendo el mandato de Naciones Unidas. Cuáles son las razones para mantener esta actitud y además profundizar su poder militar en el Atlántico Sur.

Para buscar respuesta a estos interrogantes se propone analizar cuáles son y que magnitud poseen los recursos naturales en Malvinas y el área circundante. Pero además es intención de este estudio destacar la importancia geoestratégica del archipiélago en cuanto a los pasos marítimos comerciales y la proyección sobre la Antártida.

La cuarta y última parte a modo de conclusión profundiza los elementos estratégicos y geopolíticos estudiando algunas situaciones de política internacional. Hace hincapié en analizar el nuevo mapa mundial y las relaciones de fuerza durante los años que han transcurrido en el presente siglo XXI. Incluso arriesga a proyectar tendencias para las décadas futuras.

Al mismo tiempo, desarrolla lo que concluye como una nueva política en la perspectiva de unidad latinoamericana como política de estado. Sin embargo, también plantea alternativas para una geopolítica de Malvinas que pueda aportar a la estrategia de recuperación de un territorio que es sumamente importante para el mundo actual.

Latinoamérica es el nombre de una fraternidad cultural y política cuya característica esencial es la unión necesaria para la defensa del desarrollo de nuestros pueblos, a veces rezagado producto de la intromisión extranjera. Desde 2003 se está haciendo un gran esfuerzo para inclinar la balanza a favor de los intereses argentinos y de la región. Se sostiene una gran voluntad de diálogo, pero lo hace desde una posición de firmeza, que busca crear condiciones para que el Reino Unido cumpla con Naciones Unidas, deje de violar el Derecho Internacional y se sienta a la mesa de negociaciones.

Todo esto, trabajando cultural y políticamente en un bloque sólido con América Latina.

Este resabio del colonialismo decimonónico, prolija y permanentemente denunciado por la República Argentina, no es solo una curiosidad histórica o una muestra de desprecio por las disposiciones que emanan de los organismos internacionales, sino que persigue explícitos objetivos económicos, políticos y geoestratégicos.

Finalmente, unas bellas palabras que, a pesar de haber sido escritas hace muchos años, sintetizan el placer y el orgullo que se siente por la hermosa historia de las islas cautivas:

“Pocas tierras en los anales de las conquistas fueron tan disputadas como las Islas Malvinas. No conozco otras que, como éstas, hayan sido teatro de tantas avideces, de tantas luchas y de tantos conflictos internacionales; ni que hayan sido tan estudiadas y debatidas por historiadores, naturalistas, jurisconsultos y diplomáticos de tan diversas naciones.

Pusieron sus ojos en el archipiélago austral los españoles, los holandeses, los franceses, los ingleses, los norteamericanos, los noruegos, los alemanes. Escribieron sobre sus orígenes, discutieron sobre su propiedad y analizaron sus valores estratégicos e industriales, hombres de distintas categorías. Emitieron sus impresiones desde el humilde fraile español Sebastián Villanueva, que sufría en aquél desierto las intemperancias de las primeras fundaciones, hasta el ostentoso presidente Cleveland, que en un desventurado mensaje negaba justicia a la reclamación argentina contra los actos vandálicos perpetrados por barcos norteamericanos en la colonia de Soledad.

Intervinieron con pasión en sus estudios y controversias reinos como los de España, Francia e Inglaterra; exploradores de la categoría de Sebald de Weert y de Bougainville; sabios de la fama de Darwin y Frézier; filibusteros de la factura de Hawkins y Trumbull; sacerdotes viajeros como Zarco y Walter; historiadores de la competencia de Groussac y Goebel; diplomáticos de la habilidad del príncipe de Maserano y del embajador Manuel Moreno. (...)

El latente anhelo de recuperación se aviva cada vez más con la ardiente obstinación que otorgan los méritos de la verdad y la justicia. El deseo de reivindicarlas se ha convertido en una cruzada de honor para actual generación argentina.

Esta sed de reparación es indestructible (...).<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> MORENO, Juan Carlos. *Nuestras Malvinas. La Antártida*. “El Ateneo” editorial. Buenos Aires, 1955. Pág. 13 y 14.



# **PRIMERA PARTE**

## **HISTORIA Y GEOGRAFÍA**

### **DEL DESCUBRIMIENTO A LA USURPACIÓN (1520-1833)**



## **1.1 SÍNTESIS GEOGRÁFICA DE LAS ISLAS MALVINAS**

### **1.1.1 DESCRIPCIÓN GENERAL**

El archipiélago de las Malvinas está formado por dos islas mayores, la Malvina Occidental o Gran Malvina de 6.306 km<sup>2</sup> y la Oriental o Soledad de 4.352 km<sup>2</sup>. Están separadas por el canal de San Carlos, cuya longitud es de 108 km y mide 20 km de ancho aproximadamente. Existe un conjunto de islas diseminados en las proximidades, entre las cuales quince son mayores de 20 km<sup>2</sup> y llegan a cien si se cuentan las menores a este tamaño y a casi doscientas incluyendo a los islotes. Este conjunto insular tiene una superficie total de 11.718 km<sup>2</sup>.

Río Gallegos, capital de Santa Cruz, está en la misma latitud, es decir sobre el mismo paralelo que pasa por la capital de las islas, a 700 km de distancia.

El punto más próximo de la costa es el cabo de San Juan de Salvamento en la isla de los Estados, que se encuentra a 346 km de cabo Belgrano, en la costa sudoccidental de la Gran Malvina.

Las islas emergen de la Plataforma Continental Argentina, que tiene allí una profundidad promedio de 180 metros y están íntimamente vinculadas a la meseta patagónica, pues forman parte del denominado arco hercínico de las provincias de Chubut y Santa Cruz. Este arco se hunde en el Atlántico y reaparece en las islas Malvinas luego de continuar por la Plataforma Continental.

El archipiélago es de una superficie equivalente a la mitad de la Provincia de Tucumán o del territorio de Tierra del Fuego y es más grande que otras islas famosas como Jamaica, Puerto Rico, Chipre y Creta y cuatro veces más extenso que el Ducado de Luxemburgo.

El perfil del territorio no es muy pronunciado, las sierras son poco elevadas y de forma suave, efecto de un largo proceso de erosión. El sector norte de Soledad posee la cadena más extensa y alta de las islas, la Serranía de Rivadavia, cuyo pico más alto es el Cerro Alberdi de 705 metros sobre el nivel del mar. Monte Agradable alcanza los 680

metros y hacia el norte de él, los Cerros de Simón y Vernet se elevan a 488 y 366 metros respectivamente.

En cuanto a la Gran Malvina, el punto más alto llega a 700 metros en el Monte Independencia. Monte María le sigue con 669 metros.

El litoral de las islas es muy sinuoso, con costas acantiladas penetradas con profundas entalladuras y ensenadas.

Las dos islas mayores se observan salpicadas de pantanos y lagunas, especialmente en la parte sur.

Existen grandes depósitos de turba que se utiliza como combustible doméstico. Está formada por la mezcla de tierra gutífera y la descomposición de musgos y raíces resinosas. Casi el 80 por ciento de los campos isleños tienen turba en cantidad, es sumamente económica y cada propiedad tiene una parcela asignada para abastecerse.

### **1.1.2 CLIMA**

El clima es de tipo oceánico, casi idéntico al de la Patagonia a la misma latitud. Es frío pero con registros uniformes durante todo el año. La media anual es de 9 grados. El promedio de temperatura del mes de julio es de 2,5 grados y los veranos son frescos pudiendo superar por poco los 20 grados centígrados.

La humedad relativa del ambiente es superior al 80 por ciento, un factor que aumenta la sensación térmica. El mar actúa como regulador de las oscilaciones de las temperaturas, con el resultado de que los inviernos insulares son más suaves y los veranos más frescos que aquellos de la misma latitud de la Patagonia.

Predominan los vientos del sector Oeste y Sudoeste. Mientras que los veloces vientos del cuadrante Este azotan las islas a entre 100 y 180 km por hora, debido a la ausencia de barreras orográficas. El factor positivo de estos vientos es una atmósfera limpia con clara visibilidad horizontal de gran distancia y un moderado nivel de

precipitaciones. Las lluvias alcanzan a registrar 700 milímetros en el año, distribuidos en forma uniforme en todo el territorio.

Las precipitaciones invernales caen en forma de nieve con una duración de 8 a 10 días en la tierra. Las heladas son fuertes y casi constantes entre los meses de marzo a septiembre. Densas neblinas son comunes durante los meses de septiembre y octubre.

### **1.1.3 HIDROGRAFÍA**

Aunque hay abundantes lluvias, no hay grandes ríos en Malvinas, sino apenas riachos y arroyuelos que desembocan en el mar luego de corto trayecto por los campos. Las lluvias y las nevadas forman el caudal de los arroyos que corren por los erosionados y antiguos surcos fluviales.

### **1.1.4 FLORA Y FAUNA**

Por su condición isleña dentro de la Zona Subantártica, tiene flora y fauna acuática y terrestre.

La flora marítima tiene por base el fitoplancton, que está compuesto de diatomeas o algas unicelulares con clorofila, de foraminíferos y otros organismos muy pequeños. Las diatomeas, algas unicelulares que abundan en la zona, son la base del alimento marino.

Las algas marinas son el origen del mote despectivo inglés para el isleño: *kelper*. El alga de las Malvinas "*Kelp*" en inglés (y de ahí *kelper*), es la mejor de todas las especies. Sirven de alimento al hombre, a los peces y a los animales.

Existen varias clases de algas, desde las microscópicas hasta las laminarias, que sobrepasan los 200 metros de longitud. Las hay de agua dulce y salada. Se fijan sobre el fondo rocoso, sobre vegetales y algunas sobre animales acuáticos.

Las islas tienen una especie autóctona, de tronco parecido al de un árbol que el lugareño llama "*Tree Kelp*", es decir, alga de árbol.

El cuadro vegetal terrestre de las islas Malvinas muestra la ausencia total de árboles, lo cual se debe a que durante el año no existe un mínimo de 100 días con temperaturas superiores a los 10 grados. Los pocos que hay han crecido pudieron hacerlo en sitios protegidos por el cuidado del hombre. Tampoco se encuentran arbustos altos y puede decirse que lo que caracteriza al paisaje de las islas son los pastos, entre los cuales el “*tussac*” tiene casi 2 metros de alto, parece una mata de cañas y alterna con la cortadera, que forma grandes pajonales.

En las zonas pantanosas aparecen los juncos y en las rocosas los helechos y arbustos muy pequeños.

Las islas tienen una gran variedad de gramíneas que dan flores en la orillas del mar. En las orillas de los ríos y arroyos pueden verse las flores azules de una planta llamada “verónica”.

Si nos detenemos a considerar la fauna, los animales abundan más en las costas que en el interior. Existe un predominio de aves acuáticas y de anfibios.

La avifauna comprende avutardas, patos, perdices y flamencos; cormoranes, el pato vapor no volador, el gavilán de las Malvinas, buitres, garzas, becacas y palomas de mar. Muchas aves no son habitantes del archipiélago, pero tienen en él un punto de escala durante sus viajes.

Las focas, leopardos de mar, leones y lobos marinos de la Antártida descansan en Malvinas durante su trayecto.

Los pingüinos anidan en las islas y se los encuentra en cantidades considerables en las costas. Se han observado cuatro clases de pingüinos: el real, papúa, de penachos amarillos y el magallánico.

Existen 2 peces de agua dulce llamados *puyen*, que son exclusivos de Malvinas. Los pequeños crustáceos que constituyen el “*krill*”, abundan al sur de la convergencia antártica y disminuyen al norte.

En las aguas malvinenses también viven numerosos invertebrados, como celenterados, medusas, crustáceos como la centolla, equinodermos y moluscos. De estos últimos hay un centenar de especies y 45 de ellas propias de Malvinas.

Además existen pulpos pequeños, calamares, moluscos y diversos peces que constituyen el alimento de pinnípedos, aves y algunos tipos de ballenas.

Entre los peces encontramos la merluza de cola, brótola del sur, polacra, abadejo, pámpano y rayas.

En cuanto a la fauna terrestre no es tan rica como la marina. Tenemos 90 especies de insectos, de los que un 60 por ciento son endémicos. Los más comunes son coleópteros, mariposas y dípteros. Al mismo tiempo, hay 6 especies distintas de arañas y todas propias de la zona.

Las aves terrestres son de unos 75 géneros y de ellos unos 13 son propios. Existe una especie de ganso de las colinas de muy buena carne y otra de ganso de los valles. Otros animales son, el cisne de cuello negro, la martineta, el chorlo de pecho rojo y negro y el de Magallanes.

Un carancho y un chimango Malvinero, además del halcón, representan a los rapaces.

El estornino es el pájaro más vistoso de las islas y también se encuentra un tordo, un pecho colorado y un canario.

Las Malvinas contaron con un mamífero isleño. Se trata del lobo-zorro que hoy está extinguido. En Malvinas lo llamaban "warrahs" y era un animal de aspecto intermedio entre el lobo y el zorro. Con patas más cortas que el primero y más corpulento que el segundo. A su vez, su cola era más larga y peluda que la del lobo. Aparentemente se encontraba también en la Patagonia y Tierra del Fuego, aunque en menor proporción. Se lo consideró una plaga cuando se introdujeron las ovejas, porque las atacaba para alimentarse. Hacia 1873 parece haber sido muerto en la Gran Malvina el último zorro-lobo

## 1.2 ISLAS GEORGIAS DEL SUR. DESCRIPCIÓN GENERAL

Las islas Georgias del Sur constan de una isla muy grande y de algunas menores. La mayor tiene 185 km de largo y 37 km de ancho. Es una isla que tiene una gran cadena central de montes llamada San Telmo.

Estas islas fueron descubiertas, según algunos historiadores, en 1675 por el capitán de marina mercante inglés Antoine de La Roche. Pero como la cartografía posterior a esa fecha es tan errónea hace dudar de su descubrimiento por parte de La Roche.

Lo que sí está probado es que las Georgias fueron avistadas por el navío español "León" el 28 o 29 de junio de 1756. La isla San Pedro lleva ese nombre porque el 29 de junio era el día de San Pedro.

El piloto, Henrique de Cormer, dice que el viernes 28 vieron una masa de tierra pero que la niebla no los dejó comprobar hasta el día siguiente que efectivamente habían visto una isla. Además señala datos geográficos mucho más precisos que concuerdan exactamente con los reales obtenidos luego con el paso del tiempo.

En 1775 el navegante inglés James Cook redescubre estas tierras, pero reconoce que antes lo habían hecho los españoles del navío "León" y que ellos llamaron San Pedro a la isla principal. Se convertirá posteriormente en el centro de la caza de cetáceos.

En 1904, en la isla San Pedro, en una bahía que se llama Cumberland se estableció la primera factoría ballenera. Pertenece a la Compañía Argentina de Pesca, regida por leyes de nuestro país.

Las islas Georgias del Sur están situadas entre los paralelos 54° y 55° Sur y los meridianos 35°45' y 38°23' Oeste, a unos 1.300 km al Sudeste de las [http://es.wikipedia.org/wiki/Islas\\_Malvinas](http://es.wikipedia.org/wiki/Islas_Malvinas) islas Malvinas y a 1.700 km al Este de la isla de los Estados. Poseen una extensión de 3.850 km<sup>2</sup>.

Su geografía presenta paisajes magníficos por sus contrastes: colinas y montañas abruptas y elevadas como el Monte Paget, de 2.934 metros. Toda la isla San Pedro tiene por eje la llamada “Cordillera de San Telmo”, que es un conjunto de cumbres emergidas de la Dorsal de Scotia, prolongación del sistema formado por los Andes, y los Antartandes<sup>4</sup>.

El clima es muy variable y riguroso; predominan los vientos del Oeste, las temperaturas medias al nivel del mar suelen ser de 0 grado en agosto (invierno austral) y de 10 grados durante enero (verano austral) aunque rara vez bajan de -10 grados. En el montañoso interior estos valores pueden ser menores.

### **1.3 ISLAS SANDWICH DEL SUR. DESCRIPCIÓN GENERAL**

Son islas situadas dentro de la convergencia antártica y fuera del sector antártico argentino. Son las islas argentinas más orientales, situadas a unos 2.250 km de la isla de los Estados.

Las islas Sándwich del Sur constituyen un archipiélago de 310 km<sup>2</sup> y está conformado por un arco de 11 islas volcánicas que avanzan hacia el este.

Las islas se llaman Zavodovski, Leskov, Visokoi, Candelaria, Vindicación, Saunders, Jorge y Blanco. Además de un pequeño archipiélago, Tule del Sur, compuesto por 3 islas llamadas Cook, Bellingshausen y Morell.

Desde Candelaria a las Tule fueron descubiertas por James Cook en 1775. Recién en 1820 fueron descubiertas las 3 islas del norte por una expedición rusa al mando de Tadeus Bellingshausen.

---

<sup>4</sup> **Antartandes** es el nombre que recibe la cadena montañosa que sirve de eje a la península Antártica y que puede considerarse como una continuación de la Cordillera de los Andes en el continente antártico. Es el término de la cadena montañosa que nace en la frontera entre Colombia y Venezuela, se sumerge en el Océano Atlántico al este de Tierra del Fuego formando la cordillera submarina llamada Dorsal de Scotia y reapareciendo de a trechos en las islas Aurora, Georgias del Sur, Sandwich del Sur, Orcadas del Sur y Shetland del Sur, continuando luego en la península Antártica.

Sus temperaturas oscilan sobre una media de 0 grado, pero están azotadas por fuertes temporales. Vientos, brumas, nieve, lloviznas, y hielo, que en invierno las rodea completamente, terminan de conformar el panorama. En estas islas se pueden observar las más grandes colonias de pingüinos en el mundo, también se encuentran focas, elefantes marinos, palomas antárticas, petreles, cormoranes, gaviotas dominicanas, skúas. En las aguas abunda el krill y hasta inicios del siglo XX también lo hacían cetáceos como la ballena franca austral y la gigantesca ballena azul.

## **1.4 SÍNTESIS HISTÓRICA DE LAS ISLAS MALVINAS**

### **1.4.1 EL DESCUBRIMIENTO**

Las teorías sobre el descubrimiento de Malvinas abarcan todo el siglo XVI, sin embargo, importantes hallazgos recientes estarían en condiciones de precisar en gran medida esta inquietud. Se han seleccionado las que son mayormente aceptadas entre historiadores e investigadores.

Se propone comenzar por la que se remonta más atrás en el pasado y es la que sostiene que existe una referencia a las Malvinas en una de las cartas de Américo Vespucio. El célebre navegante las habría avistado en uno de sus viajes en abril de 1502.

Por otra parte, Esteban Gómez, integrante de la famosa expedición española de Hernando de Magallanes, que en 1520 navegaba en el Atlántico en busca de una salida al Pacífico, para algunos autores, es el primero en divisar el archipiélago.

La expedición del Obispo de Plasencia, llamada también de Alonso de Camargo, a bordo de la nave "*Incógnita*" en 1540 es otra posibilidad.

Finalmente, se hará referencia al viaje del holandés Sebald de Weert al mando de la "*Geloo*" (La Fé), que en la mañana del 24 de enero de 1600 señaló tres islotes a estribor. Tal vez el autor más importante que adhiere a esta teoría sea el escritor e historiador francés Paul Groussac, quien relata los sucesos de la expedición llamada de los "*Cinco Navíos de Rotterdam*". La flota partió el 27 de junio de 1598 desde una isla y

puerto que en aquél entonces tenía alguna importancia, llamada Gorée, en lo que era la Holanda del Sur, y financiada por los Estados Generales de Holanda con el fin de saquear las posesiones españolas en las indias.

La embarcación se componía de cinco navíos de los cuales los más importantes eran el *Hoope* (Esperanza) bajo el mando del almirante Jacob Mahu y el *Liefde* (Caridad) comandado por el vicealmirante Simón de Cordes. En cuanto al *Geloof*, había estado al mando de Gérard Van Beuningen, pero luego de la muerte del almirante Mahu, pasó a las órdenes de Sebald de Weert.

El viaje fue desafortunado, ya que poco después de las islas de Cabo Verde perdió a su comandante Mahu, quien fue reemplazado en el mando por Cordes. Llegó lastimosamente al Estrecho de Magallanes y entró en el Mar del Sur en septiembre de 1599. En la costa de Chile, Cordes y veintisiete de sus compañeros fueron asesinados por los araucanos. Aquí se divide la flota de la siguiente manera: el *Hoope* y el *Liefde* se dirigen a Japón y el *Blijde Bootschap* (Buena Nueva) se hace prender en Valparaíso. Los otros dos navíos entran en el estrecho pero también se separan, ya que el *Trouwe* (Fidelidad) parte hacia el Mar del Sur. El *Geloof*, al mando de Sebald de Weert es el único que retornó a su patria. Salieron del estrecho el 22 de enero y siguieron su curso hacia Europa, sin embargo, el día 24 de enero de 1600 el vigía señaló, a estribor, una tierra desconocida que “se hallaba, según las indicaciones del diario, a 50º 40´ S. de latitud y a una distancia de 60 leguas del continente”.<sup>5</sup> Pudieron distinguir tres islas que se orientaban de Noroeste a Sureste y como habían perdido su última canoa en el estrecho, sólo les fue posible observar desde lejos las focas y pingüinos que poblaban los islotes.

Sin embargo, según cuenta Paul Groussac, se trata por primera vez de:

“(…) tierras reconocidas y fijadas por las dos únicas coordenadas entonces aplicables (distancia del continente y latitud). Solo un inconveniente material impidió la toma de posesión efectiva. El hecho fue cuidadosamente consignado en el diario, y el grupo, denominados *Iles de Sebald de Weert*, por el nombre del descubridor. Desde entonces figuran así (variantes: *Sebaldes*, *Sebaldinas*) en todas las relaciones y cartas geográficas. Primero, las tres *Sebaldes* son representadas solas hasta fines del siglo XVII;

---

<sup>5</sup> GROUSSAC, Paul. *Les iles Maluines*. Edición castellana ordenada por el Congreso de la Nación Argentina (ley 11904). Comisión Protectora de Bibliotecas Populares. Buenos Aires, 1936. Pág. 93.

después, desde los primeros años del siguiente y a medida que se las descubre, se las acompaña con otras islas del archipiélago”.<sup>6</sup>

La opinión final del autor es contundente:

“(…) navegantes y geógrafos coinciden siempre en respetar los derechos del viejo capitán holandés y en conservar, según uso, el nombre del descubridor, nombre que consagra el primer y legítimo descubrimiento”.<sup>7</sup>

Finalmente, el 13 de julio de 1600, los 36 hombres que sobrevivieron de la diezmada tripulación, junto a Sebald de Weert, volvieron a entrar al puerto llamado Gorée, a bordo del *Geloof*, más de dos años después de su partida. Por eso es que se conocen los detalles del viaje, plasmados en el diario de a bordo. Por último, queda por decir que los otros cuatro navíos no reaparecieron nunca.

Es necesario remarcar aquí que este relato es generalmente aceptado como verdadero y sin discusiones por parte de los investigadores. No está en discusión el avistamiento del holandés, lo que se cuestiona del relato es haberle concedido el honor de *descubridor*, es decir, de haber sido el *primero* en ver el archipiélago.

Esta afirmación se debe a que “*su alegato tuvo mérito en un tiempo pero ahora resulta anacrónico. Su investigación ha sido superada*”<sup>8</sup>, dice Juan Carlos Moreno en una de sus obras. Es justo recordar que la obra de Groussac fue escrita en 1910 y obviamente no contempla precisiones que se alcanzaron posteriormente.

Para otros autores, el descubridor de las islas Malvinas fue el navegante Américo Vesputio. Para muchos, esta posibilidad ha sido rechazada debido a la poca claridad que presentan las cartas vespucianas. Sin embargo, según explica Moreno, el Ingeniero argentino Nicanor Alurralde<sup>9</sup> realiza un minucioso análisis de la carta de navegación del tercer viaje de 1501-1502:

“(…) cotejando las mediciones de longitud y la denominación de los vientos usados en aquella época, arriba a la conclusión de que Vesputio, al llegar al paralelo 52, frente al

---

<sup>6</sup> *Ibidem*. Pág. 94.

<sup>7</sup> *Ibidem*.

<sup>8</sup> MORENO, Juan Carlos. *La recuperación de las Malvinas*. Colección Esquemas Históricas. Editorial Plus Ultra. Buenos Aires, 1973. Pág. 227.

<sup>9</sup> El ingeniero argentino, Nicanor Alurralde escribió en 1967 “*El primer descubrimiento de las Islas Malvinas*”. Esta es la investigación que toma Juan Carlos Moreno.

estrecho de Magallanes, todavía no descubierto, un temporal lo arroja hacia Oriente, con gravísimo peligro de zozobrar, y ve por primera vez las islas”.<sup>10</sup>

Sin embargo, no todos los investigadores opinan lo mismo, para el Contraalmirante Laurio Destefani:

“Todo es muy dudoso y entonces Vespuccio, que se supone también que *descubrió* un témpano tubular, una nube baja o las islas Georgias del Sur, en lugar de las Malvinas, si navegó nuestras costas, o puso proa al mar abierto, si descubrió o no el Río de la Plata y la costa patagónica, Malvinas, Georgias del Sur o un témpano, describe una isla en términos que no corresponden a las Malvinas”.<sup>11</sup>

Y declara más adelante:

“En cambio, es muy probable el descubrimiento de las islas Malvinas por la nave *Incógnita*, de la expedición del Obispo de Plascencia el 4 de febrero de 1540”.<sup>12</sup>

Dicha expedición partió el 12 de enero de 1540 de Sevilla y perdió su nave capitana en el estrecho de Magallanes. Se posee un diario de otra de las naves de la flota, la cual salió del estrecho a partir de un temporal y consiguió llegar a una tierra el 4 de febrero de 1540, donde sus tripulantes permanecieron 10 meses. De esta embarcación no se conoce ni su nombre ni su comandante. Por eso se la denomina “*Incógnita*”.

Las descripciones que hacen sobre la tierra donde llegaron concuerda con las islas, “*en consecuencia, el descubrimiento de las Malvinas por la Incógnita tiene una indiscutible certidumbre*”.<sup>13</sup> Esto se vería confirmado, al parecer, en un atlas llamado “Islario de Santa Cruz”, editado en 1541, es decir, un año después del viaje del Obispo de Plascencia. La información que señala esta obra confeccionada por Alonso de Santa Cruz, tiene que ver con unas costas y una isla que fueron descubiertas por los viajeros de la *Incógnita*. Las distancias y las descripciones en la obra son bastante asimilables a las Malvinas, por eso para algunos aquí está la pieza del descubrimiento.

---

<sup>10</sup> MORENO, Juan Carlos. Op. cit. Pág. 230

<sup>11</sup> DESTEFANI, Laurio H. *Síntesis de la Geografía y la Historia de las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur*. Nueva Serie Divulgación N° 23. Centro Nacional de Documentación e Información Educativa. Ministerio de Educación de la Nación. Buenos Aires, 1982. Pág. 22.

<sup>12</sup> *Ibidem*. Pág. 25.

<sup>13</sup> *Ibidem*. Pág. 27.

Sin embargo, y se ha dejado para el final en este estudio sin continuar cronológicamente, otras investigaciones indican que el descubridor de las islas fue parte de la famosa expedición de Hernando de Magallanes. Uno de los que asegura que esta tesis es correcta es el historiador argentino Arnoldo Canclini, quién para confirmarlo se basa en las investigaciones del marino e historiador uruguayo Rolando Laguarda Trías, quién publicó un documento que cuenta como en 1982, el estudioso francés Roger Hervé dio a conocer una obra manuscrita de un fray André Thevet fechada en 1586 y titulada "*Lagrande Insulaire et Pilotage*". Dicha obra se encuentra en la biblioteca nacional de París:

"Allí consta un mapa de las *islas de Sansón* o de *los gigantes*, con una nota: *Los primeros que pusieron pie en estas islas fueron portugueses que acompañaban a Hernando Magallanes en su viaje*. Después de algunos detalles sobre las costas narra: *Un viejo capitán y buen piloto portugués que encontré en la ciudad de Lisboa, en Portugal, dice haber visitado esas islas, cuyo plano obtuve de él, junto con muchos otros de esta costa*".<sup>14</sup>

Según el historiador Arnoldo Canclini, el estudio de Laguarda Trías puede catalogarse como de ejemplar y definitivo:

"Logra probar que quien dio el mapa a Thevet fue Alonso De Mesquita, primo de Magallanes, que le había protegido cuando dejó su Portugal natal".<sup>15</sup>

Conforme a estas investigaciones la historia del descubrimiento de Malvinas estuvo vinculada a la decisión de Magallanes de enviar a explorar el mar a la nave "*San Antonio*", al mando de Jerónimo de Guerra y con el portugués Esteban Gomes como piloto, desde San Julián, donde pasó el invierno y dominó una sublevación. Estos hombres descubrieron unas islas a las que llamaron "de San Son", que fue otro de los nombres del archipiélago, en base al personaje bíblico que es catalogado de gigante:

"Laguarda Trías realiza un análisis exhaustivo y llega a la conclusión de que el descubrimiento debió ser a fines de julio de 1520 y, como el 28 era precisamente el día de San Sansón -un obispo francés del siglo VI -, cree lógico que ésa haya sido la fecha exacta. Después recorre uno por uno a todos los portugueses que estaban con

---

<sup>14</sup> CANCLINI, Arnoldo. *Malvinas. Su historia en historias*. Editorial Planeta. Buenos Aires, 2000. Pág. 14 y 15.

<sup>15</sup> *Ibíd.* Pág. 15.

Magallanes y termina insistiendo en que Jerónimo de Guerra y Esteban Gomes deben ser considerados los descubridores de las Malvinas”.<sup>16</sup>

No se sabe nada sobre Guerra y muy poco sobre Gomes, quién fue nombrado piloto en 1515 en España, adonde regresó luego de desertar de la flota de Magallanes y de ver las posteriormente conocidas como islas Malvinas. Más tarde formó parte de expedición de don Pedro de Mendoza, y de las exploraciones de Juan de Ayolas. Murió asesinado por los indios.

De modo que, como se ha visto, el descubridor puede haber sido Américo Vesputio en 1502, o Esteban Gomes en 1520,<sup>17</sup> o la expedición del Obispo de Plasencia en 1540. Lo que es realmente importante para este estudio es dejar en claro que “*el hallazgo de las Malvinas fue hecho por los españoles, aunque falta determinar quién lo hizo*”.<sup>18</sup> Más tarde, en 1600, fueron vistas nuevamente por los holandeses al mando de Sebald de Weert.

Las islas Malvinas fueron parte del área bajo jurisdicción de España desde la puesta en marcha de los primeros instrumentos internacionales que delimitaron el “Nuevo Mundo” luego de la conquista de América de 1492. Las Bulas Pontificias, que fueron el título predilecto de los Reyes Católicos, son el primer derecho que invoca España y que hereda Argentina a partir de la revolución de mayo de 1810, asunto que se trata con mayor profundidad en páginas siguientes de este estudio.

El 4 de mayo de 1493 el Papa Alejandro VI promulgó la Bula Inter Caetera, que adjudica a la Corona de Castilla toda la tierra firme y las islas del Mar Océano, descubiertas y por descubrir. La novedad más importante que introduce este documento es la definición de un meridiano al oeste del cual todas las tierras “halladas y por hallar” pertenecerían a España.

Por otro lado, un año más tarde, en medio de disputas y tensiones se firma el Tratado de Tordesillas entre los representantes de los Reyes de Castilla y Aragón, por una parte, y del Rey de Portugal, por la otra. En virtud de este pacto se estableció el

---

<sup>16</sup> *Ibidem.*

<sup>17</sup> Debemos aclarar aquí que nosotros nos inclinamos por esta teoría.

<sup>18</sup> CURA, María Renée y Bustinza, Juan Antonio. *Islas Malvinas y Antártida Argentina*. Editorial Kapelusz. Buenos Aires, 1970. Pág. 25.

reparto de las zonas de conquista del Océano Atlántico y del “Nuevo Mundo”, mediante un meridiano ubicado a 370 leguas al oeste de las islas de Cabo Verde y con el fin de evitar mayores conflictos entre la monarquía hispánica y el reino de Portugal. La diferencia más importante con la demarcación establecida en las bulas pontificias fue que la parte oriental de América del Sur quedaba ahora agregada al área de acción de los portugueses. Esto era el extremo Este de Brasil.

Entonces, las Bulas Pontificias y el Tratado de Tordesillas de 1494 “*constituyen los primeros instrumentos que receptan títulos de España de acuerdo con el derecho internacional de la época*”.<sup>19</sup>

Ha sido explicado que desde principios del siglo XVI hasta fines del mismo, sólo navegantes al servicio de la corona hispánica transitaron la ruta de las costas de América del Sur, en busca del paso interoceánico. Ya en el siglo XVII las Malvinas fueron avistadas por viajeros de otros países que se lanzaban a los dominios españoles, a sabiendas de posibles reacciones y protestas por parte del gobierno español. Esto se debía a que:

“(…) toda la región austral de América, con sus costas, mares e islas, quedó indiscutiblemente preservada bajo la soberanía española a través de los diversos tratados suscriptos en este periodo (...). La Paz de Utrecht, firmada en 1713, aseguró la integridad de las posesiones de España en América del Sur y confirmó su exclusividad de navegación en el Atlántico Sur”.<sup>20 21</sup>

Sin embargo, hacia mediados del siglo XVIII Gran Bretaña y Francia empiezan a mirar con interés hacia las islas Malvinas, ya que querían contar con un establecimiento frente al estrecho de Magallanes, ubicación estratégica ayer y hoy.

#### **1.4.2 LLEGAN LOS INGLESES**

En la síntesis genial de Groussac se comprenderá lo que se quiere decir:

---

<sup>19</sup> ALONSO, Ernesto y otros. Op. cit. Pág. 13.

<sup>20</sup> *Ibidem*.

<sup>21</sup> En ese tratado de Utrecht se estableció que Felipe V fuera reconocido Rey de España y de las colonias americanas a condición de que las coronas española y francesa no pudieran unirse y que los territorios europeos de la monarquía española pasaran a Austria, mientras que Inglaterra tendría Menorca y Gibraltar.

“Las colonias españolas, con sus galeones cargados de metales preciosos, iban a constituir, durante más de un siglo, la accidentada carrera de los ardidos aventureros ingleses: corsarios en tiempo de guerra con España, piratas en tiempo de paz, lobos de mar siempre, cuyos manotones fundaron - es raro decirlo – la grandeza naval de su patria”.<sup>22</sup>

Los imperios coloniales disputan entre sí el dominio del mundo: en el siglo XV y XVI se trata de portugueses y españoles y en el XVII toman la iniciativa los holandeses. Más tarde vendrá la posición dominante de Gran Bretaña en el siglo XIX y en las primeras décadas del siglo XX se consolida como el mayor imperio colonial de la época:

“La extensión de sus colonias superaba en más de cien veces la superficie del territorio propio. Era dueña de casi la mitad (45 %) de las posesiones coloniales del mundo”.<sup>23</sup>

La hegemonía británica será disputada luego por el poder económico y militar del imperio de los Estados Unidos, que a partir de la segunda mitad del siglo XX lo desplazaría del primer lugar.

Volviendo a la historia de los primeros navegantes que observaron las Malvinas, los ingleses también tienen sus protagonistas a los que, incluso, pretendieron atribuir el descubrimiento.

Lo cierto es que las expediciones inglesas llegaron mucho más tarde que los españoles. John Davis, piloto y desertor de la flota de Thomas Cavendish dijo haber descubierto unas islas. En agosto de 1592 abandonó a su jefe e inició viaje propio a bordo de la nave “*Desire*”. El cronista de la embarcación escribe que el día 14 fueron “*echados entre ciertas islas nunca descubiertas antes y de las que ningún relato conocido hace mención*”.<sup>24</sup>

---

<sup>22</sup> GROUSSAC, Paul. Op. cit. Pág. 78.

<sup>23</sup> ALONSO, Ernesto y otros. Op cit. Pág. 17.

<sup>24</sup> CANCLINI, Arnoldo. Op. cit. Pág. 12.

Después trata de situarlas, imprecisamente, y sigue el relato. No tuvo demasiada relevancia esta historia ni siquiera en aquél momento, ya que *“la ubicación de esas islas está lejos de coincidir con la posición real de las Malvinas”*.<sup>25</sup>

Pareciera que Davis vio las costas patagónicas o algunas islas imaginarias:

*“(…) digamos que su ‘hallazgo’ tuvo una suerte parecida a la suya, pues fue asesinado por piratas en Sumatra en 1605”*.<sup>26</sup>

Más tarde aparece Richard Hawkings y según sus memorias (escritas en 1622), el 2 de febrero de 1594 habría encontrado tierras desconocidas. Era éste hijo del pirata y negrero Sir John Hawkings, de mucho mayor prestigio que él. Su hijo Richard emprendió viaje en 1593, al mando del *“Dainty”*. Entre las cosas que relata puede encontrarse que la tierra “descubierta” tiene buen aspecto y está poblada, que vieron muchas fogatas, que tenía grandes ríos de agua dulce, que no es montañosa y que su aspecto es parecido al de Inglaterra.

Esta descripción prueba que Hawkings, *“pudo haber visto algo no conocido, pero no las Malvinas, porque, por ejemplo, nunca habían sido habitadas, no tienen ríos caudalosos, sí tienen montañas, etcétera”*.<sup>27</sup>

Para cerrar esta discusión, no cabe duda de que los ingleses no las descubrieron:

*“(…) tal como lo da por sentado la Crónica Naval Británica (...) de 1809, que atribuye a Magallanes el descubrimiento del archipiélago, e historiadores ingleses, como Burnes y Chambers, quienes desecharon también la paternidad británica”*.<sup>28</sup>

Por otra parte, es importante remarcar que hasta el momento, tanto los españoles como los holandeses y los ingleses, no habían desembarcado en las islas, no habían pisado ni caminado sobre su suelo.

A principios de 1690, el marino inglés John Strong realizó el primer desembarco registrado en Malvinas. En realidad, lo que encontró fue el estrecho que separa las dos

---

<sup>25</sup> CURA, María Renée y Bustinza, Juan Antonio. Op. cit. Pág. 25.

<sup>26</sup> CANCLINI, Arnoldo. Op. cit. Pág. 13.

<sup>27</sup> *Ibíd.*

<sup>28</sup> CURA, María Renée y Bustinza, Juan Antonio. Op. cit. Pág. 26.

islas mayores, al que bautizó con el nombre de “*Falkland*”, en honor al quinto conde de Falkland, quién había financiado el viaje como comisionado del almirantazgo británico. Este era un viaje comercial con destino a los puertos chilenos y peruanos del Pacífico. Strong envió una canoa a tierra pero no realizó ningún acto de posesión. Describió los puertos y llamó la atención sobre la abundancia de algas. Cargó sus bodegas con focas y pingüinos y continuó viaje por el Estrecho de Magallanes.

### 1.4.3 PRIMERAS OCUPACIONES: LOS “MALOUINES”

Las Malvinas, luego de su descubrimiento, permanecieron por más de un siglo y medio sin ser ocupadas. Desde 1588, cuando Inglaterra subyugó a la “Armada Invencible” de Felipe II, España deja de ser la primera potencia militar del mundo. Inglaterra, Francia y Holanda comienzan a disputarle el dominio del mar y sus colonias de América.

Hacia la mitad del siglo XVIII, navegantes de esos países transitan libremente e ilegalmente por el Atlántico Sur.

En 1740, el capitán inglés George Anson, luego almirante, fue enviado con la misión de doblar el Cabo de Hornos, atacar las posesiones españolas en el Pacífico y llegar a las Filipinas. Sin embargo, la flota de seis navíos, perdió cinco de ellos en el viaje. A pesar de no haber visto nunca las Malvinas, la mención que hizo de las islas resultaron ser de las que cambian la historia:

“Las islas Falkland han sido vistas por numerosos navíos franceses e ingleses; Frézier las ubica en su carta de la extremidad de América meridional, llamándolas islas Nuevas. Woodes Rogers, que seguía la costa noreste en 1708, nos dice que ellas se extienden en una longitud aproximada de dos grados y ofrecen tierras onduladas de apariencia fértil (...) y donde no faltan buenos puertos. Por su distancia del continente y su latitud, estas islas deben gozar de clima templado. Ciertamente que son aún poco conocidas para ser, desde ahora, recomendadas como lugares de refresco para los navíos que se dirigen al Cabo de Hornos; pero si el almirantazgo juzgase oportuno hacerlas explorar, podría conseguirlo con pocos gastos, enviando solamente un barco adecuado para el examen que propongo...”<sup>29</sup>

Esta afirmación debe ser tomada como una causa de los acontecimientos posteriores. Incluso el Almirantazgo lo tuvo tan presente que a los pocos meses de que

---

<sup>29</sup> Citado en GROUSSAC, Paul. Op cit. Pág. 114.

este texto fuera publicado en 1748, comenzó a prepararse una expedición con ese fin. El embajador español en Londres, Ricardo Wall, se enteró de los planes en marcha y pudo detener la empresa destinada a la exploración de dichas islas.

Sin embargo, el primer intento serio de colonización tuvo su origen en Francia. Louis Antoine de Bougainville, un joven oficial con destacada participación en Canadá, presentó un proyecto en el ministerio de relaciones exteriores por el cual obtuvo rápida aprobación. Consistía en establecer, por su cuenta y riesgo, una colonia en aquellas tierras.

Así fue como zarpó el 15 de septiembre de 1763 la fragata "*L' Aigle*" y la corbeta "*Le Sphinx*". Los dos buques partieron de Saint Maló, un puerto del norte de Francia que fue de mucha importancia durante el siglo XVIII:

"Los navegantes que salieron de allí han quedado en la historia como los *malouines* y ciertamente ellos dejaron el nombre de las islas..."<sup>30</sup>

Viajaban en total veintinueve personas, entre los cuales había cinco mujeres y tres niños. El 31 de enero llegaron a Montevideo donde cargaron víveres y continuaron su rumbo a Malvinas. A principios de febrero exploraron la Bahía Oriental y pronto desembarcaron. El lugar se ofrecía para la caza y la pesca abundante. Comenzaron por colocar una cruz en una colina y edificar un puerto al que llamaron "Saint Louis". El 5 de abril de 1764:

"(...) se tomó posesión formal de todo el archipiélago en nombre de Luis XV y se oficializó el nombre Malouines, que ya se usaba popularmente. Se cantó un tedeum y se dieron salvas de artillería y vítores al rey".<sup>31</sup>

Bougainville regresó a Francia tres días después para rendir cuenta de lo actuado y organizar una nueva expedición.

Estuvo de nuevo en las Malvinas en enero de 1765, de donde partió luego de tres meses a Francia, para mandar más víveres y colonos, los cuales alcanzaron la cantidad

---

<sup>30</sup> CANCLINI, Arnoldo. Op cit. Pág. 16.

<sup>31</sup> *Ibíd.* Pág. 21.

de ciento cincuenta. Los habitantes se encontraban conformes y habían logrado una buena organización.

Sin embargo, al enterarse de lo acontecido España protestó formalmente en las cortes de Europa. El ministro de relaciones exteriores galo, duque Esteban F. de Choiseul, reconoció la soberanía española, aunque reclamó el resarcimiento de los gastos en los que había incurrido Bougainville.

La corona hispánica no estaba dispuesta a admitir que otras potencias usurparan sus territorios. El embajador español en París insistió en el incuestionable derecho de su país sobre el archipiélago. Francia se mostró dispuesta a negociar y ordenó a Bougainville que informe al gobierno español sobre el estado del asentamiento con el fin de pactar una indemnización. Las razones que dio se elevaron a la corona y parecieron correctas por lo que:

“(…) se aprobó el monto de la indemnización que habría de hacerse efectiva a Bougainville por los gastos de transporte, mantenimiento, etc. Asimismo, se dispuso la ocupación española de las islas, al mismo tiempo que se establecía su dependencia de la Capitanía General de Buenos Aires...”<sup>32</sup>

Los incuestionables derechos españoles sobre dichas tierras fueron ampliamente reconocidos. Bougainville debía ser, por parte de Francia quién realizase el traspaso acordado. Por el lado del gobierno de España, fue designado Felipe Ruiz Puente para concretar la ocupación. La ceremonia de traspaso se hace efectiva el 1 de abril de 1767. Bougainville escribió después:

“El 1 de abril entregué nuestro establecimiento a los españoles, quienes tomando posesión del mismo enarbolando la bandera de España, que fue saludada a la salida y a la puesta del sol, desde tierra y desde los buques con veintiún cañonazos. Había leído la carta dirigida por el rey a los habitantes franceses de esta naciente colonia, en virtud de la cual Su Majestad (francesa) autorizaba su permanencia bajo el gobierno de Su Majestad Católica. Algunas de las familias aprovecharon este permiso; las demás, junto con la plana mayor, fueron embarcadas en las fragatas españolas, que aparejaron con destino a Montevideo el día 27 por la mañana”.<sup>33</sup>

Quedó a cargo el gobernador Felipe Ruiz Puente en aquellas islas que serían llamadas, desde esta etapa en adelante, Malvinas.

---

<sup>32</sup> CURA, María Renée y Bustinza, Juan Antonio. Op. cit. Pág. 27.

<sup>33</sup> Citado por: CANCLINI, Arnoldo. Op cit., pág. 23.

#### 1.4.4 NUESTRA SEÑORA DE LA SOLEDAD

El cuadro que debió enfrentar el primer gobernador español era poco alentador. Había unas treinta casas, de las cuales solo dos eran de piedra y las demás muy precarias, con pisos de tierra y que cuando llovía las goteras convertían en barro.

Sin embargo, para fines de 1767 se habían construido una capilla, un cuartel y un almacén. Además todas las casas estaban reparadas o en reparación.

Fue para esa capilla que Felipe Ruiz Puente pidió una imagen religiosa a criterio de Buenos Aires que llegaría con los envíos del gobernador Francisco Buccarelli. La advocación que creyeron oportuna para elegirla patrona de esa población fue “Nuestra Señora de la Soledad”. Así surgió el nombre que haría historia y que luego se usó para toda la isla oriental.

#### 1.4.5 PRIMER ASENTAMIENTO DE LA CORONA BRITÁNICA EN MALVINAS

Luego de que los franceses pusieran sus pies en Malvinas, los ingleses empezaron a prepararse para el mismo fin. Ellos también reconocían el gran valor del archipiélago: una excelente base de operaciones militar y comercial ya que constituía la llave de la navegación hacia el Pacífico.

El 21 de enero de 1764 el capitán Byron parte al mando de una flota: la fragata “*Dolphin*” acompañada de la corbeta “*Tamar*”, supuestamente en viaje hacia Indias Orientales.

“Era una ficción (...) para ocultar el verdadero fin del viaje: una operación clandestina a los mares del sur y, ante todo, la repetición del programa de Anson, interrumpido tiempo atrás por España”.<sup>34</sup>

El 12 de enero de 1765 divisó la isla *Saunders* perteneciente al grupo de las Malvinas del Oeste. En una bahía fundó Puerto Egmont, llamado así en honor al primer

---

<sup>34</sup> GROUSSAC, Paul. Op cit. pág 120.

lord del almirantazgo británico. Tomó posesión en nombre de Su Majestad Británica y enarboló el pabellón.

Posteriormente partió al continente y al llegar a Puerto Deseado encontró al “*Florida*” que llegaba desde Inglaterra con auxilios y víveres. En este momento son vistos por Bougainville que viajaba al Estrecho de Magallanes. Aunque los franceses llegaron antes, no eran los únicos en las islas por aquél tiempo, ya que los ingleses habían desembarcado previamente en la islas *Saunders*.

Luego del reabastecimiento, el *Florida* volvió a su país con la noticia y los planos del fuerte levantado por la expedición inglesa.

El almirantazgo británico decidió consolidar dicha posesión:

“A tal fin fue enviado John McBride al mando de la *Jason*, con instrucciones de levantar un fuerte para alojar a una guarnición estable. La expedición hizo su entrada en Puerto Egmont en enero de 1766 (...)”<sup>35</sup>

Más tarde, en diciembre, tiene lugar un encuentro con los franceses. Así será como la *Jason* regresa a Inglaterra con sus objetivos cumplidos:

“Se ha erigido un fuerte y establecido una guarnición. Al mismo tiempo lleva información sobre las características de la fundación francesa”.<sup>36</sup>

De manera que los ingleses y los franceses estuvieron en Malvinas tratando de instalarse simultáneamente y desconociendo cada uno la colonia de los otros. Por eso resulta fundamental la precisión en la fechas. No cabe duda que los franceses llegaron antes: el 5 de abril de 1764 toman posesión formal. En cambio los ingleses recién casi un año después (enero de 1765) avistan las islas y fundan Puerto Egmont. Pero establecen una guarnición estable y levantan un fuerte aún un año más tarde, en enero de 1766.

Como se dijo anteriormente, luego de la protesta diplomática española, y el reconocimiento por parte del gobierno francés de la soberanía hispánica, la colonia francesa se retira el 1 de abril de 1767.

---

<sup>35</sup> CURA, María Renée y Bustinza, Juan Antonio. Op. cit. Pág. 29.

<sup>36</sup> *Ibidem*.

#### 1.4.6 LA CORONA HISPÁNICA EXPULSA A LOS INGLESES

España debió poner su atención en el establecimiento inglés, luego de haber podido negociar en buenos términos con Francia. Durante el año 1767 y los dos siguientes el ministro de marina Arriaga denunciaba los propósitos de Inglaterra y advertía al gobernador de Buenos Aires, Don Francisco Bucarelli, quién tenía instrucciones precisas de la Corona de no permitir ninguna intromisión en los dominios hispánicos. Aunque debiera utilizar la fuerza para tal fin.

La primera medida fue enviar al capitán de fragata Francisco de Rubalcava con la misión de ubicar el establecimiento extranjero y desalojar sus fuerzas si era necesario.

Rubalcava consideró que las fuerzas inglesas eran superiores, por lo que se limitó a intimar a que se dejaran libres esos territorios de la corona española. El jefe inglés, Anthony Hunt, se negó alegando que las islas pertenecían a su país por derecho de descubrimiento.<sup>37</sup>

Bucarelli fue informado de la situación y decidió, ante la gravedad de los hechos, enviar a Juan Ignacio de Madariaga. La expedición zarpó de Montevideo el 8 de mayo; se componía de cinco fragatas que llevaban alrededor de 1.500 hombres y un tren de artillería.

El 8 de junio llegaron frente a Puerto Egmont. Sólo la fragata española "*Industria*" desembarcó más hombres que los que habitaban el fuerte inglés. Era una superioridad abrumadora, que permitió resolver el problema sin derramar una gota de sangre.

"La resistencia debió limitarse a dos días de coloquios y bellos gestos, seguidos de algunas descargas inofensivas, todo por el honor; después de lo cual, se pasó a los

---

<sup>37</sup> Resulta interesante ver como los argumentos ingleses fueron cambiando a medida que pasó el tiempo. En 1770, alegaban el derecho de descubrimiento y la primera ocupación. Ni el descubrimiento (España), ni la primera ocupación (Francia) le corresponde a los ingleses. Hoy, en el año 2014 (244 años después) los argumentos se han modificado por otro igual de ilegítimo: la autodeterminación de los pueblos.

artículos de la capitulación, firmada el 10, entre el comandante Madariaga y los capitanes Farmer y Maltby”.<sup>38</sup>

Esta historia es una de las bases para que el 10 de junio, fecha de la recuperación española, sea denominado “*Día de las Malvinas*”. Esta es la primera victoria obtenida por fuerzas españolas contra los ingleses en América del Sur.

Ese día del año 1770 Madariaga actuó con moderación, dejando izado el pabellón británico mientras ellos estuvieran allí, pero no autorizó que zarparan las naves para que la noticia no llegara prematuramente a lugares inconvenientes. Mientras tanto, sin perder tiempo, se llevaron las buenas noticias a Buenos Aires y a España.

#### 1.4.6.1 CANCIÓN DE LA RECONQUISTA DE LAS ISLAS MALVINAS

Se ha incluido en el presente estudio una de las manifestaciones poéticas de la obra de Luis Ortiz Behety, apasionado escritor de los acontecimientos más importantes de nuestro pasado histórico. El trabajo del cual forma parte esta pieza se publicó en Buenos Aires en 1946 y se denominó “Cancionero de las islas Malvinas, Nuestra Señora de la Soledad”. Se ha podido llegar a él gracias a José A. da Fonseca Figueira que escribió un libro sobre los trabajos que hicieron diversos poetas de las letras argentinas en relación a Malvinas.

En este caso, el artista relata el acontecimiento que ponía fin a la primera ocupación del archipiélago por parte de Gran Bretaña.

“Refiriéndose a este acontecimiento que marca una página de innegable valor para la historia malvinense durante el reinado español, el poeta Ortiz Behety compone el tema con cuyo título hemos encabezado este relato.”<sup>39</sup>

*Buenos Aires, Buenos Aires,  
Corre a defender tus islas,  
Que allá han llegado extranjeros  
Con sus corsarias divisas.*

---

<sup>38</sup> GROUSSAC, Paul. Op. cit. Pág. 129.

<sup>39</sup> FONSECA FIGUEIRA, José A. da. *Cómo los poetas les cantaron a las Malvinas*. Colección Esquemas Históricas. Editorial Plus Ultra. Buenos Aires, 1978. Pág. 45.

*Sustancia de Buenos Aires,  
La más pura, la más fina,  
La más cercana a la llama  
Con su fuego y su ceniza,  
Va a la tierra hasta quemarla,  
Va hacia la tierra insumisa,  
A romper al que la ciñe,  
La circunda y la castiga.*

*Espadas de la Patria.  
Allá van.  
Ávido resplandor  
Hacia la isla austral  
Brillando como  
El crucifijo sideral  
Espadas de la Patria  
Allá van.*

*Y un diez de junio glorioso,  
Día de la Reconquista,  
Juan Ignacio Madariaga  
Llega a las desnudas islas.*

*Los ingleses, los ingleses  
En el Fortín se resisten  
Pero cargan nuestras tropas  
Hasta el límite.*

*Se van clamando venganza  
Se van jurando volver,  
Cuando la Patria indefensa  
Esté.*

*Espadas de la Patria,  
Allá irán.  
Ávido resplandor  
Hacia la isla austral,  
Brillando como  
El crucifijo sideral  
Espadas de la Patria  
Allá irán!<sup>40</sup>*

#### **1.4.7 CERCA DE LA GUERRA**

---

<sup>40</sup> *Ibídem.* Pág. 46 y 47

El conflicto estuvo a punto de encender entre ambas naciones. Desde los primeros momentos, las previsiones del público y de los gobiernos fueron pesimistas. La guerra parecía inevitable, ya que Inglaterra exigía la reparación completa de lo sufrido y España no había tomado tal iniciativa sin aceptar las consecuencias.

El embajador español en Londres, el príncipe de Masserano, informó prudentemente lo acontecido al gobierno inglés. La respuesta británica fue contundente: la situación en Puerto Egmont debía volver a las condiciones anteriores a la acción llevada a cabo por Madariaga.

El conflicto se agrava cuando llega a Inglaterra la fragata “La Favorita”, en septiembre de 1770. Son los expulsados de las islas y traen información directa de los hechos.

Era difícil llegar a un acuerdo diplomático, la “crisis de Malvinas” llega a afectar a los gobiernos de Europa. Entre los ingleses había quienes se inclinaban por la acción bélica, como el Primer Ministro lord Weymouth, quien debió renunciar y fue reemplazado por lord North, partidario de una política más flexible.

#### **1.4.8 EL PACTO DE 1771 Y LA “PROMESA SECRETA”**

La solución de este conflicto se concreta con el convenio del 22 de enero de 1771, firmado por el embajador español, Masserano, y el gobierno inglés:

“Habiendo S.M.B quejándose de la violencia que se había cometido el 10 de junio de 1770, en la isla comúnmente llamada la grande Malvina y por los ingleses la isla de Falkland, obligando por la fuerza al comandante y a los súbditos de S.M.B. a evacuar el puerto llamado por ellos Egmont, procedimiento ofensivo al honor de su corona, el príncipe de Masserano ha recibido orden de declarar, y declara que S.M. Católica ha visto con desagrado tal expedición y en el deseo de no alterar la buena inteligencia entre ambas Cortes, promete dar órdenes, inmediatas, para que se restablezcan las cosas en la gran Malvina o Puerto Egmont, en el estado en que se encontraban el 10 de junio de 1770, a cuyo efecto S.M. Católica enviaría a uno de sus oficiales para que entregue al oficial autorizado por S.M.B. el fuerte y el puerto de Egmont con la artillería, municiones y efectos de S.M.B. y de los súbditos que allí se encontraban el día citado. *El príncipe de Masserano declara al mismo tiempo, en nombre del rey, su señor, que la promesa de S.M. Católica, de restituir a S.M.B. la posesión del puerto y fuerte Egmont, no puede ni*

*debe en modo alguno afectar la cuestión de derecho anterior de soberanía de las islas Malvinas, por otro nombre Falkland*".<sup>41</sup>

España cumplió con lo estipulado en el convenio entregando al capitán Stott el puerto y el fuerte. Un pequeño grupo de ingleses quedaría en el lugar simultáneamente a los españoles en Puerto Soledad.

Esta extraña convivencia se sucederá hasta mayo de 1774, cuando los ingleses hacen abandono del archipiélago. Sin embargo, pretenden hacer entender que el acto es una decisión propia y sin compromisos previos, ya que dejan una inscripción grabada en una placa de plomo que decía lo siguiente:

“Que sea notorio a todas la naciones que las islas Falkland, así como este Fuerte, los Almacenes, Diques, Abras, Bahías y Ensenadas que de ellas dependen, pertenecen por derecho únicamente a Su muy sagrada Majestad George III, Rey de la Gran Bretaña, Francia e Irlanda, Defensor de la Fe, etc. En fe de lo cual, esta Placa ha sido fijada y los Pabellones de S.M. Británica desplegados y enarbolados, como una marca de posesión, por Samuel William Clayton, Oficial comandante de las islas Falkland, el 22 de mayo de 1774”.<sup>42</sup>

Esta plancha fue encontrada en 1775, por el piloto Juan Pascual Calleja, en una exploración a Puerto Egmont. Según cuenta en su investigación Paul Groussac, fue traída a Buenos Aires y guardada en los archivos del gobierno. Pero en 1806, luego de la toma de la ciudad en la primera invasión inglesa, alguien debió señalársela al general Beresford, quien la llevó a Inglaterra.

Volviendo al relato, para la mayoría de los autores (incluyendo a los ingleses) resulta difícil comprender por qué la corona británica abandonó un establecimiento por el que casi fue a la guerra sin admitir la existencia de una “promesa secreta” entre ambas naciones.

A partir de diversos documentos y análisis, tanto como de la correspondencia entre Francia y España, los investigadores llegan a la conclusión de que efectivamente se había convenido secretamente que los ingleses abandonarían el archipiélago después de que

---

<sup>41</sup> Citado en CURA, María Renée y Bustinza, Juan Antonio. Op. cit. Pág. 30 (Cursivas nuestras, no aparecen en el original).

<sup>42</sup> Citado en GROUSSAC, Paul. Op. cit. Pág. 138 y 139.

España les hiciese devolución de Puerto Egmont. De esta manera evitaban los ingleses las críticas internas sobre el insulto a su honor y los españoles conservaban la soberanía sobre las islas.

#### **1.4.9 LAS MALVINAS BAJO EL CONTROL ABSOLUTO DE ESPAÑA (1767-1811)**

La administración española de las islas Malvinas, a partir de la entrega del establecimiento que realizó Bougainville en 1767, se sucedió sin interrupciones hasta 1811. En Puerto Soledad se constituyó el principal asentamiento del gobierno y la población. Los gobernadores españoles eran dependientes de la Capitanía General de Buenos Aires y, a partir de 1776, del Virreinato del Río de la Plata.

A pesar de la vigilancia impuesta navegaban por el lugar naves de distintos países, sobre todo las que se dedicaban a cazar lobos marinos. La mayoría de estos navíos eran ingleses o norteamericanos. Las autoridades extremaron su defensa y en 1780 destruyeron completamente la antigua base inglesa de Puerto Egmont.

La Metrópoli tuvo especial cuidado en todo lo referido a la administración de Malvinas, contemplando con sacrificio y esmero las dificultades de la distancia y el clima. España hizo sentir su soberanía y su presencia.

#### **1.4.10 LA REVOLUCIÓN DE MAYO Y EL INTERREGNO DE 1810 A 1820**

Los primeros años del siglo XIX traerán cambios importantes; los vientos revolucionarios de Mayo alcanzarán a soplar también en Malvinas.

Al producirse la revolución, el gobernador de Montevideo, Francisco Javier de Elío, ordenó que toda la guarnición de Puerto Soledad se dirigiera a su ciudad para reforzar sus defensas.

Sin embargo, las islas no estuvieron enteramente abandonadas. Este punto es importante, ya que algunos diplomáticos ingleses y norteamericanos intentan así justificar las acciones violentas de 1831 y 1833 que más adelante se describen.

En Malvinas permaneció un grupo de personas cuidando el ganado vacuno disperso en las praderas. Eran españoles, criollos e indios instalados en Puerto Soledad.

El autor Juan Carlos Moreno se encarga de difundir los actos administrativos de las autoridades de Buenos Aires durante el periodo 1810-1820.<sup>43</sup>

1- El 30 de Mayo de 1810, cinco días después de la revolución, la Primera Junta de Gobierno despacha un expediente demorado por la renuncia del virrey Cisneros referente a la solicitud de sueldos complementarios del capitán Gerardo Bordas, último gobernador español de Malvinas. El documento lleva la firma de Cornelio Saavedra y Juan José Paso.

2- Existe constancia de un pedido de permiso para cazar lobos marinos en las islas. Tiene fecha de 13 de enero de 1813.

3- En 1816, el ministro de guerra Beruti remite un oficio al general José de San Martín. Le requiere al entonces gobernador de Cuyo el envío de presidiarios para mandarlos a las islas con el fin de rehabilitarlos mediante el trabajo.

4- En 1818 viaja al archipiélago el foquero argentino "Espíritu Santo" y luego de abastecerse prosigue hasta la isla Decepción.

Queda evidenciado, entonces, que las islas estuvieron presentes en actos de gobierno y también entre los ciudadanos desde la revolución de Mayo, entendiéndose, como es natural, que aquellos territorios formaban parte de la Provincias Unidas del Río de la Plata.

Entre 1767 y 1811 se sucedieron treinta y dos gobernadores españoles, hasta que, como dijimos, la guarnición de Puerto Soledad fue requerida para la defensa de la monarquía en la recién iniciada Guerra de la Independencia. Los primeros gobiernos

---

<sup>43</sup> Ver: MORENO, Juan Carlos. *La recuperación de las Malvinas*. Colección Esquemas Históricas. Editorial Plus Ultra. Buenos Aires, 1973. Pág. 244-245.

patrios tuvieron en cuenta a las Malvinas como parte integrante de su territorio, heredado de España por sucesión de Estados según el “Uti Possidetis Juris” de 1810.<sup>44</sup>

#### **1.4.11 IZANDO EL PABELLÓN ARGENTINO: 6 DE NOVIEMBRE DE 1820**

Lo primero que se debe tener en cuenta es que el nuevo gobierno estaba luchando por su existencia y que no poseía una flota que le permitiera llegar a todos los lugares del antiguo virreinato. Sin embargo, todos sabían que aquellas eran tierras argentinas. Incluso, hubo presencia oficial mucho antes que en la Patagonia, en Tierra del Fuego, por ejemplo, la hubo recién en 1884.

Desde mayo de 1810, problemas urgentes ocupaban a nuestros gobiernos:

“(…) la guerra de la Independencia, la búsqueda del rumbo político y de la forma de gobierno, los encuentros entre Buenos Aires y el interior. Era una lucha por la supervivencia y recién cuando las campañas sanmartinianas alejaron algo el intento de recuperación hispánica, cuando la revolución de Riego eliminó la última y grande expedición a América, es cuando se pudo mirar el territorio con su integridad y pensar en Malvinas”.<sup>45</sup>

Esto sucedió en 1820, cuando se decide establecer autoridades permanentes en las islas. Se encargó para esta tarea a David Jewett.

Jewett nació en Estados Unidos en 1772. Ingresó a la marina de guerra de ese país y en 1812, en la guerra entre Norteamérica e Inglaterra, luchó a favor de los primeros como corsario.

Luego se ofreció a las autoridades argentinas como corso y luchar por la independencia. Realizó grandes campañas y en 1820 fue nombrado Comandante de la Fragata Corsaria “*Heroína*”.

---

<sup>44</sup> Uti Possidetis Juris: Principio del Derecho Internacional Público Americano que consiste en la sucesión de los títulos jurídicos por las potencias europeas, con anterioridad a la independencia del Estado. De conformidad con esta norma jurídica universalmente aceptada, los gobiernos patrios de nuestro continente tomaron posesión de los territorios antes pertenecientes a España.

<sup>45</sup> DESTEFANI, Laurio H. Op. cit. Pág. 49.

Zarpó en enero de 1820 con instrucciones secretas impartidas por Buenos Aires en relación a Malvinas. Sin embargo antes se dirige a Trinidad y a Gibraltar; se apodera de la Fagata Carlota, que conducía un cargamento de Brasil a Portugal y reprime un complot a bordo de su nave.

Las tormentas, la indisciplina y el escorbuto atacaron furiosamente a los marinos. Pero Jewett no había olvidado su misión y a fines de octubre llegó a Nuestra Señora de la Soledad y fondeó junto a las ruinas de la ex capital española. Cincuenta cazadores de distintas naciones se encontraban con sus naves en esas aguas.

La ocupación de las islas se hizo con toda seriedad y precedida de una notificación que se remitió a las embarcaciones inglesas y norteamericanas. Esta comunicación, fechada el 2 de noviembre de 1820, decía:

“Señor: Tengo el honor de informar a usted de mi llegada a este puerto comisionado por el Superior Gobierno de las Provincias Unidas de América del Sud, para tomar posesión de estas islas en nombre del país al que naturalmente pertenecen.

Al desempeñar este deber, deseo obrar con la mayor deferencia y equidad hacia todos los pabellones amigos.

Uno de los objetos principales es evitar la abusiva destrucción de los recursos tan útiles para aquellos cuyas necesidades los compelen o convidan a visitar estas islas y auxiliar a los que deseen abastecerse a poca costa.

Como su objeto no es contravenir estas disposiciones y como creo que puede resultarnos alguna ventaja de una entrevista personal, invito a usted a que venga a bordo de mi buque, donde podré alojarlo todo el tiempo que usted quiera. Suplico a ustedes al mismo tiempo hagan saber esto a los otros súbditos británicos que se hallen en estos parajes”.<sup>46</sup>

Finalmente, el 6 de noviembre de 1820, el coronel de marina David Jewett, comandante de la fragata “*Heroína*”, izó el pabellón azul y blanco en las ruinas de Puerto Soledad. Por primera vez la bandera argentina se agitó con los vientos de la tierra de Malvinas y:

---

<sup>46</sup> CANCLINI, Arnoldo. Op. cit. Pág. 81 y 82. En esta misma obra se explica que la nota se conoce por la transcripción que hizo de ella el marino inglés James Weddell, que fue uno de los que la recibió en su nave.

“(…) representó un acto de voluntad soberana sobre las islas que fue aceptado en su momento por las naciones del mundo, pues no hubo actos de protestas ni reclamaciones”.<sup>47</sup>

En efecto, la noticia se difundió por el mundo y fue publicada en el “*Redactor*” de Cádiz, en agosto de 1821. También la “*Gaceta de Salem*” informó del hecho en 1821. Se difundió en periódicos de Estados Unidos y España, de modo que en todas partes, ya sea por estos medios o por los loberos que presenciaron la ceremonia de toma de posesión, estaban enterados de este acto. Ni entonces ni durante varios años después Inglaterra protestó ni observó nada que dejara a salvo sus supuestos derechos.

El gobierno de Buenos Aires siguió en esos años ejerciendo su soberanía. La legislatura de esa provincia sancionó una ley que reglamentaba los derechos de pesca y la formación de colonias.

#### 1.4.12 DON PABLO AREGUATÍ

En agosto de 1823, de acuerdo con esta nueva legislación le fue otorgada a Don Jorge Pacheco una concesión de treinta leguas de tierra en la isla Soledad y un permiso para cazar lobos marinos y ganado. Sirve aclarar que las Malvinas eran consideradas una parte de la provincia de Buenos Aires, por eso Pablo Areguatí fue nombrado *Comandante* de las islas Malvinas en 1823 y no gobernador. Aquí vale la pena una aclaración:

“Areguatí es un personaje singular, que merece un mejor estudio, ya que quizá sea el único indígena que llegó a ocupar un cargo de esa envergadura”.<sup>48</sup>

Al parecer, Areguatí nació cerca de Yapeyú y estudió en el Colegio Carolino filosofía y teología. Se sumó al ejército de Belgrano cuando el creador de la bandera iba al Paraguay. En 1814 llegó a capitán de milicias. Era hijo de un cacique guaraní de las Misiones que fue cabo del cuerpo de Patricios y granadero.

El capitán de milicias viajó a Soledad con el hermano de quién sería su sucesor, Emilio Vernet, con quién compartía intereses comerciales. Areguatí ejerció su cargo desde enero a abril de 1824.

---

<sup>47</sup> DESTEFANI, Laurio H. Op. cit. pág. 49.

<sup>48</sup> CANCLINI, Arnoldo. Op. cit. Pág. 85.

Ahora sí, siguiendo con la historia, se debe decir que Pacheco se asoció con Luis Vernet, cediéndole la mitad del terreno que le fue concedido y juntos celebraron a la vez un negocio con el comerciante inglés R. Schofield, para explotar los productos ganaderos de las islas. Es la historia que se relata a continuación.

#### **1.4.13 EL DECRETO HISTÓRICO DEL 10 DE JUNIO DE 1829: LUIS VERNET Y LA COMANDANCIA POLÍTICA Y MILITAR.**

Jorge Pacheco nació en Buenos Aires en 1761 y a los veinte años ingresó a la carrera militar en el cuerpo de blandengues, que eran los encargados de cuidar las fronteras. En 1799 ya era Capitán de Blandengues de Montevideo y allí realizó varias campañas contra los indios charrúas. En 1810 apoyó la causa de la Revolución de Mayo siendo capitán de milicias.

En 1823, como se dijo, le fue dada en concesión treinta leguas de tierra de la isla Soledad y un permiso para aprovechar el ganado vacuno y los lobos marinos. Pacheco tenía como socio a don Luis Vernet, quien se ocupó personalmente de colonizar las islas llevando animales y rehabilitando algunos edificios en ruinas.

Luis Vernet nació en Hamburgo en 1791, pero es proveniente de una familia francesa. Su padre lo envió a Estados Unidos cuando tenía 14 años y desde ese momento se dedicó al comercio. Luego de viajar por Europa, llegó a Buenos Aires en 1817, dedicándose a comisionista, para lo cual aprovechaba sus relaciones con los comerciantes de los países que había visitado. Contrajo matrimonio con doña María Sáez, nacida en la Banda Oriental e hija de un Coronel también oriental.

A partir de 1823 se dedicó a la empresa de Malvinas, viajó a explorarlas y colonizarlas, tuvo socios, concesiones y finalmente se estableció junto a su familia definitivamente en 1829. Poco tiempo después Vernet solicita al gobierno un nombramiento que oficialice su situación y le otorgue carácter político. Esto sucede el 10 de junio de 1829, en momentos del gobierno de Martín Rodríguez, cuando se sanciona el histórico decreto que crea una Comandancia Política y Militar con sede en la isla Soledad, pero abarcando todas las islas hasta el Cabo de Hornos.

Así es como Luis Vernet se transforma en el primer comandante establecido en Soledad por el gobierno argentino. Este decreto es otra de las razones para que la fecha sea conocida en nuestro país como “Día de las Malvinas”:

“Cuando por la gloriosa revolución del 25 de mayo de 1810 se separaron estas provincias de la dominación de la Metrópoli, la España tenía una posesión material en las islas Malvinas, y de todas las demás que rodean al Cabo de Hornos, incluso la que se conoce bajo la denominación de Tierra del Fuego, hallándose justificada aquella posesión por el derecho del primer ocupante, por el consentimiento de las principales potencias marítimas de Europa y por la adyacencia de estas islas al Continente que formaba el Virreinato de Buenos Aires, de cuyo gobierno dependían. Por esta razón, habiendo entrado el Gobierno de la República en la sucesión de todos los derechos que tenía sobre estas Provincias la antigua Metrópoli, y de que gozaban sus virreyes, ha seguido ejerciendo actos de dominio en dichas islas, sus puertos y costas (...).<sup>49</sup>”

Como se puede observar, la Argentina no tenía ninguna duda de sus derechos soberanos, por lo que decretaba:

“Artículo 1: Las islas Malvinas y las adyacentes al Cabo de Hornos en el Mar Atlántico, serán regidas por un Comandante Político y Militar, nombrado inmediatamente por el Gobierno de la República.

Artículo 2: La residencia del Comandante Político y Militar será en la isla Soledad, y en ella se establecerá una batería, bajo el pabellón de la República.

Artículo 3: El Comandante Político y Militar hará observar por la población de dichas islas las Leyes de la República, y cuidará en sus costas de la ejecución de los reglamentos sobre pesca de anfibios.

Artículo 4: Comuníquese y publíquese.

Firmado: Martín Rodríguez. Salvador M. del Carril”.<sup>50</sup>

Ese mismo día, 10 de junio de 1829, el Gobierno nombró a don Luis Vernet para ocupar el puesto de Primer Comandante Político y Militar de la islas Malvinas.

#### **1.4.14 LA VIDA EN MALVINAS**

---

<sup>49</sup> DESTEFANI, Laurio H. Op. cit. Pág. 53 y 54.

<sup>50</sup> *Ibidem*. Pág. 54.

La población fija de las islas alcanzaba entre un centenar y un centenar y medio de personas, incluidas esposas, mujeres solteras y niños. Cuando arribaban naves comerciales, exploradoras, científicas o loberas la población podía llegar a trescientos individuos. Había pescadores, cazadores, científicos o comerciantes que vivían por temporadas o cortos espacios de tiempo.

Habitaban las islas argentinos, ingleses, franceses, alemanes, norteamericanos y de otros países, incluyendo varios de Sudamérica. Pero además se podía encontrar indios provenientes del Litoral o de la Patagonia, que generalmente trabajaban como peones. Finalmente, se había autorizado el traslado de negros esclavos si se le daba la libertad luego de ocho o diez años de trabajo.

Se trabajaba, principalmente, con producciones ganaderas y se aprovechaba el ganado vacuno que vagaba salvaje por la isla.

“La actividad principal era la ‘agarrada’ del ganado bagual, que descendía de los caballos y vacas dejados por Bougainville. Otros se dedicaban a las construcciones de piedra -pues allí no hay madera-, a los tambos y la producción de queso y manteca, a las huertas y a distintos oficios, como zapateros, herreros y sastres. También había un médico. El salario dependía de cada tarea”.<sup>51</sup>

Los productos se vendían sobre todo a Buenos Aires y consistían en cueros vacunos o de lobos marinos, carne salada y grasa. Una parte de esta producción se exportaba a Inglaterra.

De los diarios y documentos que se conservan de la época se puede constatar una vida activa realizando tareas como:

“(…) crear y reparar viviendas y barracas de abastecimiento de víveres y de pieles de lobo, elementos de labranza, ganadería y las actividades de pesca, caza de lobos, salazón de pescados, reparación de embarcaciones, etc. También se construían y se reparaban corrales y galpones”.<sup>52</sup>

La colonia se desarrollaba normalmente, los habitantes se habían acostumbrado al clima frío y hostil, y a la vida ruda y tranquila.

---

<sup>51</sup> CANCLINI, Arnoldo. Op cit. Pág. 90.

<sup>52</sup> DESTEFANI, Laurio H. Op. cit. Pág. 59.

#### 1.4.15 TOPONIMIA CRIOLLA EN LAS MALVINAS

“Toponimia Criolla en las Malvinas” es el título de una gran obra escrita por Martiniano Leguizamón Pondal, publicada en 1956. Su escrito pone en evidencia los rastros de nuestra nacionalidad existentes en las islas Malvinas. Señales que perduran cuando un pueblo con lazos de origen, idioma, religión y costumbres es sojuzgado por otro.

A través de cincuenta nombres criollos que estudia y rastrea difunde la argentinidad inocultable de las Malvinas. No se debe dejar pasar la oportunidad:

“En el archipiélago malvinero no había aborígenes, por consiguiente no es posible la existencia de nombres vernáculos y la denominación de sus lugares geográficos fue mera obra de sus descubridores y sus ocupantes. Los primeros, en diversas expediciones, dieron clima al bautismo de los accidentes litorales; empero no exploraron el interior, de ahí que no es una exageración anotar que los nombres de los ríos, arroyos, cañadas, campos, poblaciones, colinas, montañas, débense a los pobladores tanto franceses como españoles y principalmente a los argentinos; y a pesar del tenaz esfuerzo de las autoridades británicas por arrancarlos, la centuria rebasada, lo raro y foráneo que les resultaban, y la ‘cortina de hierro’ levantada para aislarla de nosotros, emergen, sobre el oleaje cambiante de su vida, infinidad de voces criollas no carentes de gracia y sabor: voces típicas, fijadas, aferradas a los lugares malvineros, evocadoras de recuerdos históricos que jalonan la extensión de nuestra patria”.<sup>53</sup>

Se trata de las huellas que dejaron colonos, marineros, gauchos e indios. Formas de expresiones similares a todos los demás argentinos y formadas con los mismos componentes.

Existe un cerro de casi cuatrocientos metros de altura llamado *Vernet* a unos cinco kilómetros al sur de la bahía Berkeley, y a ocho de Puerto Luis. Lleva el nombre en honor a Luis Vernet, el primer Comandante Político y Militar.

Por otro lado, uno de los montes más elevados del archipiélago lleva por título *María*, en la isla grande, y es el nombre de pila de María Sáez, esposa y compañera de Luis Vernet.

---

<sup>53</sup> LEGUIZAMÓN PONDAL, Martiniano. *Toponimia criolla en las Malvinas*. Editorial Raigal. Buenos Aires, 1956. Pág. 13.

Otro ejemplo que muestra el autor es un cerro llamado *Bombilla*:

“Alegra nuestro ánimo, lisonjea nuestro espíritu con un poder fascinante, una sensación grata al par que imprecisa, difícil de explicar, al ver llamar así en las cartas del Almirantazgo Británico a un cerrito de la Malvina oriental (...).”<sup>54</sup>

La yerba fue uno de los artículos infaltables desde 1767, año en que los españoles se hicieron cargo del establecimiento fundado por Bougainville. Por otro lado, cuando Luis Vernet partió de Buenos Aires con su familia en 1829 llevaba muebles finos, piano, arañas de cristal y mercaderías. En esa lista podía leerse también “tercios de yerba mate”.

En las Malvinas, el término *gaucho* ha tenido un amplio significado y se usó para definir un estilo de vida. Los primeros que recibían esa denominación fueron llevados por Vernet para trabajar con el ganado. Fueron ellos los que dejaron muchos topónimos que tienen que ver con las tareas del campo como *corral*, *rancho* o *rincón*, o de animales como *carancho*, *chimango* o *chancho*.

#### 1.4.16 CAPTURA DE LAS GOLETAS NORTEAMERICANAS

En 1831 el grupo fijo de habitantes era de ciento cincuenta personas, compuesto por alemanes, franceses, norteamericanos, ingleses y sudamericanos. Pero con el agregado de la gente de los barcos que recalaban en la isla, ese número podía superar los trescientos.

“Entre la gente de mar había un sector que constituía una suerte de corporación humana que no conocía otra ley que la del más fuerte: era la que agrupaba a los loberos. Calaña de individuos carentes totalmente de principios, corrompidos hasta la médula, que para el desarrollo de sus duras faenas se constituían en un lobo más, viviendo durante meses en las cuevas de los roqueríos pelados mar adentro (...).”<sup>55</sup>

Actividad y proceder de los loberos fue el comienzo de la destrucción de la colonia que bajo la administración de Vernet había prosperado. La zona estaba invadida y no solo violaban las disposiciones legales sobre pesca; además realizaban desembarcos y cazaban el ganado que no les correspondía.

---

<sup>54</sup> *Ibidem*, pág. 68.

<sup>55</sup> ALMEIDA, Juan Lucio. *Qué hizo el gaucho Rivero en las Malvinas*. Colección Esquemas Históricos. Editorial Plus Ultra. Buenos Aires, 1972. Pág. 42.

Vernet estaba dispuesto a imponer la autoridad que legalmente investía y había enviado un texto a los comandantes de barcos extranjeros donde explicaba que, como lo expresaba el decreto del 10 de junio de 1829, estaba encargado de ejecutar la ley sobre pesca e informa que la trasgresión a dichas leyes no quedará, como hasta el momento, sin ser notada.

La circular continúa diciendo que se espera que esta noticia los haga desistir de su práctica dado que:

“(…) su repetición los expondría a convertirse en una presa legal de cualquier barco de guerra perteneciente a la República (...). El abajo firmado previene a las personas contra la práctica de cazar ganado (...), siendo el mismo propiedad privada y por inocente que sea el acto en aquellos que no conozcan esta circunstancia, es altamente criminal en aquellos que persisten ilegalmente en ello y se hacen pasibles del rigor de la ley en casos semejantes”.<sup>56</sup>

En este momento entran en escena tres goletas loberas que se movían por la zona. Se trata de piratas con la bandera de los Estados Unidos.

El Comandante Vernet había encargado a Mathew Brisbane vigilar la zona y lo autoriza a ir a bordo de cualquier buque que encontrara en los puertos o en la costa. Así fue como, cumpliendo dicha orden, el 18 de agosto de 1831 fue detenida la goleta *Breakwater*, bajo el mando de capitán Carew. Brisbane puso a bordo cinco hombres armados para custodiar la nave, pero dos días después esta guardia fue dominada y el capitán Carew, el día 21, puso rumbo a Norteamérica.

Por otro lado, desde enero se encontraba en Puerto Soledad la embarcación *Superior*, desde ese momento tuvo conocimiento sobre la legislación de pesca que el Comandante Político y Militar le comunicó. Hizo caso omiso hasta agosto y se dedicó a la matanza indiscriminada de anfibios en el archipiélago. Con total descaro, su capitán Congar decidió arribar a Puerto Soledad. Allí fue detenida su embarcación por orden de Vernet.

---

<sup>56</sup> *Ibidem*. Pág. 44.

Completa el cuadro la goleta *Harriet* y su capitán Davison, quien fue el promotor de la secuencia de hechos que terminan en la tragedia de Malvinas.

En noviembre de 1830, la tripulación había recibido la circular que informaba de la prohibición de cazar lobos en toda la zona de las islas. El capitán Davison prometió obedecer la legislación y declaró que seguiría rumbo hacia el Pacífico. Sin embargo en febrero de 1831 apareció frente a la colonia, y mintió al decir que en su ruta hacia el Cabo de Hornos perdió un ancla con la cadena y regresaba a pedirle ayuda a la goleta *Penguín*, fondeada en la bahía. Aunque, en vez de devolver un ancla, recibió de la gente de Davison el producto ilegal de la pesca de la zona de Malvinas e isla de los Estados, donde en realidad había estado la *Harriet*.

“Un marinero que desertó el 27 de julio lo delató ante Mateo Brisbane, quien puso en antecedentes al comandante de la colonia. Vernet exigió el diario de navegación, y ante la negativa del pirata ordenó apresar el buque. Se hizo la requisa, pero el libro de navegación no apareció. Se interrogó a los tripulantes, y uno de ellos entregó un diario personal que documentó las andanzas ilícitas de Davison”.<sup>57</sup>

Vernet, con sus capacidades de fuerza tan limitadas, con una gran dificultad para comunicarse con el gobierno de la República, dispuso que la decisión última sobre las goletas apresadas quedara en manos del dictamen de Buenos Aires. Entonces Vernet, Congar y Davison llegaron a un acuerdo, que consistía en trasladarse a Buenos Aires y aceptar el fallo del Tribunal de Presas: si el resultado era favorable a la República, el botín de las embarcaciones sería de propiedad fiscal, de lo contrario, restituido a los buques norteamericanos.

Por estos motivos Luis Vernet y toda su familia embarcaron rumbo al continente en la *Harriet* para recalar en Buenos Aires el 21 de noviembre de 1831, en la goleta al mando del capitán Davison.

#### **1.4.16.1 ATAQUE DE ESTADOS UNIDOS SOBRE MALVINAS (31 DE DICIEMBRE DE 1831)**

---

<sup>57</sup> *Ibíd.*, pág 46

Ya en Buenos Aires, Vernet fue a informar lo acontecido a las autoridades del gobierno y Davison se dirigió a la sede diplomática de su país, que en ese momento estaba vacante, pues el cónsul John Forbes había muerto y, sin haber sido reconocido, Joshua Slacum oficiaba como tal. Dicho señor, reclamó a las autoridades argentinas por las medidas tomadas contra sus compatriotas y negó a la Argentina el derecho de actuar en Malvinas.

Desde Montevideo llegó la corbeta de guerra Lexington, llamada por Slacum, con la presencia del capitán Silas Duncan a Buenos Aires. En una nota dirigida a las autoridades acusaba a Luis Vernet de pirata y ladrón, por lo que pedía que fuera entregado a Estados Unidos o que fuera juzgado según leyes de la República. Como era de esperar, nadie le contestó. Entonces el día 9 de diciembre la nave de guerra tomó rumbo hacia el sur.

El día 28 llegó frente a Puerto Luis, pero una tormenta impidió contacto hasta el 31, cuando fue a bordo de la corbeta Matthew Brisbane, que era la persona de más autoridad en el lugar. Es necesario marcar que la embarcación había enarbolado pabellón francés y señalado pedido de práctico. Desde tierra, el pabellón argentino respondió al saludo. Por esto, nadie imaginaba lo que iba a suceder.

Habían sido invitados por un teniente a bordo, pero fueron detenidos por la fuerza y así descubrieron que la embarcación era una nave de guerra norteamericana llamada *Lexington*. Hablamos de Matthew Brisbane y Henry Metcalf, los dos capataces que fueron observadores de lo que luego sucedió.

“Un destacamento de hombres armados desembarcó en tres botes y con toda saña se dedicó a destruir cuanto hubiera a su paso. Comenzaron por la pólvora y las armas, pero siguieron con las casas y lo que había en ellas, incluyendo las vajillas y las ropas personales”.<sup>58</sup>

Destrozaron las huertas y saquearon las propiedades particulares. Requisaron casa por casa, apresaron pobladores que fueron sometidos por Duncan a interrogatorio para identificar los culpables de la detención de las goletas loberas.

---

<sup>58</sup> CANCLINI, Arnoldo. Op cit. Pág. 111.

Por su parte el lobero Davison, quien venía también en la *Lexington*, se dedicó al saqueo del único almacén de Malvinas, propiedad del despensero Dickson.

Silas Duncan se abocó a la destrucción total de la colonia. Terminado el destrozo, la *Lexington* levó anclas, dejando la desolación atrás.

#### 1.4.16.2 CANCIÓN DE LUIS VERNET

Así se titula el poema de Luis Ortiz Behety donde relata el acontecimiento y muestra la desesperación de los pobladores ante la presencia de los cañones norteamericanos. Aquí se ofrece la primera parte de la pieza:

*¡No, los piratas americanos,  
Por estos mares no pasarán,  
Prontas están nuestras recias manos  
Y nuestras almas prontas están!*

*Acosan el mar de la patria amada,  
Vienen a saquear, vienen a matar,  
No respetan leyes ni respetan nada,  
Pero esta ley nuestra tendrán que acatar.*

*¡A Duncan, amigos! Viene en son de guerra,  
Vienen los piratas del Norte, aquí están.  
No los dejaremos entrar en la tierra,  
Sobre nuestra sangre ellos pasarán.*

*¡Id a cazar lobos marinos,  
A vuestros mares, Capitán,  
Estos son mares argentinos  
Y por aquí no pasarán!<sup>59</sup>*

#### 1.4.17 ASESINATO DEL NUEVO COMANDANTE DON FRANCISCO MESTIVIER (30 DE NOVIEMBRE DE 1832)

Luego de la partida de la *Lexington* la colonia queda desolada, destruida y sin autoridades oficiales, por lo que el gobierno de Buenos Aires, a fines de 1832 debe tomar

---

<sup>59</sup> FONSECA FIGUEIRA, José A. da. Op. cit. Pág. 56.

una decisión y nombra interinamente Comandante Político y Militar de las islas Malvinas al sargento mayor de artillería don Francisco Mestivier. El mismo es trasladado en la goleta *Sarandí*, al mando del teniente de marina José María Pinedo.

El 10 de octubre se realizó la ceremonia de toma de posesión de la nueva autoridad con todas las formalidades. Mestivier prestó su juramento de defender y sostener hasta sus últimas fuerzas el pabellón argentino. El nuevo comandante se puso rápidamente a trabajar y distribuyó viviendas y raciones para unas cincuenta personas que eran la población.

La colonia empezaba a ordenarse y el 21 de noviembre Pinedo salió a recorrer la zona en busca de barcos extranjeros. Pero apenas partió la nave, parte de la guarnición se sublevó y el día 30 de noviembre a la noche un grupo de rebeldes entró en la casa del comandante y fue asesinado a tiros y bayonetazos, frente a su mujer y su bebé.

El exceso de rigor fue la única causa que apareció en el juicio posterior. El soldado negro Manuel Sáez Valiente fue el responsable del crimen, quien estaba detenido y sus cómplices liberaron esa noche. Entre ellos el ayudante mayor don José Gomila que había quedado a cargo de los soldados en ausencia de Pinedo. Y que habría permitido los actos de los sublevados sin tomar medidas. Incluso se burló de la viuda de Mestivier y la sometió a todo tipo de abusos.

Al regresar Pinedo, se puso en conocimiento de lo sucedido por los testigos que relataron los hechos. Entre éstos un capataz de gauchos llamado Juan Simón, un encargado que dejó cuidando sus intereses Luis Vernet, llamado Metcalf, y el poblador Ventura Pasos. Todos señalaron la culpa de Gomila que fue arrestado por Pinedo junto a otros nueve individuos y despachados a Buenos Aires para someterlos a juicio sumarísimo.

“Gomila sufrió la pena del destierro por un año por cobardía. Los seis culpables directos fueron fusilados y colgados en la horca; además, a Sáenz Valiente se le cortó la mano derecha. Todo ello en la actual Plaza de Mayo, ante numeroso público”.<sup>60</sup>

---

<sup>60</sup>CANCLINI, Arnoldo. Op. cit. Pág. 117.

José María Pinedo quedó a cargo luego de suceder al desdichado Mestivier. Se encontraba en la tarea de reorganizar la administración de las islas para el año nuevo de 1833, cuando los cañones ingleses llegaron para cambiar la historia.

#### **1.4.18 LOS CAÑONES CAMBIAN LA HISTORIA**

Siempre fue el cono suramericano extremadamente apetecible al paladar inglés. Intentó conquistar nuestro territorio por la fuerza en 1806 y 1807.

En el caso de Malvinas, desde 1774 hasta 1833 los ingleses no retornan a las islas para dominarlas. Esto se explica porque su gran poder naval le permitió actuar impunemente durante todos estos años. Ni los españoles primero, ni el gobierno revolucionario después pudieron evitar que Malvinas funcionara como su centro de operaciones. Así utilizaron el archipiélago y no sufrieron ninguna consecuencia de esgrimir la fuerza, como litigios, reclamos diplomáticos ni repudio de otras naciones.

Lo primero que debe quedar claro es que el accionar de Silas Duncan en Malvinas estuvo ordenado por las más altas autoridades de los Estados Unidos. Ese país jamás reprobó oficialmente lo acontecido y las distintas misiones diplomáticas enviadas por diferentes gobiernos argentinos, no lograron obtener el desagravio a nuestro pabellón ni la indemnización correspondiente por la destrucción total de la colonia. Al contrario, los Estados Unidos se negaron absolutamente a reconocer los derechos de nuestro país sobre las islas.

“Así lo expuso el presidente Andrew Jackson en su tercer mensaje ante el Parlamento y, anteriormente, el canciller Martín van Buren considerándolas como ‘enteramente libres para todas las naciones, cualesquiera que fueran, y como de exclusiva propiedad de ninguna’. También en otros documentos menores, de los cuales los ingleses tuvieron conocimiento, se reconocía el supuesto derecho de Inglaterra sobre las islas”.<sup>61</sup>

Se evidencia como la diplomacia yanqui logró favorecer a Inglaterra, que logra aprovechar la ocasión.

---

<sup>61</sup> TESLER, Mario. *Malvinas: como Estados Unidos provocó la usurpación inglesa*. Editorial Galerna. Buenos Aires, 1979. Pág. 30 y 31.

“La oportunidad se presentó cuando se inició el conflicto entre los Estados Unidos de Norte América y nuestro país, como consecuencia de la detención llevada a cabo por el Comandante político y militar de Malvinas de las tres naves yanquis (...), agravado con la agresión de la nave de guerra Lexington al Establecimiento”.<sup>62</sup>

Gran Bretaña ya había invadido Buenos Aires en 1806 y 1807 con resultados adversos, pero no abandonaba su antiguo objetivo de controlar la conjunción de los océano Atlántico y Pacífico, la presa era de gran importancia estratégica.

“Pensaba utilizar las Malvinas como estación de abastecimiento y de carena, y como base de operaciones sobre el rico territorio argentino, que siempre codició. Asestó el golpe cuando Buenos Aires ventilaba el pleito con Washington y reinaba desorden en Puerto Soledad, después del motín de los presidiarios”.<sup>63</sup>

#### **1.4.19 LA USURPACIÓN (2 DE ENERO DE 1833)**

El 2 de enero de 1833 apareció en Puerto Luis un buque de guerra denominado *Clío* y que ostentaba el pabellón británico. El capitán John James Onslow, sin perder el tiempo, informó a Pinedo que llegaba con órdenes de tomar posesión de las islas en nombre de su rey y que exigía que la bandera argentina fuera arriada al día siguiente.

Ante la protesta de Pinedo, el marino inglés redactó la siguiente nota intimidatoria:

“Debo informaros que he recibido orden de su excelencia el comandante en jefe de las fuerzas navales de S.M.B fondeadas en América del Sur, para hacer efectivo el derecho de soberanía sobre las Islas Falkland. Siendo mi intención izar mañana el pabellón de la Gran Bretaña, os pido tengáis a bien arriar el vuestro y retirar vuestras fuerzas con todos los objetivos pertenecientes a vuestro gobierno”.<sup>64</sup>

El 3 de enero el capitán Onslow baja a tierra con un contingente de la marina de guerra. Plantó un mástil en una de las casas de Puerto Soledad, y entre redobles de tambores enarboló el pabellón británico. A unos cuatrocientos metros, en el edificio de la comandancia, flameaba el pabellón argentino. Un oficial y un soldado inglés lo arriaron y llevaron la bandera argentina al buque *Sarandí*, donde se encontraba Pinedo. Dicen las crónicas que esta absurda ceremonia demoró unos quince minutos.

---

<sup>62</sup> *Ibidem*. Pág. 26.

<sup>63</sup> MORENO, Juan Carlos. *Op. cit.* Pág. 252.

<sup>64</sup> *Ibidem*. Pág. 252 y 253.

El día 4 de enero zarpó Pinedo dejando las islas que debió haber defendido, antes ofreció embarcar a los que quisieran ser repatriados y muchos aceptaron. Nombró, mediante un documento, a Juan Simón como nuevo Comandante Político y Militar.

Así los cañones de la *Clío* que apuntaban a Puerto Soledad y las amenazas de Onslow cambiaron la historia para siempre.

Pinedo fue juzgado por un tribunal que fue bondadoso con él, ya que algunos pedían hasta la pena de muerte por no haber combatido contra los ingleses. Se lo condenó a ser dado de baja en la marina, aunque se le permitió seguir sirviendo en el ejército, donde continuó su carrera y murió en 1855.

Resulta necesario aclarar algunas cosas con respecto a esta confusa situación. Es bueno decir que Pinedo se encontró en una situación muy difícil, que reunió a su tropa y que no tuvo apoyo debido a que gran parte eran británicos y no estaban dispuestos a luchar. Luego convocó al grupo para exigirles combatir al menos por unos días mientras llegaban refuerzos desde Buenos Aires. En el juicio declaró:

“Me contestaron todos a una que ellos eran ingleses y pertenecían a esa misma marina, que habían servido, que no podían hacer fuego a su pabellón”.<sup>65</sup>

También debemos decir en su honor que tomó algunas medidas tendientes a la defensa, como poner en libertad a los que estaban presos por el asesinato de Mestivier y distribuir municiones.

Por otro lado, su nave no era estrictamente de guerra, sino una goleta armada que no podía enfrentar a la *Clío* con posibilidades serias. Fue en estas condiciones que llegó a la conclusión de que era imposible resistir.

La *Sarandí*, como dijimos, zarpó rumbo Buenos Aires el día 4 de enero para dar cuenta a su gobierno de la usurpación consumada.

---

<sup>65</sup> CANCLINI, Arnoldo. Op cit. Pág.126.

La actuación de la *Clío*, como en el caso de la *Lexington*, no fue un hecho individual de un marinero o un pirata, sino parte de un plan mayor de parte de la corona:

“En sus instrucciones, Onslow tenía indicado que antes de partir debía encargarse el cuidado de la bandera al súbdito británico más respetable; la misión recayó en el dispensero Guillermo Dickson”.<sup>66</sup>

Los historiadores acuerdan que la *Clío* partió rumbo al Río de la Plata el 14 de enero de 1833, habiendo encargado al irlandés Dickson que izara la bandera inglesa todos los domingos y cada vez que llegara una nave. Los habitantes de Malvinas quedaban abandonados y librados prácticamente a su suerte. Esa es la historia que más adelante se relata en este trabajo.

#### 1.4.20 LOS RECLAMOS DIPLOMÁTICOS

José María Pinedo llegó a Buenos Aires el 15 de enero de 1833. Ese mismo día el gobernador a cargo de las relaciones exteriores, Juan Ramón Balcarce, denuncia la usurpación ante el encargado de negocios británico e informa lo acontecido a todos los demás países con los que se mantenían relaciones diplomáticas.

El 17 de junio de 1833, el embajador argentino en Londres, Manuel Moreno, presenta y expone los títulos de soberanía, fundados en la propiedad de España, reconocidos directamente por Francia e implícitamente por Gran Bretaña.

Al contestar la protesta, el Secretario de Negocios Extranjeros de Su Majestad Británica, Lord Palmerston, justifica al capitán Onslow y afirma que la Argentina había hecho abandono de las islas y que el derecho inglés se extiende a todas las islas y no sólo a Puerto Egmont, que había abandonado en 1774 luego del pacto angloespañol. Este argumento desentendido de razones históricas y jurídicas se deseaba dejar como antecedente para utilizar en el futuro, pues nunca Gran Bretaña había ocupado la Malvina Oriental ni la Occidental, sino solo la Cruzada (Saunders), donde estuvo Puerto Egmont.

“El 24 de diciembre de 1834 Manuel Moreno presenta un nuevo alegato, historiando los descubrimientos y refutando la presunta prioridad de Inglaterra. Una

---

<sup>66</sup> ALMEIDA, Juan Lucio. Op. cit. Pág. 70.

tercera reclamación, durante el gobierno de Rosas, del 18 de diciembre de 1841, apenas merece un frío acuse de recibo del Foreign Office”.<sup>67</sup>

Un cuarto reclamo se presenta el 19 de febrero de 1842. El gobierno británico responde que no puede alterar un pacto concluido cuarenta años antes de la emancipación de las Provincias Unidas, entre Gran Bretaña y España. Y que en cuanto al derecho sobre Malvinas su gobierno lo considera como definitivo, y en virtud de ese derecho procederá a un sistema permanente de colonización.

Se recuerda que el único acuerdo previo con España era el que le hacía conservar la soberanía a esta última. Por esto, Manuel Moreno replica el 10 de marzo de 1842 y renueva las protestas, pero Inglaterra había decidido cerrar el debate y hasta hoy persiste en esa orgullosa actitud. Capítulo aparte merece la historia de este proceso frente a Naciones Unidas, tema que se aborda más adelante.

#### **1.4.21 EL GAUCHO RIVERO Y LA RECONQUISTA DE MALVINAS**

Uno de los acontecimientos más controvertidos en la historia de Malvinas tiene como protagonista al gaucho Antonio Rivero. Se han seleccionado algunas de las obras que tratan el tema y a partir de ellas es posible construir los elementos necesarios para tener una visión más o menos completa. Sobre lo sucedido, es decir los hechos del 26 de agosto de 1833 existen, en realidad, bastantes coincidencias entre los investigadores, por eso es bueno comenzar con ese relato. Las diferencias aparecen a la hora de interpretar lo sucedido y de explicar las razones.

A los once días después del despojo, el capitán Onslow abandona Malvinas rumbo a Montevideo dejando a su suerte en tierra a 31 hombres: catorce criollos y diez y siete extranjeros. Según el historiador Martiniano Leguizamón Pondal, éstos eran:

*Criollos:* Antonio Rivero; Manuel Godoy; Felipe Salazar; Manuel Coronel; José María Prado; José María Luna; Manuel González; Francisco Machado; Luciano Flores; Juan Brasido; Santiago López; Pascual Díaz; M. Latorre; Faustino Martínez.

---

<sup>67</sup> MORENO, Juan Carlos. Op. cit. Pág. 254 y 255.

*Extranjeros:* Matthew Brisbane; William Lowe; Charles Kussler; Samuel Pearce; John Stoke; Honesto John; William Dickson; Thomas Helsby; Henry Channon; Daniel Mackay; George Hopkins; Ventura Pasos; Antonio Manuel; Juan Simón; A.Vehinger; Patrik Denver; Joseph Douglas.

Los hombres adquieren la mayor parte de sus modos de comportamiento de los grupos sociales en que nacen y viven, conformando sus conductas en relación con la conducta de los demás.

En la población de Malvinas, luego de la partida de la *Clío* se observa una especie de sociedad comunal compuesta por tres grupos bastante definidos. En el análisis que realiza el autor Juan Lucio Almeida, el primero de estos grupos en cuanto a "status" lo integraba el encargado de cuidar los negocios de Vernet, Matthew Brisbane, aunque su situación era ambigua pues al mismo tiempo estaba al servicio de Gran Bretaña. En este grupo también se incluye al capataz de los peones y quien había quedado como único representante legal del gobierno argentino, Juan Simón. Además se suma aquí a William Dickson, que era el despensero de la colonia y encargado de la bandera inglesa por orden del capitán Onslow.

Finalmente, en este agregado se contiene al empleado administrativo Thomas Helsby y a los colonos Vehinger (a quien llamaban Wagner y así aparece en algunas obras) y Ventura Pasos.

El segundo conjunto estaba compuesto por los peones, que eran gauchos e indios, y por la gente de color.

El último grupo es el compuesto por los loberos del capitán Low que, aunque eran población no estable, se relacionaban igual con los habitantes en el tiempo que transitaban por allí.

Volviendo al primer conjunto, se puede ver que el escocés Brisbane, el francés Simón y el irlandés Dickson estaban prácticamente al mando de toda la isla. Existe, entonces, una situación donde tres extranjeros en nombre del pabellón británico han tomado el control de la colonia.

Repasando rápidamente que el grupo de gauchos e indios que habían llegado para trabajar en el establecimiento como peones de Luis Vernet habían vivido el atropello norteamericano perpetrado por Silas Duncan a fines de 1831; la sublevación y el asesinato del Comandante Francisco Mestivier a fines de 1832 y la usurpación británica a principios de 1833. Habían soportado la intromisión del capitán Onslow y el arriamiento de la bandera argentina, sustituida por la insignia de la *Jack Union*.

Para mayor desagrado de este colectivo, el despensero Dickson toma la decisión de rechazar los vales que les había dado Vernet en pago y Simón les prohíbe matar ganado manso, debiendo salir en persecución de vacas en estado salvaje para alimentarse. La situación se torna intolerable.

Los que estaban en desacuerdo con el nuevo orden de cosas son liderados por el gaucho Antonio Rivero, quién había nacido en Entre Ríos el 7 de noviembre de 1808 y llegado a Malvinas en 1827. Toda su niñez y la primera parte de su juventud la vivió en plena lucha por la independencia y presencié casi toda la guerra de su Patria contra el Imperio de Brasil. No hay pruebas de que haya sido soldado, pero nadie que haya crecido en tierras rioplatenses en esos años podría haber escapado a profundos sentimientos de nacionalidad. Por otro lado, en Puerto Soledad los actos conmemorativos y festejos nacionales se realizaban con fervor patriótico.

Sin embargo, desde la partida de Vernet, las cosas habían empezado a empeorar y repentinamente se encontraron con una situación que contrastaba con lo acostumbrado y los responsables de esta situación eran aquellos extranjeros que hablaban en idioma extraño.

“Había un denominador común que identificaba a todo aquello que había sido quebrantamiento del bienestar del grupo: el idioma inglés. Siempre había sido gente de esa lengua la causante de atropellos, despojos y sinsabores de los pobladores del establecimiento (...); era idioma inglés el que hablaban Duncan y sus bucaneros cuando arrasaron con Puerto Soledad; y era idioma inglés el que hablaba la gente que arrió la bandera argentina y ‘puso’ esa bandera que desde entonces flameaba en esa tierra que Rivero siempre supo era parte de su Patria porque así se lo enseñaron y como tal se acostumbró a respetarla y sentirla”.<sup>68</sup>

---

<sup>68</sup> ALMEIDA, Juan Lucio. Op. cit. Pág. 155 y 156.

Así, como se dijo, habían quedado las islas en manos extranjeras. El irlandés Dickson enarbolando la *Union Jack*; el escocés Brisbane de mayordomo y el francés Simón de capataz. Los argentinos, mientras tanto, cada vez más irritados porque el almacenero Dickson no quería aceptar los vales de Vernet argumentando que eran papeles sin valor y exigiendo que le pagaran con monedas de plata.

“Brisbane y Simón, a su vez, pretendían que se trabajase con ardor renovado, ya que se estaba bajo el dominio de Gran Bretaña. Es que eran europeos, tenían espíritu de encomenderos, no tenían corazón de argentinos ni alma americana (...).”<sup>69</sup>

En esta circunstancia, el trabajo fue decayendo y cada vez era menor la cantidad de potros domados y menos los carneos de vacunos. Hasta llegar al día en que sólo se hizo lo indispensable para comer y no buscaban atrapar ganado cimarrón, sino que carneaban animales mansos que andaban por las casas. Empeoró la situación cuando Simón prohibió que mataran a éstos manifestando que bajo el poder de los ingleses la colonia se organizaría de nuevo y resurgiría.

Los paisanos se reunían en los ranchos y comentaban sus tristezas: el trabajo, la paga, el desalojo de sus compatriotas, la usurpación británica. Potenciaba su angustia la falta de noticias de Buenos Aires, de donde esperaban la reconquista de las islas.

Mientras los días pasaban y las pasiones se exaltaban los gauchos hicieron un recuento de armas y hombres. Poseían facones, mosquetes, sables y boleadoras. Y contaron catorce criollos y diez y siete extranjeros.

Los extranjeros eran más numerosos y poseían también más y mejores armas, como fusiles y pistolas. Por esto, era indispensable atacar por sorpresa y con velocidad.

“Los dos bandos: Europa y América, se fueron demarcando con mayor precisión. Por un lado Brisbane, Simón, Lowe, Dickson y los demás extranjeros que ansiaban un arreglo con Gran Bretaña; por otro el elemento patriota que empezó con murmuraciones luego fue animando a alegar las órdenes, llegando a manifestar su descontento en cualquier acto; los primeros creían que no demoraría un buque de guerra inglés (...) los segundos tenían esperanza en la llegada inminente de una flotilla porteña”.<sup>70</sup>

---

<sup>69</sup> LEGUIZAMÓN PONDAL, Martiniano. Op. cit. Pág. 48.

<sup>70</sup> *Ibidem*. Pág. 50.

Finalmente, en la madrugada del 26 de agosto la rebelión estalló. Antonio Rivero ordenó el levantamiento y lo siguieron Brasido, Luna, Flores, Godoy, Salazar, González y Latorre. El objetivo era tomar la Casa de la Comandancia, en el camino se toparon con el francés Simón, el primero en morir, más adelante, en ataque a la Comandancia dejaron fuera de combate a Brisbane y al español Ventura Pasos. Trató de oponerse y también fue muerto Vehinger.

El último acto fue quitar la bandera inglesa y enarbolar la de Belgrano, Dickson, abandonando su estandarte intentó huir del almacén pero recibió un disparo que lo dejó sin vida. El resto de los pobladores fueron respetados.

“Fue así como el gaucho Rivero y sus hombres recuperaron las islas Malvinas y mantuvieron el dominio sobre ellas durante seis meses, ignorados totalmente por las autoridades de Buenos Aires y sin que los reconquistadores pudieran comunicarlo”.<sup>71</sup>

Estos ocho hombres estuvieron en posesión indisputable de las islas desde el 26 de agosto de 1833 hasta el 10 de enero de 1834.

#### 1.4.21.1 CAPITÁN DE MALVINAS

Como no podía ser de otro modo, los poetas también le cantaron al gaucho legendario de Malvinas. Diversas obras en verso y en canción recuerdan al hombre que se enfrentó al invasor sin más que su coraje. Autores destacados como Fonseca Figueira, Juan de los Santos Amores, Héctor Marco o Alba Chaman le han dedicado bellas composiciones. Es una de esas voces la del poeta tucumano Mario Ponce, nacido en Aguilares en 1922, convocando y presintiéndolo perpetuo, con aquella furia criolla que demostró aquel gaucho... “Capitán de Malvinas”.

*Al gaucho Antonio Rivero  
Convoco del infinito,  
Y mi garganta golpea  
Rompiendo luz en el grito.*

*De pie se alzó tu coraje,*

---

<sup>71</sup> MORENO, Juan Carlos. Op. cit. Pág. 257.

*Potro arisco de la pampa;  
Como un impulso en las venas  
Del hombre que es tierra que anda.*

*Furor de raza lo manda  
Sin ejército es capitán...*

*Inauguraste la lucha  
Con hombres que poco entienden  
De un asunto sin cuchillo,  
Y a despojarnos se vienen.<sup>72</sup>*

#### **1.4.22 PERSIGUIENDO GAUCHOS EN MALVINAS**

En octubre llega a puerto el teniente inglés Henry Rea en la goleta *Hopeful*, y más tarde las embarcaciones *Rose* y *Susannah Anne*. Ninguna de estas naves se atreve a izar la bandera inglesa.

Por esos días llega también el comandante norteamericano Nash a bordo de la *Antartic*, quien se pone de acuerdo con Rivero. Producto de este entendimiento se lleva a la embarcación varias reses vacunas y lo mismo se hace con el resto de la población de las islas, recludos en el islote Peat luego de los ataques del 26 de agosto.

Por otra parte, el propósito era preparar una barcaza que los traslade a la Patagonia y así lograr dar aviso a las autoridades de Buenos Aires. Sin embargo, el plan no puede llevarse a cabo porque el 7 de enero de 1834 llega a Soledad el capitán Seymour al mando de la embarcación *Challenger*, y quien sin duda había ido a buscarlo, el ya mencionado teniente Rea en la *Hopeful*. A bordo de la nave el teniente Henry Smith, quien se encarga de izar nuevamente la bandera británica y de organizar un grupo armado para capturar a los gauchos, los que deben refugiarse en los cerros. Smith fue designado oficialmente como comandante de las islas, es decir, el primer funcionario británico luego de la usurpación.

Casi tres meses duró la persecución que termina por atrapar a los argentinos. El peón Luna había traicionado a sus compañeros, y Brasido había desertado en medio de la desesperación. El resto de los peones resulta capturado por los extranjeros. Queda

---

<sup>72</sup> FONSECA FIGUEIRA, José A. da. Op. cit. Pág. 135.

solo Antonio Rivero, que resiste y lucha hasta el final, pero termina acorralado y engrillado.

Los prisioneros son conducidos a Gran Bretaña para ser juzgados y se los encierra en la prisión de Sherness, en el Támesis. Sin embargo, luego de analizar los hechos, el tribunal extranjero entiende que no hay elementos suficientes para condenar a los presidiarios y resuelve devolverlos a su patria.

Son trasladados a Montevideo, desde donde Rivero regresó a Entre Ríos.

Lo escrito sobre el evento del 26 de agosto de 1833 quedó en papeles de archivo durante más de un siglo y se trata sobre todo de documentación inglesa de actas y diarios elaborados en las islas por Smith, Helsby y Rea, que fueron entregados al Almirantazgo británico luego de la captura. En esta escasa bibliografía Antonio Rivero es adjetivado "asesino".

En la década de 1960, un grupo de investigadores e historiadores argentinos se reúne y declara: Antonio Rivero no es un asesino, es un héroe nacional. Así se constituye la "Comisión Pro Monumento a Antonio Rivero". El suceso entra en la polémica y surge una discusión de dimensión nacional, que llega hasta nuestros días revitalizada por la relevancia de la "Cuestión Malvinas" de los últimos años. El monumento nunca se realiza pero el debate sigue vigente.

Es necesario decir que la Academia Nacional de la Historia expidió un dictamen cuando la Cancillería lo requirió declarando que Rivero no era acreedor al homenaje por tratarse de un delincuente. Dicho escrito es suscripto por Ricardo Caillet-Bois y Humberto F. Buzio, en abril de 1966.

Es interesante una reflexión de Juan Carlos Romero al respecto:

"No existe documentación argentina contemporánea que permita juzgar la conducta de los criollos y los extranjeros en aquella emergencia. Pero la sensatez nos dice que si el Almirantazgo y la prensa británicos no se atrevieron a condenar a Rivero y a sus compañeros, menos habríamos de condenarlos nosotros. La acción decidida de

Rivero contra extraños en tierra propia, ¿merece el repudio o el aplauso de sus compatriotas?”<sup>73</sup>

La historia de Malvinas prosigue, ahora sí, bajo absoluto dominio inglés. Sin intervención de la Argentina salvo en la reafirmación de sus derechos de propiedad. Hacia esa historia se dirige esta investigación.

---

<sup>73</sup> MORENO, Juan Carlos. Op. cit. Pág. 259.

## **SEGUNDA PARTE**

**PROCESO DE CONSOLIDACIÓN DE LA POSESIÓN  
BRITÁNICA Y LA GUERRA DE MALVINAS (1833-1982)**



## 2.1 MALVINAS ARGENTINAS BAJO POSESIÓN BRITÁNICA (1833-1982)

### 2.1.1 CONSOLIDACIÓN DEL DOMINIO INGLÉS

Como ya se dijo, antes de la sublevación de Rivero, las islas estaban en completa y absoluta ausencia de autoridades. Cuando la noticia llegó a la estación naval británica en el Río de la Plata se dispuso el envío de la fragata "*Challenger*".

En enero de 1834, es decir un año después de la usurpación, desembarcó la primera autoridad inglesa en las islas. Fue el teniente de la Real Armada Henry Smith. Su primer objetivo era apresar a Rivero y sus hombres, luego, reorganizar la colonia.

Los colonos fijos eran unos cuarenta, contándose los pocos gauchos y las tres tan valerosas mujeres que habían quedado desde los días previos al ataque norteamericano que dejó la isla en ruinas.

Mientras tanto, Luis Vernet reclamaba por sus bienes y tierras particulares a la corona británica:

"Pidió se le pagaran 3.300 libras por el ganado consumido y 14.296 por el resto de los bienes entre los que se incluían casas, caballos, pieles de lobo, ganado domado, etc".<sup>74</sup>

El Teniente Smith quiso encargarse de los bienes, pero la corona se lo negó, mientras estudiaba el reconocimiento de los bienes o el pago. Finalmente nunca pagó. Vernet siguió reclamando varios años hasta que debió resignarse.

Smith estuvo hasta 1838 y no fue mucho lo que pudo hacer, las casas y corrales estaban destruidos y el ganado disperso. Lo más importante de su administración es que fue el primero en llevar ovejas, cambiando de esta manera la historia económica de las islas.

Fue reemplazado por el Teniente Robert Lowcay, también de la Real Armada, quien realiza un pequeño "censo" que arroja el resultado de veintiún hombres, seis

---

<sup>74</sup> DESTEFANI, H. Laurio. Op. cit. Pág. 67.

mujeres casadas y una soltera, ocho niños varones y cinco niñas y uno más que consta como sobrino de alguien. Figuraban seis matrimonios ingleses y dos gauchos.

Había un ambiente de mucha pobreza y desolación. Lowcay fue el primero que se encargó de llevar cabezas de ganado a la isla occidental, aunque el poblamiento ganadero demoró demasiado.

El próximo que ocupó el lugar de mayor autoridad fue el Teniente, también naval, John Tyssen, quien comenzó la plantación de huertas y la regulación de la caza de lobos marinos. Gobernó de 1839 a 1841.

Ya en 1841 Inglaterra pensó en regularizar la situación ilegal de su dominio colonial y por eso emite un oficio donde se nombra formalmente al primer "Teniente Gobernador" de las Malvinas, a Richard Moody.

El acontecimiento más importante del gobierno de Moody será el traslado de la capital desde Puerto Soledad, luego Puerto Luis, a un puerto que reunía mejores condiciones naturales más al sur. Se llamará Puerto Stanley en honor al Lord inglés Edward Smith Stanley, Ministro de Colonias.

Moody organizó el primer Consejo Legislativo. Tenía cuatro miembros y todos eran funcionarios menos uno, el capellán. Por otro lado se lanzó en la planificación del pueblo, trazando las primeras calles, una de ellas lleva su nombre en la actualidad.

En 1848 George Rennie reemplazó a Moody, que estuvo en el puesto hasta 1855. A su vez, fue reemplazado por Thomas Edward Moore.

El cuarto gobernador fue James Mackenzie, que logró la radicación de colonos escoceses. Durante su gobierno se inició el servicio postal, que ya se había hecho necesario debido al creciente movimiento naval y la radicación de hombres.

El siguiente gobernador fue W. F. Robinson, quién lo hizo desde 1866 a 1870 y en su gobierno se empezó a ocupar la isla occidental y los islotes del norte.

Desde 1870 tubo el cargo G. A. D'Arcy y ese lugar fue siendo ocupado a veces interinamente, a veces por quienes ya lo habían tenido. Así pasaron las primeras décadas luego de la usurpación.

### **2.1.2 LA ECONOMÍA DE LAS ISLAS Y EL MONOPOLIO DE LA “FALKLAND ISLANDS COMPANY”**

Resulta fundamental explicar la economía de las islas y la conformación de una empresa cuyo protagonismo no se ha relatado con el detalle y la profundidad que se merece, dado que su accionar ha sido determinante en el proceso histórico del archipiélago.

La principal riqueza de las islas era el ganado vacuno, seguido de los lobos marinos, cazados por loberos de diferentes países, pero sobre todo ingleses y norteamericanos. En 1838 existían unos 30.000 vacunos, en 1847 unos 80.000, de los cuales solo 400 estaban amansados y el resto era salvaje.

Por otra parte, se empezó a introducir ganado lanar que fue desplazando al vacuno. En 1865 había 26.600 lanares. En el siglo XX las Malvinas no podrán ser pensadas sin las ovejas.

Desde 1834 se había formado una empresa para colonizar la zona. Trabajó en ese objetivo George. T. Whittington a partir de haber obtenido concesión de 6.400 acres de las tierras de Vernet. Por sus gestiones, en 1840 llegaron 18 colonos que significaron un refuerzo a la población. También se cree que fue él quien llevó las primeras ovejas al norte de la isla Soledad entre 1835 y 1840.

En 1845, Samuel Lafone, solicitó tierras en la isla Soledad y se le concedieron 200 leguas al sur del istmo Choisel Sound. En 1851 prefirió vender sus derechos a una Compañía de Londres por una cantidad de acciones. Desde entonces comenzó a dominar económicamente las islas la “Fakland Islands Company” (FIC).

El veterinario argentino Ronald Crosby cuenta que a principios del siglo XX había más de 800.000 cabezas de ganado ovino y que ese número se fue reduciendo hacia

1930 hasta llegar a 607.000. Se mantuvo con poca oscilación durante varios años. En 1965 eran 627.000 cabezas. El promedio de cantidad exportada era de 2.000 toneladas anuales. Sin embargo, compensaba la disminución en la cantidad el aumento de productividad: en 1940 el rendimiento era de 3kg. por animal, mientras que a fines de la década de 1960 era de 4kg.

Además, la calidad de esta lana era muy buena:

“(…) por su hermoso color, limpieza (debido a la falta de impurezas vegetales) y el rizo tiene una característica especial posiblemente a un afinamiento que sufre la fibra por deficiencia de nutrición a fines del invierno”.<sup>75</sup>

La totalidad se llevaba a Londres, donde se subastaba en la Compañía Jacombe-Hoare Co. Los fardos eran embarcados en el barco Darwin, perteneciente a la FIC, que recorría todos los años los establecimientos.

Esta economía monoprodutiva y colonial empieza a debilitarse luego de la Segunda Guerra Mundial, a partir de la declinación del precio internacional de la lana producto del impacto de las fibras sintéticas. Esta situación fue empeorando hasta convertirse en verdadera crisis hacia fines de la década de 1970, situación que se abordará con mayor detalle más adelante.

Lo que importa ahora es decir que esta situación de desastre económico llevó a la Corona a buscar alternativas: turismo, pesca, hidrocarburos.

Volviendo al relato, escribía Crosby en 1968:

“Un papel muy importante en el comercio de la lana es desempeñado por la Falkland Islands Company constituida en 1851. Tiene el control del 46% de la tierra pero por encima de esto tiene un verdadero monopolio en el comercio de las islas. De las 29 estancias sólo 4 no venden su producción por medio de esta compañía. Ella vende a las estancias la mayor parte de las provisiones que llegan a las islas. La mercadería es transportada mensualmente de Montevideo a Puerto Stanley, por un barco de su propiedad llamado Darwin. El mismo durante la estadía en las Malvinas recorre los

---

<sup>75</sup> CROSBY, Ronald K. *El reto de las Malvinas*. Editorial Plus Ultra. Buenos Aires, 1968. Pág. 28 y 29.

distintos establecimientos ganaderos y carga la lana acumulándola en Puerto Stanley para luego ser llevada a Inglaterra por embarcaciones contratadas”.<sup>76</sup>

Entonces, la FIC controlaba:

“(…) cerca de la mitad del terreno apto para ganado y tenía la mayor parte de los lanares. Por otra parte, comercializaba toda la lana de los pequeños productores particulares y la transportaba. Era un verdadero y completo monopolio”.<sup>77</sup>

Cuando en Malvinas del pasado y del presente se menciona “La Compañía” todos saben de qué se está hablando.

“(…) el papel de la FIC en la historia de las islas es algo indiscutible (…). Materia para un análisis aún pendiente es su peso en el campo político”.<sup>78</sup>

Más adelante se hace un aporte sobre algunos elementos de la historia de esta empresa y lo importante que resulta para comprender los verdaderos intereses que se mueven en relación a Malvinas.<sup>79</sup>

### **2.1.3 LAS “BATALLAS” DE MALVINAS**

Dos batallas prueban la importancia estratégica del archipiélago. Durante la primera guerra mundial las islas fueron utilizadas como base de la armada británica. El 8 de diciembre de 1914, al inicio del conflicto, se produce un enfrentamiento entre la flota británica y la alemana.

Los ingleses, al mando del almirante Sturdee, pudieron vencer y hundieron todos los barcos alemanes, incluso en el que se encontraba el hombre a cargo, el almirante Von Spee.

“(…) Y se hunde lentamente, con su jefe, formada la tripulación en la proa, la bandera al tope, después de haber rehusado aceptar la rendición que se les intimaba. Spee y 795 hombres, entre ellos los dos hijos del almirante”.<sup>80</sup>

---

<sup>76</sup> CROSBY, Ronald K. Op cit. Pág. 42.

<sup>77</sup> DESTEFANI, H. Laurio. Op. cit. Pág 74 y 75.

<sup>78</sup> CANCLINI, Arnoldo. Op. cit. Pág. 200.

<sup>79</sup> Ver en la Tercera Parte de este trabajo: La economía de las islas y el monopolio de la Falkland Islands Company (Continuación). Pág. 128.

El único que pudo escapar fue el *Dresden* por su gran velocidad, que es finalmente hundido luego de tres meses de persecución en aguas chilenas, aunque esta vez se salvó casi toda la tripulación.

Lo que importa destacar es que la intención de los alemanes era apoderarse de las islas, fortificarlas y desde allí controlar el tráfico marítimo del Atlántico sur:

“(…) no puede negarse que las Malvinas en manos alemanas habrían sido una base tan formidable para los submarinos que ya comenzaban su terrible campaña, que su papel en el resto de la guerra hubiera sido de la mayor importancia”.<sup>81</sup>

Durante la segunda guerra mundial las islas vuelven a resultar estratégicas. En el caso de que se clausurara el Canal de Panamá, significaban el único paso interoceánico entre el Pacífico y el Atlántico por el Estrecho de Magallanes o el Cabo de Hornos.

Existía la posibilidad de que japoneses o alemanes tomaran las islas y por esto fueron custodiadas por buques ingleses y norteamericanos. En un tiempo hubo un destacamento de dos mil hombres de infantería de marina, y además fueron artilladas las rocas de la entrada de la bahía de Stanley y los cerros cercanos.

En 1939, el acorazado alemán llamado *Graf Von Spee* en honor al almirante muerto en las aguas de Malvinas en 1914, venía cumpliendo exitosamente su misión. Ésta consistía en obstaculizar el comercio británico hundiendo sus buques mercantes. Había destruido ya nueve embarcaciones por un total de 50.000 toneladas en el Atlántico sur y el Índico. Los británicos no podían encontrarlo para sacarlo de combate.

Sin embargo, al lograr conocer su ubicación, fue rodeado por tres cruceros con apostadero en Puerto Stanley. Averiado, el barco alemán buscó refugio en Montevideo, donde solo le fue permitido permanecer durante 72 horas.

---

<sup>80</sup> LA GUARDA, Ernesto de. “La primera batalla de las Malvinas”. *Todo es Historia. Registra la memoria nacional*. Año XXIX N° 335. Junio de 1995. Pág. 20.

<sup>81</sup> *Ibidem*. Pág. 24.

Sin poder eludir la vigilancia enemiga, engañado por la inteligencia británica de que llegarían importantes refuerzos de Malvinas, hizo hundir su barco el 19 de diciembre dejando a salvo la tripulación que bajó en Buenos Aires y muchos de ellos nunca se fueron.

Al día siguiente, el 20 de diciembre, se encontró al capitán de navío Hans Langsdorff muerto en su habitación del Hotel de Inmigrantes de Buenos Aires. Se había envuelto en la bandera alemana y suicidado de un disparo en la cabeza. Para un capitán, sabemos, su suerte personal no puede separarse de la de su barco... Está enterrado en el Cementerio Alemán en Buenos Aires.

En el cementerio de Stanley están sepultadas las víctimas inglesas de 1914 y 1939. Existe un monumento sobre la recordada acción que ha quedado en la historia como la “Batalla de las islas Malvinas”.

#### **2.1.4 CONCIENCIA NACIONAL Y RECLAMOS DIPLOMÁTICOS (SIGLO XIX)**

Se ha visto como la Argentina reclamó inmediatamente al conocer la noticia de la usurpación británica de 1833. Lo hizo primero a través del Gobernador Juan Ramón Balcarce y su ministro de Justicia e interino de Relaciones Exteriores, doctor Manuel Vicente Maza que pidieron explicaciones al encargado de negocios británico.

Algunos días después, el doctor Maza, se ocupó de dar instrucciones al ministro plenipotenciario en Londres, don Manuel Moreno.

“La memoria y protesta que produce el embajador Moreno es uno de los alegatos más completos escritos sobre la cuestión y tiene tanta vigencia hoy como al momento de su redacción”.<sup>82</sup>

Dicho documento se divide en tres partes:

- 1- Los descubrimientos.

---

<sup>82</sup> BETTS, Alejandro. *Malvinas, Identidad Nacional*. Insignia Editorial. Córdoba, 2012. Pág. 46.

2- La ocupación efectiva a partir de 1764 y el acuerdo angloespañol de 1770.

3- La ocupación exclusiva hispano-argentina a contar desde 1774 y que termina con la usurpación de 1833.

El doctor Moreno demuestra la incuestionable legitimidad de la soberanía argentina exponiendo los títulos fundados en la propiedad de España y reconocidos explícitamente por Francia e implícitamente por Gran Bretaña luego del conflicto angloespañol de 1770.

La respuesta de Lord Palmerston deja de lado razones jurídicas e históricas y declara que el abandono por parte de Inglaterra de 1774 se debió a razones económicas sin que ello lesionara los derechos de Gran Bretaña y, por otra parte, alegó que la argentina había hecho abandono de las islas desde 1810.

Lo que sigue es una nota de respuesta de Moreno que no tuvo contestación. Luego una tercera reclamación en 1841.

En 1842 Londres informa a Moreno que el gobierno inglés establecerá en Malvinas un sistema de colonización permanente. El argentino vuelve a protestar pero los ingleses habían cerrado el debate.

Pasarán varios años hasta la década de 1880 cuando la diplomacia argentina decide presentar un nuevo reclamo al gobierno del Reino Unido. Sucede el 30 de mayo de 1884 a partir del ministro argentino de relaciones exteriores, doctor Francisco Ortiz. Se informaba al representante inglés en Buenos Aires que argentina renovaba el reclamo por Malvinas y proponía el arbitraje internacional para dirimir el conflicto.

El Foreign Office respondía que no podía reabrir un debate sobre una cuestión en la que ya el gobierno de "Su Majestad" había declarado hacía mucho tiempo (1842) su última palabra.

En 1887 argentina protesta nuevamente y obtiene la ya conocida respuesta de que toda discusión se había cerrado en 1842.

En 1888 hay unas notas de intercambio entre el canciller argentino Quirno Costa, la cancillería inglesa y el embajador británico en Buenos Aires. La respuesta de los ingleses fue idéntica a las anteriores. Sin embargo, a partir de todos estos esfuerzos la argentina dejó en claro que no abandonaba sus derechos a ese territorio.

### **2.1.5 CONCIENCIA NACIONAL Y RECLAMOS DIPLOMÁTICOS (SIGLO XX)**

El anhelo de recuperación se acentúa con el paso del tiempo, en el Siglo XX se exterioriza en actos, publicaciones y reclamos permanentes que alcanzan repercusión internacional. Algunos de estos acontecimientos son los siguientes.

En 1926 el gobierno de Buenos Aires presentó una nueva protesta formal a consecuencia de un tratado Anglo-Belga que hacía mención a Malvinas.

En 1927 una ley argentina estableció que todas las personas nacidas en las Malvinas serían consideradas ciudadanos argentinos. Fue una medida tomada a partir de la solicitud de empadronamiento de Juan Walker, conscripto del ejército, nacido en las islas.

En 1933 el gobierno declaró que no reconocía valor alguno al sello postal impreso por Gran Bretaña, para conmemorar el centenario de la ocupación ilegítima británica de las islas Malvinas.

Ese mismo año otra ley argentina ordenó que los pasaportes emitidos por el Reino Unido para las personas nacidas en las islas Malvinas, no fuesen aceptados como válidos en nuestro país.

Además, Antonio Gómez Langenehim concluye su obra “La Tercera Invasión Inglesa”.

En 1934 una ley nacional dispone la traducción y publicación oficial de la obra de Paul Groussac “Les iles Malouines”, para su difusión en el pueblo argentino.

También el senador Alfredo Palacios proclama en el Congreso los derechos argentinos y su discurso se publica con el título: "Islas Malvinas. Archipiélago Argentino".

En 1936 la institución "El Ceibo", solicita al Ministerio de Justicia e Instrucción Pública que declare el 10 de junio como "Día Nacional de las Malvinas" en conmemoración de dos acontecimientos históricos que ya se han relatado: la expulsión de los ingleses de Puerto Egmont en 1770 y el nombramiento de Luis Vernet como Comandante Político y Militar de Malvinas en 1829.

En 1939 se funda en Buenos Aires la Junta de Recuperación de las Malvinas, con la presidencia del doctor Alfredo Palacios. En 1940 es reemplazado por Antonio Gómez Langenheim. Realiza una labor de formación e información sobre la importancia del archipiélago y de la indeclinable determinación de reintegrarla al suelo patrio.

En la Novena Conferencia Interamericana de Bogotá, el representante argentino declara que la recuperación de Malvinas es una vocación inmodificable del espíritu argentino que se transmite de generación en generación.

La Argentina tiene la oportunidad de afirmar por primera vez ante Naciones Unidas su soberanía al tratarse el informe sobre territorios no autónomos en la Asamblea de París el 7 de octubre de 1948.

El 29 de octubre de 1952 el gobierno protesta ante las autoridades de Montevideo por un tratado de aeronavegación entre Uruguay y Gran Bretaña con las Islas Malvinas y el mantenimiento de un funcionario consular en Stanley, lo que implicaba un desconocimiento de la soberanía argentina. Finalmente, tanto el acuerdo como la designación del cónsul quedaron sin efecto.

El 17 de mayo de 1954 el Ministerio de Educación instituye la "Semana de las islas Malvinas y de la Antártida Argentina", que comprende entre el 10 y el 16 de junio. En todas las escuelas del país se dictan por primera vez clases y conferencias sobre el tema.

Como puede verse, desde la invasión de 1833 la Argentina no ha dejado de reclamar su soberanía sobre las islas Malvinas. Lo ha hecho en forma directa ante el Reino Unido y también en organismos internacionales. A partir de la creación de Naciones Unidas los representantes del país han protestado repetidamente frente a esta organización, tema que se trata a continuación.

### **2.1.6 LA “CUESTIÓN MALVINAS” FRENTE A NACIONES UNIDAS**

El 26 de junio de 1945 se firma en San Francisco, Estados Unidos, la Carta de la Organización de Naciones Unidas (ONU). En sus dos primeros artículos, dicho documento expresa los propósitos y los principios del organismo.

Los Propósitos de las Naciones Unidas son:

1. Mantener la paz y la seguridad internacionales, y con tal fin: tomar medidas colectivas eficaces para prevenir y eliminar amenazas a la paz, y para suprimir actos de agresión u otros quebrantamientos de la paz; y lograr por medios pacíficos, y de conformidad con los principios de la justicia y del derecho internacional, el ajuste o arreglo de controversias o situaciones internacionales susceptibles de conducir a quebrantamientos de la paz;

2. Fomentar entre las naciones relaciones de amistad basadas en el respeto al principio de la igualdad de derechos y al de la libre determinación de los pueblos, y tomar otras medidas adecuadas para fortalecer la paz universal;

3. Realizar la cooperación internacional en la solución de problemas internacionales de carácter económico, social, cultural o humanitario, y en el desarrollo y estímulo del respeto a los derechos humanos y a las libertades fundamentales de todos, sin hacer distinción por motivos de raza, sexo, idioma o religión; y

4. Servir de centro que armonice los esfuerzos de las naciones por alcanzar estos propósitos comunes.

Para la realización de los Propósitos, la Organización y sus Miembros procederán de acuerdo con los siguientes Principios:

1. La Organización está basada en el principio de la igualdad soberana de todos sus Miembros.

2. Los Miembros de la Organización, a fin de asegurarse los derechos y beneficios inherentes a su condición de tales, cumplirán de buena fe las obligaciones contraídas por ellos de conformidad con esta Carta.

3. Los Miembros de la Organización arreglarán sus controversias internacionales por medios pacíficos de tal manera que no se pongan en peligro ni la paz ni la seguridad internacional, ni la justicia.

4. Los Miembros de la Organización, en sus relaciones internacionales, se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, o en cualquier otra forma incompatible con los Propósitos de las Naciones Unidas.

5. Los Miembros de la Organización prestarán a ésta toda clase de ayuda en cualquier acción que ejerza de conformidad con esta Carta, y se abstendrán de dar ayuda a Estado alguno contra el cual la Organización estuviere ejerciendo acción preventiva o coercitiva.

6. La Organización hará que los Estados que no son Miembros de las Naciones Unidas se conduzcan de acuerdo con estos Principios en la medida que sea necesaria para mantener la paz y la seguridad internacionales.

7. Ninguna disposición de esta Carta autorizará a las Naciones Unidas a intervenir en los asuntos que son esencialmente de la jurisdicción interna de los Estados, ni obligará; a los Miembros a someter dichos asuntos a procedimientos de arreglo conforme a la presente Carta; pero este principio no se opone a la aplicación de las medidas coercitivas.

De la ONU surge un marco normativo internacional que busca colaborar y actuar en el proceso de descolonización y que contempla especialmente el caso de las islas Malvinas. El tema se trata de una manera general en la resolución 1514 de la XV Asamblea General del 14 de diciembre de 1960. Hacemos referencia a la “Declaración sobre el otorgamiento de la independencia de los países y pueblos coloniales”. Aquí se contemplan los principios de la libre determinación de los pueblos (art. 2) y el del respeto a la integridad territorial (art. 4).

Por otro lado, es abordada específicamente la situación colonial de las islas Malvinas por las resoluciones 2065 de 1965; 3160 de 1973 y 31/49 de 1976.

La resolución 2065 de la XX Asamblea General admite la existencia de una disputa entre los gobiernos de la Argentina y de Gran Bretaña acerca de la soberanía sobre las islas. Al mismo tiempo los invita a proseguir sin demoras negociaciones para encontrar una solución pacífica al problema, teniendo en cuenta la Carta de Naciones Unidas y la resolución 1514 así como los intereses de la población de las islas Malvinas.

La resolución 3160 de la XXVIII Asamblea General contiene similar argumentación y sostiene que la manera de poner fin a esta situación es la solución pacífica de soberanía. Aunque incluye un elemento importante al reconocer los esfuerzos realizados por el gobierno argentino para facilitar el proceso de descolonización y promover el bienestar de la población del archipiélago.

Finalmente, la resolución 31/49 de la Asamblea General reafirma lo anterior y suma un elemento fundamental al instar a las partes a que se abstengan de adoptar decisiones que entrañen la introducción de modificaciones unilaterales en la situación.

Es importante destacar que estas resoluciones no involucran cuestiones relativas a la autodeterminación de los habitantes, sino que habrá que tenerse en cuenta los intereses de la población y la promoción de su bienestar.

En conclusión, es posible señalar que:

- 1- Se trata de una situación colonial.

2- Las islas no están ocupadas por un pueblo titular del derecho de autodeterminación, sino de habitantes cuyos intereses deben contemplarse.

3- Existe una disputa de soberanía entre la Republica Argentina y el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte.

4- La situación colonial debe resolverse por negociación y vía pacífica de la disputa de soberanía.

5- Argentina ha realizado esfuerzos reconocidos por la ONU para facilitar el proceso de descolonización y promover el bienestar de la población.

### **2.1.7 EL AVIADOR AUDAZ Y EL RETORNO DE LA BANDERA DE LA PATRIA**

El 8 de septiembre de 1964, fecha en que se debate en Naciones Unidas sobre la situación de las islas Malvinas, la argentina suma una nueva hazaña a las páginas de su historia. Un piloto argentino volaba durante 7 horas y 10 minutos sobre las aguas del Atlántico.

Miguel L. Fitz Gerald, a bordo de una avioneta Cessna monomotor, modelo 185, bautizada con el nombre de don Luis Vernet se dirige al archipiélago para enarbolar la bandera de Belgrano.

Los pobladores de Stanley vieron descender en la pista de carreras cuadreras la avioneta. Fitz Gerald se bajó con una bandera argentina en la mano, fue hasta el alambrado y allí la sujetó. Un habitante llamado James Shirtchiss se acercó en motocicleta y mantuvieron un breve diálogo en inglés. El argentino entregó un sobre con una nota dirigida al gobernador inglés de las islas que decía textualmente:

*Al representante del gobierno ocupante inglés en las islas Malvinas:*

*Yo, Miguel L. Fitz Gerald, ciudadano argentino, único, necesario y suficiente título que exhibo en cumplimiento de una misión que está en el ánimo y la decisión de veintidós millones de argentinos, llego al territorio Malvínico para comunicarle la irrevocable determinación de quienes – como yo – han dispuesto poner término a la tercera invasión inglesa a territorio argentino.*

*Han transcurrido casi 132 años del acto de piratería y avasallamiento de la soberanía argentina de las islas que hoy ocupo simbólicamente. El despojo perpetrado por los corsarios de la fragata “Clío” conmovió en aquel entonces a la Patria, muy joven aún y, a través de las generaciones, se ha mantenido en los hechos una usurpación que nunca fue admitida por los argentinos, por los latinoamericanos y por todos aquellos que, en el mundo, ajustan su quehacer al respeto de los derechos inalienables de cada nación. Hoy, en que también mi Patria despierta de un largo sueño, consciente de su grandeza moral y material, está decidida a recuperar éste, su territorio insular.*

*De ahí, yo constituyo la avanzada de este ideal patriótico y justo que crecerá, no lo dude usted, como formidable avalancha. Los argentinos estamos resueltos a no permitir que Inglaterra siga ocupando un archipiélago que, por razones geográficas, históricas, políticas y de derecho, pertenece a la república Argentina. Pienso, como mi pueblo, que a la postre y ante el mundo solo habrá un perjudicado moral de esta injusta situación, mantenida a través de tantos años: ese perjudicado es Inglaterra.*

*Las Islas Malvinas tiene, para los argentinos, un valor que no se mide solamente por lo material— no obstante el sistemático saqueo a que han sido y son sometidos —; ni tampoco aceptamos que sean motivo de negociaciones. Tienen, en cambio, el valor de la dignidad humana, porque son una parte incuestionable del país que como argentino represento en este acto de voluntad y plena decisión. Argentina no hace del ejercicio de la libertad y del derecho una manifestación vacua, como si fuera una consigna o un lema comercial. Argentina ejercita el derecho y la libertad, respetando por igual a todos los pueblos de la Tierra, y, en consecuencia, exige para sí igual tratamiento.*

*Los 21 cañonazos que en el siglo pasado señalaron la hora en que Argentina izó su pabellón en Puerto Soledad en acto de ejercicio de plena soberanía, resuenan nuevamente para anunciar al mundo que en esta hora ha comenzado otra reconquista, como en 1807.*

*En consecuencia, como ciudadano, he podido, por mi y ante el mundo, descender en territorio nacional para ratificar la soberanía argentina en el archipiélago y reiterarle al representante del gobierno usurpador inglés que “no hemos sido ni seremos un país de*

*conquistadores, pero tampoco aceptamos que se nos pretenda conquistar”, como bien lo ratificara el canciller de mi país, en agosto último. Con igual título acabo de enarbolar en esta isla de la Soledad, integrante del archipiélago, mi pabellón celeste y blanco.*

*Esta actitud personal, que interpreta los sentimientos y la vocación del pueblo argentino, coincide con la decisión de la Organización de las Naciones Unidas, de considerar en el más alto tribunal internacional las legítimas reivindicaciones de mi Patria sobre el territorio Malvinico.*

**EN ESTE PRIMER MINUTO DE LA RECONQUISTA DE MALVINAS**

*8 de Setiembre de 1964.  
MIGUEL L. FITZ GERALD.*

Por ausencia del gobernador, el documento y la bandera fueron entregados al secretario colonial W. H. Thompson, quien dispuso colocarla en el museo local.

Hubo, por supuesto, una protesta británica y una respuesta argentina. Al regreso, Fitz Gerald fue sancionado por no haber informado debidamente el plan de vuelo. Aunque esto no le impidió repetir el viaje a Malvinas cuatro años después en un avión bimotor Aero Commander.

#### **2.1.7.1 EL NUEVO “GAUCHO DE LAS MALVINAS”**

Como fruto de este evento un poeta habría de resaltar el coraje del piloto. Se trata de una chacarera santiagueña y de su autor José Panet, quien compone:

*EL GAUCHO DE LAS MALVINAS.*

*Como peludo regalo  
a las Malvinas llegó  
jineteando una avioneta  
y las islas ocupó.*

*Un gaucho de pura cepa  
que haciéndoles la pata ancha  
les plantó la azul y blanca*

*en el medio de una cancha.*

*Salió un ñato de barbita  
preguntando qué quería  
mientras Miguel le entregaba  
la proclama que decía.*

*Aura...*

*No arrebaten que no es "chaira"  
pongan pies en polvorosa  
donde flamea mi bandera  
no pude haber otra cosa.*

*Gaicho lindo de mis pagos  
valeroso y corajudo  
que hizo temblar las melenas  
de los leones del escudo.*

*Si hasta aura se las dejamos  
y le aflojamos el freno  
es porque estamos tranquilos  
y nos resobra terreno.*

*Quiero que quede el recuerdo  
de este bravo que una vez  
demostró que no fue lerdo  
en este mundo al revés.<sup>83</sup>*

### **2.1.8 OPERATIVO "COMANDO CÓNDOR"**

El 28 de septiembre de 1966 aterrizaba en Puerto Stanley un avión de Aerolíneas Argentinas. La acción fue planeada por un grupo llamado "Cóndor" y tuvo resonancia mundial. El avión, que viajaba originalmente a Río Gallegos, fue secuestrado y obligado a desviarse hacia Malvinas. Se trataba de un grupo de 18 jóvenes, entre los que se encontraba una mujer de 27 años, María Cristina Verrier. El jefe del comando era Dardo Cabo.

Una vez en el archipiélago, los militantes peronistas descendieron armados del avión y desplegaron siete banderas argentinas. El Operativo Cóndor tenía previsto tomar la residencia del gobernador británico y ocupar el arsenal de la isla, mientras se divulgaba una proclama radial que debería ser escuchada en Argentina pero el objetivo no se pudo

---

<sup>83</sup> FONSECA FIGUEIRA, José A. da. Op. cit. Pág. 162 y 163.

cumplir. Entre los pasajeros se encontraba el almirante José María Guzmán, gobernador de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur.

Finalmente el avión se enterró en la pista de carreras donde 2 años antes había aterrizado Miguel L. Fitz Gerald y quedó muy alejado de la casa de Sir Cosmo Haskard. Además, fueron rodeados por varias camionetas y más de cien isleños.

De regreso en Argentina, el entonces presidente de facto, Juan Carlos Onganía, los condenaría por "piratería". La idea de reafirmar la soberanía argentina significó tres años de prisión para Cabo, Giovenco, Verrier y Rodríguez. El resto pasó nueve meses en Ushuaia.

En 2012, 46 años después del suceso, María Cristina Verrier, la mujer de Dardo Cabo, finalmente fusilado en la Unidad 9 de La Plata en 1977, le entregó a la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner los siete paños que protagonizaron ese episodio. *"Cada una de las siete banderas tiene esta inscripción que certifica que fueron las siete banderas que flamearon en Malvinas. La más sucia, la que más había flameado fue la que María Cristina me pidió que la llevara al mausoleo de Néstor; hoy está con él"*, explicó la Presidenta en aquél momento.

Sin dudas una acción que resultó polémica y que tuvo varias lecturas.

"El vuelo del grupo nacionalista *Cóndor* tuvo dos fases: una negativa, por el temor que produjo en los isleños la llegada de un aparato grande, de donde descendió gente armada; y otra positiva, porque significó una advertencia a británicos y malvinenses de que subsiste el litigio con Argentina que debe resolverse pronto y con justicia".<sup>84</sup>

La opinión de Moreno simpatiza bastante con los jóvenes militantes, no es el caso de Canclini:

"Una nave argentina fue a buscarlos y los llevó a Ushuaia, donde fueron juzgados y condenados, ya que al menos el secuestro de un avión era un delito evidente. Además, en ese momento político en particular, el gobierno no estaba dispuesto a ceder iniciativas a particulares".<sup>85</sup>

Y agrega más adelante:

---

<sup>84</sup> MORENO, Juan Carlos. Op. cit. Pág. 282.

<sup>85</sup> CANCLINI, Arnoldo. Op. cit. Pág. 314 y 315.

“Un dato de importancia es que varios de los integrantes del grupo participaron en los movimientos terroristas que asolaron al país en los años sucesivos y murieron trágicamente. Aún está pendiente el relato de la verdadera historia.

El episodio resultó negativo para el panorama de las relaciones. El autor de esta líneas (...) pudo captar la fuerte impresión que había causado la inesperada irrupción en la monótona vida local”.<sup>86</sup>

Para tomar una tercera mirada se toma a Fonseca Figueira:

“De todas maneras, la presencia de la nave argentina en Puerto Stanley constituye un acto de reafirmación de soberana que se justifica con la instalación de la enseña patria y la entrega de una proclama dirigida al gobernador de las islas reclamando los derechos argentinos sobre el archipiélago y su inmediata devolución a la Nación Argentina. Todo esto sin entrar en consideraciones del aspecto jurídico”.<sup>87</sup>

Es claro que las opiniones son diferentes a la hora de juzgar la actitud del grupo que deseaba cumplir un acto de reafirmación de soberanía, por lo menos simbólicamente. Tal vez creyeron que contarían con apoyo del gobierno. Lo último que queda por decir sobre este acontecimiento es que, a diferencia del gobierno, sí obtuvo el apoyo y simpatía de la mayoría del pueblo argentino.

#### **2.1.8.1 HABLA UN “INVASOR” DE LAS MALVINAS.**

El periodista Jorge Melazza Muttoni transmite con sus versos los comentarios del jefe del comando “Cóndor”, Dardo Cabo, desde el ingreso de los 18 compañeros a prisión, luego del acontecimiento en las islas, hasta sus recuerdos de antaño.

En el comienzo se puede ver como Dardo Cabo hace referencia a sus recuerdos de la vieja comisaría de Ushuaia, que luego fue destruida, ubicada a unos trescientos metros del antiguo presidio, por eso es que el relator percibe un “viejo olor a presos” que morían a causa de “la gastada tos” provocada por la tuberculosis. Aquí van los versos:

#### **HABLA UN INVASOR DE LAS MALVINAS**

---

<sup>86</sup> *Ibidem*. Pág. 115

<sup>87</sup> FONSECA FIGUEIRA, José A. da. Op cit. Pág. 176.

*Es puta la soledad.  
Aquí metidos en este chaperío  
roñoso del presidio,  
nos llega a ratos,  
un viejo olor a presos  
con trajes amarillos;  
(esos pálidos presos  
que viajaban a morir  
con la gastada tos  
que da Ushuaia).  
Estamos aquí tirados,  
dieciocho,  
y vemos como el aire desmenuza  
una nevisca dulce y solitaria  
y el cielo se nos cubre de banderas.*

*¿Sabrá alguien, muchachos, lo que fuimos?  
¿Libertadores? ¿Héroes?*

*No.*

*Yo sé que dará risa.  
Pero tampoco fuimos ladrones de parejas,  
ni vendedores de pálidas morfina,  
ni asaltantes de bancos,  
ni violamos frenéticamente por las calles,  
ni cómodamente sentados en sobadas butacas  
integramos el viejo directorio clandestino  
-del que poco se habla-  
y que vende, hasta los huesos grises de la patria.*

*De todas maneras,  
lo mejor es esto;  
peor sería que nos hicieran  
escribir mil veces  
"No debo invadir a las Malvinas".*

*Pero, querido,  
la soledad se siente;  
y aquella vida piola,  
aquella casa,  
la vieja, los raviolos,  
"la academia",  
aquel programa y el café con leche.*

*De repente, Melazza,  
nos hemos puesto viejos.<sup>88</sup>*

---

<sup>88</sup> *Ibíd.* Pág. 177 y 178.

### **2.1.9 ACUERDOS Y COMUNICACIONES**

Desde los últimos años de la década de 1960, los gobiernos de Argentina y Gran Bretaña habían avanzado, aunque lentamente, en acercar sus posiciones en el sentido que lo requería Naciones Unidas. A fines de noviembre de 1969, los representantes de Buenos Aires y de Londres entregaban al secretario general documentos que decían que las negociaciones continuaban y que a partir de 1970 habría gestiones para promover el intercambio de comunicaciones.

La primera reunión importante tuvo lugar en Londres en julio de 1970. Estuvieron presentes, además de las comisiones argentina y británica, una delegación de isleños.

Las partes acordaron la promoción de las comunicaciones y hacer esfuerzos para lograr avances con medidas prácticas en esta dirección.

En junio de 1971 se realizó en Buenos Aires la segunda ronda de conversaciones y luego de trabajosos diálogos se alcanzó una declaración conjunta que propiciaba una solución definitiva de la disputa a la que se refiere la resolución 2065 de Naciones Unidas.

El gobierno argentino se comprometía a otorgar documentos a los residentes en Malvinas y a argentinos continentales para que puedan viajar con libertad en ambas direcciones.

El gobierno británico tomaría las medidas para establecer un servicio marítimo y el argentino para un servicio aéreo semanal de carga y pasajeros.

Argentina exceptuaría a los nativos de las islas de las obligaciones de enrolamiento y servicio militar. Además, el país cooperaría en los campos de educación y salud.

En noviembre de 1972, esta vez en Puerto Stanley, se llevó a cabo la tercera rueda de negociaciones entre funcionarios argentinos y británicos. El 15 de noviembre, se

inauguró la pista de aterrizaje, construida por la Fuerza Aérea Argentina. Ese día se labró un acta de particular interés para la Argentina, ya que fue el primer documento oficial que se firmaba en las islas Malvinas desde 1833.

Todo esto a pesar de la Falkland Island Company, que operó en contra de las negociaciones desde el principio. Lo hizo con su presión en el parlamento británico, escribiendo documentos y artículos en los diarios y hasta amenazando a sus empleados de las islas.

Sin embargo, se realizaron unos mil doscientos vuelos, que transportaron quince mil pasajeros y treinta mil kilos de carga. Pero además, en estos años, se otorgaron becas a niños malvineros en colegios del continente, la asistencia de enfermos en hospitales de Buenos Aires y Comodoro Rivadavia y la introducción de productos en el mercado local que antes no se conseguían o eran muy caros.

Por otro lado, comenzó una importante corriente turística con naves que luego seguían a la Antártida y muchísimas visitas a las islas, que incluyeron desde misiones científicas hasta cantores populares pasando por elencos de teatro.

Es una de las tareas de este estudio intentar comprender cómo todos estos avances terminaron en la guerra de 1982.

#### **2.1.10 CONTEXTO DE “GUERRA FRÍA”**

Con el ascenso de Ronald Reagan a la presidencia de los Estados Unidos en 1980 se lanzan diversos programas y planes como la “Iniciativa de Defensa Estratégica” (IDE) y el “Plan para el Océano Libre”<sup>89</sup>, lo que profundiza la agresividad de la potencia norteamericana.

El escenario internacional se conoce como de “guerra fría”, con una constante tensión y amenaza de guerra nuclear, en una enemistad manifiesta entre dos superpotencias vencedoras de la Segunda Guerra Mundial: EEUU y la URSS.

---

<sup>89</sup> En la tercera parte explicamos en qué consistía dicho plan.

En el plano interno, se debe considerar como elemento fundamental la dictadura cívico militar que imponía su política desde el 24 de marzo de 1976. Dicha política se caracterizó por dismantelar el aparato productivo nacional y el crecimiento de la deuda externa en un modelo rentístico financiero. Al mismo tiempo se implementaron medidas que tenían que ver con una subordinación de los intereses nacionales a los de potencias extranjeras, principalmente los Estados Unidos. Siguiendo estas recetas, el gobierno militar fue generando una brusca reducción en el nivel de vida de la mayoría de la población. Una constante fue la extranjerización de gran cantidad de empresas nacionales.

El sostenimiento de dicho gobierno se basó en la desarticulación del movimiento popular a través de una brutal represión ilegal y genocida: el terrorismo de Estado.

Habiendo transcurrido seis años la dictadura se encontraba en una situación muy desfavorable. Por un lado la crisis económica que perjudicaba la vida de grandes sectores de la sociedad argentina se sumaba a las evidencias de las violaciones a los derechos humanos. Además los reclamos de elecciones democráticas profundizaban el descontento con el gobierno militar. Estos son elementos a tener en cuenta porque forman parte de la explicación que indujo a la junta militar a inclinarse por la recuperación de los territorios usurpados. Desde 1981 la Junta era presidida por el Gral. Leopoldo Fortunato Galtieri.

## **2.2 LA GUERRA DE MALVINAS**

A fines de marzo de 1982, al cumplirse el 6° aniversario del golpe de estado, arriba a las islas Georgias del Sur un grupo de tareas al mando del hoy ex Capitán de Fragata Alfredo Astiz. Se trataba de un grupo de trabajadores chatarreros argentinos que llegaban con el objetivo de dismantelar una planta procesadora ballenera que estaba en desuso hacía treinta años. Era producto de un contrato comercial privado revisado por la diplomacia británica en Buenos Aires y el gobierno inglés en Londres.

El personal desembarcó y en Grytviken izó la bandera argentina, lo que provocó el inmediato reclamo británico y el envío de un buque de guerra con el fin de expulsar a los argentinos.

Esta acción culmina el 25 de abril cuando Astiz se rinde ante las tropas británicas sin oponer resistencia. Es el mismo hombre que hoy se encuentra condenado a prisión perpetua debido a sus crímenes cometidos durante la dictadura militar.

Mientras tanto, en el continente la atención estuvo concentrada en la multitudinaria movilización realizada por la Confederación General del Trabajo (CGT). El 30 de marzo de 1982 una muchedumbre avanzó hasta Plaza de Mayo pidiendo trabajo y cantando consignas como “se va a acabar/ se va a acabar/ la dictadura militar”.

Tres días después, el 2 de abril, a partir de una tarea conjunta de las Fuerzas Armadas denominada “Operación Rosario” los soldados argentinos toman la isla Soledad logrando la rendición de la guardia militar británica en Malvinas. La operación estuvo al mando del Almirante Carlos Busser, quien hoy se encuentra en prisión preventiva acusado por violaciones a los derechos humanos por la represión ilegal en Bahía Blanca.

Los soldados argentinos vencen a la guarnición de 70 efectivos británicos y unos 25 milicianos de las fuerzas de defensa de las islas, pero al acercarse a la residencia del gobernador, el pelotón fue sorprendido por disparos efectuados por británicos desde las ventanas del primer piso del edificio, siendo alcanzado por varios proyectiles el Capitán de Corbeta Pedro Giachino que muere como consecuencia de esta acción.

Pedro Giachino, resulta necesario decirlo, fue miembro del grupo de tareas GT3.3 de la Escuela de Mecánica de la Armada (ESMA) y participó en el Área Conjunta 400 que operaba en la zona de Zárate-Campana durante la última dictadura militar.

“A partir del desembarco en Puerto Argentino la dictadura organiza un despliegue propagandístico semejante al realizado durante el mundial de fútbol de 1978. Los medios de comunicación se suman a la campaña mediante la cual la Junta Militar se apropia de una causa nacional y popular como lo es la reivindicación de soberanía en los archipiélagos del sur (...).

El apoyo popular tuvo sus matices (...). Desde algunos sectores dijeron: *Las Malvinas son de los trabajadores y no de los torturadores*. La ocupación de los espacios públicos con las movilizaciones, también permitía volver a la calle para hacer política. Las Madres de Plaza de Mayo plantearon *Las Malvinas son argentinas y los desaparecidos también*. La mayoría del pueblo se vinculó a esta decisión de la dictadura, solidarizándose con los soldados que combatían en las islas, especialmente con los jóvenes conscriptos”.<sup>90</sup>

A propósito del manejo de los medios de comunicación, la propaganda y la información durante la guerra es interesante la obra de Horacio Verbitsky, *La Última Batalla de la Tercera Guerra Mundial*, allí escribe:

“Pero el Almirante de la flota británica contaba a la prensa de su país entre los enemigos. En varios momentos de la guerra le recriminó haber privilegiado su compromiso con la verdad por encima de las conveniencias para los expedicionarios y hubo hasta amenazas de acciones legales contra la BBC por haber revelado ubicación de las tropas y planes de acción.

La Junta Militar argentina, en cambio, dirigió los esfuerzos de desinformación a su propio pueblo, aun cuando para ello tuviera que suministrar datos valiosos al enemigo. Su propósito no era engañar a los militares británicos, sino a la sociedad argentina, sustituyendo con palabras las acciones bélicas que no llevaba a cabo en el teatro de operaciones (...).<sup>91</sup>

Las unidades militares que se enviaron a Malvinas provenían de distintas provincias del país, luego denominados “Chicos de la Guerra”, unos 10 mil soldados fueron al Teatro de Operaciones Malvinas y en gran cantidad se encontraban en nivel de instrucción. Eran soldados de la clase 1962 y en porcentaje menor de la clase 1963, es decir tenían entre 18 y 20 años la mayoría de ellos.

“Perteneían a distintas clases sociales, casi todos con un nivel de instrucción militar bajo; pocos eran universitarios y otros apenas sabían leer y escribir. En general, no estaban preparados para un escenario bélico y mucho menos para las condiciones del Atlántico Sur”.<sup>92</sup>

Las bajas temperaturas, las dificultades del terreno y la falta de elementos básicos provocaron bajas por principio de congelamiento y por patologías como el denominado “pie de trinchera”. Se sumaba a esto una alimentación insuficiente producto de la

---

<sup>90</sup> ALONSO, Ernesto y otros. Op cit. Pág. 38

<sup>91</sup> VERBITSKY, Horacio. *La última batalla de la Tercera Guerra Mundial*. Editorial La Página. Buenos Aires, 2006, pág. 10.

<sup>92</sup> ALONSO, Ernesto y otros. Op cit. Pág.39

improvisación en el ámbito logístico que provocó incluso la muerte por hambre de algunos soldados.

Todo esto hacía que la situación fuera de gran sufrimiento para los combatientes, que además padecieron la falta de respeto a sus derechos individuales que les provocaban los oficiales y suboficiales de las Fuerzas Armadas. La aplicación de castigos a la propia tropa, en pleno combate contra el enemigo, es algo difícil de encontrar en la historia de la humanidad. En la guerra de Malvinas se estaquearon soldados sin abrigo en la turba mojada y en muchos casos bajo fuego de artillería enemiga. Esto podía ser la condena de una falta considerada por los altos mandos como grave, por ejemplo haber matado una oveja para alimentarse.

“Muchos años después los ex concriptos denunciaron estos hechos ante la justicia iniciando una causa judicial para reclamar que se investigue, bajo la figura de torturas, crímenes declarados de lesa humanidad”.<sup>93</sup>

La decisión de Margaret Thatcher, el mismo 2 de abril, es la de responder inmediatamente y enviar el operativo bélico más importante desde la Segunda Guerra Mundial. El 28 de abril los británicos declaran una zona de exclusión de 200 millas, donde se dispone que cualquier barco o avión, militar o civil, sería expuesto a ser atacado por las fuerzas del Reino Unido. Entre tanto existen gestiones diplomáticas de varios países que no logran evitar el conflicto.

“La fuerza de tarea que parte desde Inglaterra es apabullante. Reúne una impresionante cantidad de unidades navales, dotadas de moderno armamento, incluso armas atómicas. En el desarrollo de la guerra se supo a través de la prensa internacional que el buque Sheffield se hundió en el Mar Argentino con armas nucleares a bordo”.<sup>94</sup>

El día 30 de abril se destrozan las esperanzas de Galtieri de que Estados Unidos apoyaría a la Argentina. Sin dudarlo Washington elige a su aliado Gran Bretaña y anuncia su apoyo en el conflicto, aún en contra de lo establecido en el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca.

---

<sup>93</sup> *Ibíd.* Pág. 40

<sup>94</sup> *Ibíd.*

El día 2 de mayo, por decisión de Margaret Thatcher, un submarino nuclear de las fuerzas británicas, el "Conqueror", hunde al Crucero Argentino General Belgrano cuando se encontraba fuera del área de exclusión que Gran Bretaña había delimitado. Este crimen de guerra lleva al conflicto a una situación imposible de revertir, dejando el saldo de 323 tripulantes muertos. Este acto elimina toda posibilidad de encontrar una salida diplomática a la crisis, cuando las acciones bélicas habían comenzado sólo un día antes: el 1 de mayo de 1982. Se estudia este acontecimiento con mayor detalle en las siguientes páginas.

Los aviones argentinos intentan impedir el desembarco bombardeando la flota británica, que finalmente logra hacer pie en Bahía San Carlos, al noreste de la isla Soledad. Esto sucede el día 21 de mayo mientras continúan los ataques aeronavales. Los ingleses siguen avanzando y toman Puerto Darwin y Ganso Verde, donde se produjeron los combates más violentos. Y siguen avanzando hacia posiciones defensivas argentinas cercanas a Puerto Argentino.

"Es allí donde se realizan entre el 10 y el 14 de Junio los combates de Monte Dos Hermanas, Monte Tumbledown, Harriet, Williams, Monte Longdon y Wireless Ridge, generalmente con ataques nocturnos y un intenso apoyo de artillería terrestre, marítima y aérea".<sup>95</sup>

El gobernador militar General Mario Benjamín Menéndez se rinde ante el General Británico Jeremy Moore el día 14 de junio de 1982.

### **2.2.1 EL DOLOROSO REGRESO**

Luego de permanecer como prisioneros algunos días en Puerto Argentino, las tropas argentinas fueron regresando lentamente al continente. A los soldados del ejército se los sometió a una fuerte acción psicológica, en las instalaciones de Campo de Mayo, para que no revelaran lo que habían vivido en la guerra. Fue la orden no hablar de Malvinas.

---

<sup>95</sup> *Ibidem*. Pág 41.

La guerra había durado 74 días entre los que hubo 33 de combate. Los combates terrestres fueron violentos hasta llegar a la lucha cuerpo a cuerpo. En Pradera del Ganso la batalla dura más de 40 horas y en Monte Longdon se lucha por más de 10 horas.

El conflicto bélico costó la vida de 649 argentinos. La mayoría de estas bajas se producen por los ataques de la artillería británica y el cañoneo naval. Las operaciones militares se llevaron a cabo con fuertes vientos, bajas temperaturas y alta humedad.

Leopoldo Fortunato Galtieri debe renunciar en medio del desprestigio de la dictadura. La derrota contribuye a que comenzaran las denuncias masivas sobre violaciones a los derechos humanos cometidas entre 1976 y 1983.

La sociedad había reaccionado frente al anuncio de rendición con un gran sentimiento de repudio al gobierno militar y de frustración frente a la realidad. Esto se debió en gran medida al exitismo con que la dictadura manejó la información pública sobre lo que sucedía en la guerra.

En cuanto a los soldados que habían peleado en el conflicto, el ocultamiento y la indiferencia que recibieron en su doloroso regreso, les generó uno de los primeros traumas de post guerra.

Desde el fin de la guerra se han producido más de 400 suicidios de ex combatientes argentinos. Aunque se estima que han muerto muchos más que no fueron registrados como tales.

#### **2.2.1.1 CARTA DEL MAESTRO JULIO CAO A SUS ALUMNOS**

*“A mis queridos alumnos de 3ro. D:*

*No hemos tenido tiempo para despedirnos y eso me ha tenido preocupado muchas noches aquí en Malvinas, donde me encuentro cumpliendo mi labor de soldado: defender la bandera.*

*Espero que no se preocupen mucho por mí porque muy pronto vamos a estar juntos nuevamente y vamos a cerrar los ojos y nos vamos a subir a nuestro inmenso cóndor y le vamos a decir que nos lleve al país de los cuentos que como ustedes saben queda muy cerca de las Malvinas.*

*Y ahora como el maestro conoce muy bien las islas no nos vamos a perder.*

*Chicos, quiero que sepan que a las noches cuando me acuesto cierro los ojos y veo cada una de sus caritas riendo y jugando; cuando me duermo sueño que estoy con ustedes.*

*Quiero que se pongan muy contentos porque su maestro es un soldado que los quiere y los extraña.*

*Ahora sólo le pido a Dios volver pronto con ustedes.*

*Muchos cariños de su maestro que nunca se olvida de ustedes.*

*Afectuosamente, Julio”.*

Entre las primeras páginas del libro “Malvinas. Descolonización, paz y soberanía”, que se ha seguido en esta parte del trabajo, se puede leer la hermosa carta que escribió el maestro Julio Cao, docente de la Escuela N° 32 de Gregorio de Laferrere y que hoy lleva su nombre.

Julio Cao, maestro soldado, partió al frente de batalla el 12 de abril de 1982. El 10 de junio siguiente, en Puerto Argentino, encontró la muerte.

## **2.2.2 ALGUNAS RAZONES PARA EXPLICAR EL CONFLICTO**

Diversos estudios, sobre todo argentinos y británicos, pero también norteamericanos y de otros países, han intentado explicar cómo fue posible llegar a una guerra de tanta magnitud en el Atlántico Sur. Sorprendió a la mayoría, principalmente, la

violencia con que Inglaterra reaccionó ante el problema, reclutando una impresionante flota. La mayor que se había movilizó desde la Segunda Guerra Mundial.

Para profundizar la comprensión se propone volver al contexto internacional de guerra fría y observar el papel que jugaba la Unión Soviética, que había alcanzado niveles de disuasión asombrosos.

“No solamente contaba con un poder considerable, tanto nuclear como convencional, sino que hacía uso del mismo, añadiendo así credibilidad a su capacidad militar”.<sup>96</sup>

Virginia Gamba explica en su libro “El Peón de la Reina”, que las proyecciones de poder de la Unión Soviética, desde mediados de la década de 1970, habían generado en sus adversarios, es decir los países de la OTAN, la necesidad urgente de aumentar sus niveles de fuerza. Debían demostrar el crecimiento de su fuerza convencional y la voluntad de usarla de ser necesario. En un marco donde Occidente parecía ser el lado más débil de la balanza.

En este contexto, Gran Bretaña enfrentaba un largo proceso de reducción de influencia mundial y contracción de poder. Su problema real era la economía y cada vez le resultaba más difícil cumplir con sus compromisos militares, coloniales y aliados, debido a los recortes en el presupuesto de defensa.

“La dura política económica de la Primera Ministra, con su énfasis en el desempleo, hizo que se convirtiera ella misma en la más impopular de los gobernantes de las últimas décadas (75% del electorado opinaba negativamente acerca de su política en marzo de 1982). Era, pues, evidente que la *Dama de Hierro* tendría enormes dificultades para conseguir una reelección en diciembre de 1983. El nacimiento de una nueva fuerza política en Londres y el debilitamiento del partido laborista, indicaban un camino de repartición del tradicional poder en un futuro no muy lejano. Uno de los temas más controvertidos en todo este proceso interno, fue la política de defensa”.<sup>97</sup>

Así es como Inglaterra se encontraba en un proceso de declinación política frente a sus socios de la OTAN y requería revertir dicha situación realizando su propia proyección de poder. Varios sectores del gobierno británico hicieron lo posible, en

---

<sup>96</sup> GAMBA, Virginia. *El Peón de la Reina*. Editorial Sudamericana. Buenos Aires, 1984. Pág. 72 y 73.

<sup>97</sup> *Ibidem*. Pág. 76.

determinado momento, por profundizar la crisis en el Atlántico Sur que fue utilizada para mejorar su imagen de poder que venía fuertemente en retroceso.

Otro de los puntos que se deben destacar tiene que ver con el accionar de la Marina Real británica que, como se ha señalado, se encontraba en una delicada situación de recorte presupuestario. Efectivamente, Margaret Thatcher había dispuesto ya en 1981 la reducción de la flota naval y su único portaaviones, el famoso *Invincible*, estaba ya vendido a Australia, donde sería llevado en 1982. Lo mismo se había planteado para gran cantidad de fragatas y destructores.

Ahora bien, en septiembre de 1981 los jefes del Estado Mayor Conjunto británico habían aprobado planes de contingencia militar para el supuesto caso de una recuperación argentina de las Malvinas. Entre las recomendaciones, se aprecia que para disuadir una invasión argentina se recomendaba una fuerza de tareas balanceada en al área y constituida por un portaaviones, destructores, fragatas, barcos de apoyo, un submarino de propulsión nuclear y una brigada de hombres.

“Lo curioso de esta apreciación de inteligencia británica es que (...) recomendaron una fuerza de tareas para las islas Malvinas tres meses después de que esos componentes de la Royal Navy hubieran dejado de existir”.<sup>98</sup>

Justamente, lo que se buscaba era revalorizar esa fuerza que se había reducido. El Almirantazgo británico tenía una gran urgencia por demostrar lo necesarios que eran sus barcos y así salvarse de los recortes del tesoro.

Se ha repasado brevemente el contexto internacional de “guerra fría” en el cual se desata el conflicto, al mismo tiempo se comentó cómo se desarrolló el mismo que terminó con la rendición de las tropas argentinas y también se dio un vistazo hacia la situación interna de cada uno de los países intervinientes. Ahora resulta necesario explicar rápidamente otro actor fundamental en todo el proceso: la sociedad que habita en las islas Malvinas, de la cual ya se ha dicho algo en páginas anteriores. Todo esto con el objetivo de ir reuniendo los elementos que ayudan a comprender lo sucedido; pero que simultáneamente irán aproximando a la situación actual.

---

<sup>98</sup> *Ibidem*. Pág. 113.

### 2.2.3 LA ESTRUCTURA SOCIAL DE MALVINAS

Alejandro Betts Goss nació y fue criado en la zona rural de Malvinas. Luego educado en las escuelas públicas de Puerto Argentino, hasta obtener la formación suficiente para el sistema de administración colonial británico de las islas.

Es un ferviente defensor de los derechos argentinos sobre el archipiélago, lo que le hizo propinarse el título de “traidor” por parte de algunos sectores de la sociedad malvinense.

Se trasladó al territorio continental luego de la guerra de 1982 y en varias ocasiones ha actuado como peticionario independiente ante el Comité de Descolonización y la Cuarta Comisión de la Asamblea General de las Naciones Unidas, apoyando la posición argentina. Actualmente vive en la provincia de Córdoba, donde escribió su último libro, de reciente publicación: *Malvinas, Identidad Nacional*. El mismo ayudará en esta etapa del trabajo.

“(…) la sociedad malvinense está constituida por las tres clases tradicionales. En la alta sociedad figuran los funcionarios británicos, el personal de los cuerpos profesionales, los nuevos empresarios malvinenses y el personal jerarquizado de la administración pública o privada.

La nueva clase media (1985 en adelante) consiste en los terratenientes de las estancias y el malvinense de remuneración media. La clase trabajadora agrupa la mano de obra contratada de otros *territorios dependientes* de la Corona Británica, el ciudadano sudamericano o asiático y el parroquiano menor compensado por su jornal”<sup>99</sup>.

Se trata de una comunidad cosmopolita, donde se cruzan y conviven más de 60 nacionalidades entre las cuales se encuentran en su mayoría ingleses, chilenos, Sta. Helenices (provenientes de otra colonia británica del Atlántico Sur), argentinos, alemanes, australianos y neozelandeses.

El flujo inmigratorio tiene que ver con profesionales como médicos, docentes o personal de la administración pública. Hay también un ingreso de personal civil que presta servicios terciarios en la base militar de Monte Agradable.

---

<sup>99</sup> BETTS, Alejandro. Op. cit. Pág. 157.

Persiste la política de reclutamiento de personal británico para cumplir con estos cargos profesionales o de técnicos con conocimientos especiales como mecánicos, plomeros, electricistas o carpinteros. Es por esta situación, que en muchos casos el isleño con ganas de mejorar opta por emigrar.

Por otra parte, existe un problema cultural y social que tiene que ver con el aislamiento y que por momentos ha sido un flagelo:

“No hay teatros, cafés ni muchos lugares de esparcimiento para la familia. Las emisoras de radio transmiten una programación limitada y pro británica. El isleño jamás se privó de ejercer la tradición inglesa en aquellos aspectos de la vida que le han parecidos dignos de imitar. Es por ello que las islas tienen uno de los índices de alcoholismo más alto del mundo. Las cinco rústicas tabernas que sustituyen los lugares esenciales para que aflore una vida social sana entre los jóvenes –y no tan jóvenes-, están dedicadas exclusivamente a saciar las fuertes demandas de las gargantas sedientas de la clientela”.<sup>100</sup>

Se suma a esta descripción una reflexión tomada del mismo autor cuando declara que las limitaciones en materia social son resultado directo de aplicar durante generaciones:

“(…) un estilo de vida netamente colonial, donde la libertad de pensamiento y expresión -pilares de una democracia constituida y consolidada-, no tienen cabida en los ceñidos valores de la sociedad insular de las Malvinas. Brilla por su ausencia una información relevante, exhaustiva y veraz, esencial para dar sentido democrático a la organización socioeconómica de las islas”.<sup>101</sup>

Resulta interesante comparar estas apreciaciones con un relato del Capitán de Fragata Adolfo Aurelio Gaffoglio, un oficial argentino que gestionó el cumplimiento del Acuerdo de Comunicaciones de 1971 durante dos años consecutivos en las islas, hasta la recuperación de 1982:

“La estructura social de Malvinas está netamente dividida en fracciones resentidas entre ellas, plena, pese a su reducido número, de intrigas, secretos donde es muy intenso el espíritu partidista. Se evidencian claramente tres capas: la primera, constituida por los funcionarios del gobierno y de la Compañía, alcanzan un número cercano a las cien personas, casi todas de nacionalidad británica que son rotados cada dos o tres años

---

<sup>100</sup> *Ibíd.* Pág. 159.

<sup>101</sup> *Ibíd.* Pág. 156.

hacia otras colonias. Sólo ellos tienen acceso junto con algunos malvineros influyentes al exclusivo *Colony Club*. La segunda está formada por los comerciantes, también de la misma nacionalidad, pero afincados por sus intereses y vínculos familiares en el archipiélago; enriquecidos últimamente con el turismo argentino, son los únicos con solvencia económica para ausentarse periódicamente a la metrópoli. Y luego la gran mayoría de la población, nativa de las islas, ignorante del mundo y de todo lo que no sea el microambiente que los rodea. Subvencionados en sus necesidades mínimas por el gobierno colonial, su vida social se reduce a reunirse algunas horas diarias en algún *pub*, si es que esos galpones donde se expende cerveza pueden llamarse así, y luego después de las 22 horas recluirse en sus casas hasta el otro día. *Esa numéricamente importante parte de la población no tiene información real ni suficiente como para efectuar un juicio de valor o poder discernir sobre situaciones de específico interés para ellos.*

Por dichas razones los activistas británicos de la Compañía, siguiendo directivas de Londres, les interpretan la política y luego en reuniones en el Town Hall les ordenan el temperamento a seguir. (...). En Malvinas todo es manejado por los integrantes de esa minoría quienes se sienten superiores y dejan traslucir en todo momento un aire de soberbia y arrogancia sobre estos ciudadanos de segunda, que son los *Kelpers*".<sup>102</sup>

Más arriba fue aclarado que cuando alguien se refiera a la *Compañía* hablando de Malvinas hace referencia a la Falkland Islands Company, que tuvo un papel fundamental en toda esta historia operando en contra de cualquier interacción entre la Argentina y las islas que pudiera hacerles perder su posición monopólica. Más bien lo que siempre buscaron fue algún hecho que cortara definitivamente las negociaciones.

Esta es una pieza clave de nuestro análisis que genera una alianza con los intereses de la Armada Real británica en un grupo pequeño y poderoso que trataba de exacerbar cualquier situación para evitar quedarse sin su área de interés.

Este grupo de presión isleño también tenía sus aliados en Londres y juntos necesitaban que el gobierno inglés tomara una posición definitiva en contra de negociar con Argentina.

"La verdad es que la democracia bajo la ley colonial británica en las Malvinas (Falklands) nunca fue una realidad como ha sido jactanciosamente pregonado tantas veces. Los isleños nunca tuvieron la oportunidad de considerar las propuestas argentinas de manera de poder equilibradamente juzgarlas.

Lo anterior, juntamente con el accionar sobre los miembros del Parlamento por parte de la Falkland Islands Comitte en Londres, que siempre estuvo fuertemente

---

<sup>102</sup> Relato del Capitán de Fragata Adolfo Aurelio Gaffoglio. Citado por GAMBA, Virginia. Op. cit. Pág. 88 y 89.

influenciada por la Falkland Islands Company, han sido causas del fracaso y frustración para llegar a una solución sobre la disputa de soberanía. No puedo olvidar que este Comité fue fundado por tres personas: un abogado londinense, la otra, el entonces presidente de la Falklands Islands Company en Londres, y por el dueño de una de las más grandes estancias de la Malvina (Falklands) Oriental”<sup>103</sup>.

Este discurso da una pista más sobre lo que se está intentando comprender, así se pueden ir descubriendo elementos y causas en este juego de intereses que se “cruzan” a la hora de explicar, ya sea el conflicto armado de 1982, como la situación actual del problema.

#### **2.2.4 LA “MEDIACIÓN” NORTEAMERICANA**

Para sumar un componente primordial debemos analizar la actitud de Estados Unidos, en la persona de quién fue mediador en el conflicto. Hablamos del militar y político estadounidense Alexander Haig. Prestó servicios en Corea y Vietnam y luego fue asesor militar de Henry Kissinger. Llegó a ser Jefe de Gabinete de la Casa Blanca en 1973 y 1974. Desde 1974 hasta 1979 fue Comandante en Jefe de la OTAN y en 1981 y 1982 ocupó el cargo de Secretario de Estado, nombrado por el presidente Reagan. Renunció en julio de 1982 producto de resistencias diplomáticas internas y acusaciones extranjeras.

Un detalle que no se puede dejar pasar es que cuando dejó el ejército, fue presidente de United Technologies (1979-1981), empresa multinacional dedicada a investigación, desarrollo y fabricación de productos de alta tecnología. Su principal fuente de ingresos proviene de la venta de productos tecnológicos al sector militar, con la fabricación de helicópteros, motores y misiles. Falleció en febrero de 2010.

El punto importante es que Washington resuelve optar por apoyar a Gran Bretaña el 30 de abril, cuando ya la flota inglesa estaba en aguas de las Malvinas. El 1 de mayo, dicha fuerza inicia el ataque contra Puerto Argentino. Entre la partida de la flota inglesa y la posibilidad de poder atacar las islas existió la dudosa ambigüedad del Secretario de Estado norteamericano.

---

<sup>103</sup> Declaración del Señor Alejandro Betts. Comité especial de descolonización “Cuestión de las islas Malvinas” (Falklands). Nueva York, 31 de agosto de 1983. Citado por GAMBA, Virginia. Op. cit. Pág. 189.

De esta manera lo denunció el embajador argentino ante las Naciones Unidas, Eduardo Roca, el 5 de mayo de 1982 en su discurso ante el Buró de Coordinación del Movimiento de Países No Alineados:

“La obcecación del gobierno británico al buscar desesperadamente un triunfo militar en el que fundar su prestigio en decadencia –dijo en un tramo de su exposición- ha cobrado una nueva cuota de preciosas vidas de jóvenes militares. (...) Pero hay también otro hecho que, por su importancia singular, por su gravedad y por su perfidia, merece ser expuesto por separado del cuadro cronológico precedente. Me refiero, señor Presidente, a la actitud del gobierno de los Estados Unidos de América que ganó para el Reino Unido el tiempo necesario para que la flota punitiva llegara a su destino y que, una vez logrado ese objetivo, volcó la cara a sus propias promesas de imparcialidad, mintió respecto de nuestra propuesta, engañó a su propia opinión pública y ahora ayuda económica y militarmente al colonialismo agresor.

No es solamente esa alianza colonial espuria –continuó- lo que merece nuestra repulsa, sino que ella traiciona una aspiración legítima y denodada por alcanzar la paz. Como dijera mi Canciller, el pueblo argentino no comprenderá ni olvidará que una de las horas más críticas de su historia, contrastando con la solidaridad que le llega de todos los rincones del continente, los Estados Unidos hayan preferido tomar el lado de una potencia ajena al hemisferio, cooperando con sus designios agresivos”.<sup>104</sup>

Lógicamente, la exposición generó gran repercusión en Argentina y en otros países. La actitud del diplomático norteamericano irrita aún más cuando se tiene en cuenta que impidió que otros actores interesados sinceramente por la paz pudieran intervenir. Entre los ofrecimientos se encontraba el del Rey Juan Carlos de España, o el de la OEA que se abstuvo mientras mediara Estados Unidos.

De haber mantenido Estados Unidos la neutralidad, los británicos hubieran tenido tantos inconvenientes que se hubieran visto forzados a negociar la paz. Por otro lado, hay quienes sostienen que hubo una especie de “autorización” de parte de funcionarios estadounidenses en favor de los planes argentinos. Recordemos la excelente relación que venía cultivando Galtieri con el gobierno norteamericano. En el libro *Malvinas. La Trama Secreta*, los autores dan muchos ejemplos de esta relación de “amistad” e incluso citan fuentes y presentan datos que nos indican que funcionarios norteamericanos estaban al tanto y miraban con buenos ojos los movimientos argentinos. En el mencionado estudio se cita un trabajo de Marshall Van Sant Hall, comandante de la Armada norteamericana,

---

<sup>104</sup> CARDOSO, Oscar R; Kirschbaum, Ricardo y Kooy van der, Eduardo. *Malvinas. La trama secreta*. Sudamericana-Planeta. Buenos Aires, 1983. Pág. 256.

quien realizó un trabajo por encargo del Colegio de Guerra Naval sobre los resultados políticos de la Guerra de Malvinas. Allí se afirma que:

“(…) cuando el teniente general Galtieri asumió la Presidencia en diciembre de 1981 ofreció mucha asistencia al presidente Reagan. Estas ascendentes relaciones interamericanas pusieron al presidente Galtieri en estrecho contacto con el embajador itinerante norteamericano Vernon Walters. De acuerdo con un persistente rumor, el presidente Galtieri usó al ex director asistente de la CIA Vernon Walters para sondear la política de Estados Unidos (en el caso de una recuperación militar argentina de las Malvinas). Reiteradamente el general Walters opinó una hipotética instancia de neutralidad norteamericana con la precondición de que los argentinos no mataran británicos al capturar las islas. Fuera por razón de creencia o de coincidencia, los argentinos evitaron escrupulosamente cualquier baja británica o isleña durante la invasión”.<sup>105</sup>

Por supuesto que no existen pruebas sobre esta acción, el comandante Marshall Van Sant Hall declara que su fuente de esta información es una comunicación telefónica entre un oficial norteamericano y otro argentino a los que no identifica.

Sin embargo, vale la pena decir que durante la negociación:

“la argentina presentó cinco propuestas de paz cosa que no fue informada por Haig a la Casa Blanca y que, probablemente, haya tenido mucho que ver con su prematuro despido ni bien finalizó la crisis del Atlántico Sur”.<sup>106</sup>

Cuando la ambigua y dudosa mediación de Haig fracasa, y aún con la posición tomada a favor de Gran Bretaña, la administración de Washington alentó como nuevo mediador al gobierno peruano del arquitecto Fernando Belaúnde Terry quien tenía una muy buena relación con Estados Unidos.

El presidente peruano propone un Plan de Paz que contemplaba el cese inmediato de hostilidades, el retiro de las fuerzas armadas y representantes de ninguno de los dos países en disputa para gobernar las islas transitoriamente. Al mismo tiempo, deja en claro que los isleños y sus intereses deberán ser tenidos en cuenta en la solución del conflicto y propone un grupo de países compuesto por Brasil, Alemania y Estados Unidos para que intervenga en las negociaciones y llegar a un acuerdo. Por último, deja la fecha del 30 de

---

<sup>105</sup> CARDOSO, Oscar R; Kirschbaum, Ricardo y Kooy van der, Eduardo. Op cit. Pág. 26

<sup>106</sup> GAMBA, Virginia. Op. cit. Pág. 150.

abril de 1983 como límite para dar una solución definitiva bajo la responsabilidad de los países mencionados anteriormente.

Luego de tensas negociaciones y de algunas idas y vueltas, el día 2 de mayo, el Ministro de Relaciones Exteriores de la Argentina, Nicanor Costa Méndez, alentaba al presidente del Perú sobre lo factible de una solución.

“Repasando sus apuntes, Costa Méndez recordó más tarde que durante aquella jornada especialmente trágica para los argentinos, Belaúnde estuvo *excesivamente ansioso* y que en un tramo de las conversaciones le había alertado: *Mire que me han dicho que algo puede suceder...*

Ello seguramente explica ahora y con creces el apuro del presidente peruano, jamás comprendido por las autoridades argentinas, por arrancar una respuesta a su plan de paz. Belaúnde, también es útil recordarlo, tenía del otro lado del teléfono la voz permanente de Haig, y el Secretario de Estado norteamericano estaba reunido en el Departamento de Estado con el canciller británico, Francis Pym. En Londres, paralelamente, deliberaba el Consejo de Guerra del gobierno de Margaret Thatcher.

Nadie puede dudar, con estos datos a la vista, de que Belaúnde percibía la ansiedad que le transmitía telefónicamente Haig, quien, a su vez, advertía el nerviosismo de Pym, conectado con la residencia de Chequers, donde se decidiría la suerte del crucero en el Atlántico Sur.

Paul Foot, periodista del diario inglés Daily Mail, opinó que el crucero Belgrano fue hundido para impedir que se obtuvieran efectos positivos en el intento de mediación promovido por Perú. Sostuvo que Pym y Haig estuvieron discutiendo acaloradamente durante nueve horas los puntos para una posible solución y que, en el ínterin, el buque argentino fue torpedeado”.<sup>107</sup>

Finalmente, la posición norteamericana es muy clara cuando Argentina solicita la aplicación del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), que obliga a los países americanos a asistirse militarmente en forma recíproca en caso de que alguno de ellos resulte víctima de una agresión extra continental. Una de las razones para no cumplir el TIAR esgrimida por Estados Unidos era que Argentina empezó la guerra al recuperar por la fuerza las islas Malvinas, por tanto no correspondía su aplicación.

Por último, la posición a favor de Gran Bretaña queda demostrada cuando el 4 de junio de 1982 en el Consejo de Seguridad de la ONU la acompaña en el veto interpuesto al proyecto de cese inmediato del fuego, propuesto y avalado por nueve países de

---

<sup>107</sup> CARDOSO, Oscar R; Kirschbaum, Ricardo y Kooy van der, Eduardo. Op cit. Pág. 229.

América, Europa, Asia y África: España, Panamá, Irlanda, China, Unión Soviética, Zaire, Uganda, Polonia y Japón. Esta resolución hubiera evitado gran cantidad de muertos que cayeron en Malvinas.

### 2.2.5 HUNDIMIENTO DEL CRUCERO GENERAL BELGRANO

El “*General Belgrano*” zarpó de Ushuaia el día 26 de abril. Llevaba a bordo a más de 1.000 hombres, 300 de los cuales oscilaban alrededor de los 18 años. El día 2 de mayo de 1982 navegaba con rumbo fijo hacia la costa argentina cuando fue alcanzado por dos torpedos provenientes del “*Conqueror*”, un submarino nuclear británico.

El crucero argentino se desplazaba fuera del límite de la Zona de Exclusión impuesto, como se dijo antes, por los propios ingleses. El grupo formado por el Belgrano y sus dos escoltas, los destructores Hipólito Bouchard y Luis Piedrabuena tenían órdenes de no penetrar en la Zona de Exclusión y cumplían tareas de patrullaje. Este acto criminal terminó con la vida de 323 argentinos. Ahora bien, la importancia del desastre determinó el fin de una salida diplomática del conflicto justo cuando se estaba llegando a un acuerdo.

Es importante aclarar que la decisión del hundimiento fue exclusiva de Margareth Thatcher, tal como lo explican los autores ingleses que escribieron el libro “Una Cara de la Moneda”:

“Cuando el *Cónqueror* se topó con él (Belgrano) por primera vez, estaba claro que no suponía ningún peligro inmediato para el submarino ni para el resto del contingente naval, ya que consultaron a Northwood, y ellos a su vez al gabinete de guerra de la señora Thatcher, las medidas que debían tomar. Fue el gabinete de guerra el que emitió la orden de atacar”.<sup>108</sup>

Es notable que se admita que el buque argentino *no suponía ningún peligro* cuando lo empiezan a seguir. Aunque es peor lo que se dice a continuación:

---

<sup>108</sup> EDDY, Paul; Linklater, Magnus y Gillman, Peter. *The Falklands War*. Times Newspapers. Londres, 1982. (Traducción al español de Elena Jiménez Moreno. *Una cara de la moneda*. Hysamérica Ediciones. Buenos Aires, 1983.) Pág. 243.

“El *Cónqueror* se pudo haber limitado a dañarle. Iba armado con torpedos Tigerfish Mark 24 que se pueden hacer explotar cerca del blanco, en lugar de dar en él, reduciendo así los daños. Pero el Tigerfish es muy caro. (...). Además, los submarinistas lo consideran poco fiable (...).

De cualquier modo, el comandante Wredford-Brown ordenó al oficial de torpedos, Billie Budding, que cargase los cañones no con Tigerfish sino con antiguos torpedos Mark 8, casi de la Segunda Guerra Mundial”.<sup>109</sup>

Todo indica que a esta altura, la voluntad de los ingleses de negociar se encontraba muy disminuida.

“¿Cómo se explica, sino, la persecución del crucero Belgrano (...) durante más de 30 horas? ¿Porqué consumir el ataque cuando la Argentina, al menos, creía estar cerca de una solución? ¿Porqué hacerlo fuera de la denominada zona de exclusión?

Los interrogantes llevan casi inevitablemente a fortalecer la hipótesis de que Gran Bretaña (...) nunca creyó seriamente en la posibilidad de concluir el litigio acudiendo a la vía diplomática”.<sup>110</sup>

Los militares argentinos habían llegado muy lejos en los hechos y en las palabras como para intentar, después de esta acción criminal, continuar la vía diplomática, todo lo contrario, lo que sucedió fue que se exacerbó el espíritu belicista.

“Otro testimonio, el de Geoffrey Underwood, autor del libro *Our Falklands War*, confirma la posición de que el ataque se llevó a cabo, premeditadamente, en el momento exacto para abortar cualquier posibilidad de acercamiento diplomático”.<sup>111</sup>

Es difícil entender otra cosa que no sea la decisión inglesa de abortar la vía diplomática, ya que una solución de este tipo la hubiese reflejado en una situación de debilidad, o, por lo menos, no le generaría todos los beneficios y la gloria de ganar una guerra y demostrar su poder y su disposición a utilizarlo brutalmente.

“Las coincidencias son, por lo visto, lo suficientemente sólidas (...) como para inferir que el ataque al Belgrano estuvo destinado no solo a obtener ventajas en el campo de batallas sino también a reducir el margen para una solución negociada. Belaúnde Terry creyó sin embargo hasta último momento en esa alternativa. Por eso a las 20 (hora de Lima) -18 (hora argentina)- convocó a una conferencia de prensa en su despacho de Gobierno para anunciar el acuerdo argentino-británico”.<sup>112</sup>

---

<sup>109</sup> *Ibidem*.

<sup>110</sup> CARDOSO, Oscar R; Kirschbaum, Ricardo y Kooy van der, Eduardo. Op cit. pág. 230.

<sup>111</sup> *Ibidem*. Pág 131.

<sup>112</sup> *Ibidem*.

En Buenos Aires, en ese momento se tenían las primeras noticias del hundimiento del Belgrano...

Esa misma noche, según el libro *1982. Los documentos secretos de la guerra de Malvinas/Falklands y el derrumbe del proceso*, se mantiene una conversación entre el presidente argentino y su par peruano a las 00:30 horas del día 03 de mayo de 1982. La conversación, como es de suponer, gira en torno a la propuesta de paz de Belaúnde y como ésta había sido descartada por el hundimiento del Belgrano.

En los primeros pasajes de la comunicación el presidente argentino expresa que:

“(...) en la tarde de hoy, acá en Buenos Aires, 19:00 horas de Buenos Aires, 17:00 horas limeña, se reunía la Junta Militar donde íbamos a tratar el tema de la propuesta que su gobierno, tras los contactos con Washington, efectuaba al gobierno argentino para buscar una paz en el Atlántico Sur (...). Pero todo esto, señor presidente, se ha visto tremendamente afectado y trastocado por la actitud británica de torpedear el crucero *General Belgrano* de la Armada Argentina (...)”.<sup>113</sup>

Más adelante en el diálogo telefónico el presidente peruano dice:

“(...) De manera que vamos a suspender esto por ahora, pero yo no desespero de que podamos hacer algo para lograr la paz. Fíjese usted, si esta paz se hubiera logrado como yo esperaba a las 10 de la mañana de hoy, no habría ocurrido la pérdida del *Belgrano* (...)”.<sup>114</sup>

Ya casi al final de la charla, unos párrafos antes de los saludos, Galtieri le expresa casi con resignación sobre el ya imposible acuerdo de paz:

“(...) si bien estamos reconsiderando algunos aspectos de redacción (...), la noticia del crucero *General Belgrano* dejó de lado ya todo estudio para apoyarlo en este hecho que es trascendente, psicológica y políticamente, más allá de lo militar, en el público de la Nación Argentina”.<sup>115</sup>

## 2.2.6 INCOMPETENCIA E IMPROVISACIÓN

---

<sup>113</sup> YOFRE, Juan B. *1982. Los documentos secretos de la guerra de Malvinas/Falklands y el derrumbe del proceso*. Sudamericana. Buenos Aires, 2011. Pág. 555.

<sup>114</sup> *Ibidem*. Pág. 558.

<sup>115</sup> *Ibidem*. Pág. 560.

La segunda parte de este trabajo termina con una breve descripción del accionar de las fuerzas armadas argentinas en el frente de batalla. El ex Jefe del Ejército, Martín Balza, quien fue Jefe del Regimiento de Infantería en Malvinas hizo una autocrítica por las violaciones a los derechos humanos durante la dictadura y cuestionó duramente a la conducción militar de la guerra. Consultado por una revista argentina al cumplirse los 30 años del conflicto, declaró:

“(…) Hubo incapacidad, impericia y carencia de profesionalismo. Y una intención política bastarda que era que esa recuperación obedecía al hecho de que, de tener éxito, le permitiera a la dictadura superar su desprestigio y continuar en el poder. Esa era su finalidad. Por eso digo que fue una causa justa en manos bastardas”.<sup>116</sup>

Más adelante en la entrevista, el periodista le pregunta por qué cree que a los ex combatientes se los trató de ocultar y silenciar luego de la derrota:

“Éramos el símbolo de la incompetencia, la impericia, la insensibilidad y la irresponsabilidad de todos éstos que se quedaron en el continente. Querían ocultarnos para esconder el fracaso de ellos. E iniciaron un proceso de desmalvinización. Y los responsables máximos fueron Bignone, presidente de la Argentina, y Nicolaidis, Jefe del Ejército. Ellos dieron la orden de la prohibición de hablar, del ocultamiento. Eso se traslada también a la población. Cuando volvimos, no dejaron que el pueblo fuera a recibirnos”.<sup>117</sup>

La dictadura empieza su definitiva retirada. Es importante destacar que no actuaron solos los mandos militares, sino que existió una gran complicidad civil, sobre todo con los grandes factores de poder económico, expresados en la figura del ministro de economía de la dictadura, José Alfredo Martínez de Hoz.

“(…) el plan para recuperar las islas Malvinas en 1982 fue pergeñado por los comandantes de la última dictadura entre gallos y medianoche: sin consultar a los especialistas y sin evaluar todas sus consecuencias e implicancias. Sin embargo no estuvieron solos a la hora de emprender esa aventurada y temeraria campaña: principales y connotados miembros del *establishment* diplomático tradicional acompañaron y

---

<sup>116</sup> VOLCOVICH, Mariano. “Fue una causa justa en manos bastardas”. Entrevista al General Martín Balza, ex jefe del ejército. *El Guardián*. Año II N° 059. 29 de Marzo de 2012. Pág. 12 a 14.

<sup>117</sup> *Ibidem*.

respaldaron la decisión, al igual que gran parte de la dirigencia política, empresarial y sindical (...).<sup>118</sup>

Y agrega el mismo autor, Fabián Bosoer:

“Sólo un resultado externo catastrófico, como lo fue la derrota argentina en la Guerra del Atlántico Sur, revierte sobre sus jefes y consejeros liquidando toda posibilidad de permanencia en el poder por parte de dichas élites (...).

Las estimaciones fallaron por incomprensión y percepciones erróneas sobre cómo reaccionarían los principales jugadores del tablero internacional, Gran Bretaña y Estados en primer lugar”.<sup>119</sup>

Es el propio Galtieri quien confiesa esta equivocada percepción en una entrevista que le concede a Juan Yofre el 18 de agosto de 1982:

- *“¿A usted le envió un memorándum Costa Méndez el domingo anterior a la operación, comunicándole que no tenía la certeza de cuál sería la posición norteamericana?”*

- *No recuerdo el memorándum. Sí le puedo decir que si hubiéramos tenido la certeza de que Estados Unidos iba a tomar la posición que finalmente adoptó, no hubiéramos invadido. ¿Cómo íbamos a imaginarnos una guerra (pues EE.UU. con la posición que asume prácticamente nos declara la guerra) con el arsenal más poderoso de la tierra?”<sup>120</sup>*

#### **2.2.6.1 LA COMISIÓN RATTENBACH**

El General Benjamín Rattenbach será el encargado de redactar el Informe de la Comisión de Análisis y Evaluación de las Responsabilidades políticas y estratégico-militares en el conflicto del Atlántico Sur, más conocido como Informe Rattenbach. Allí se piden las penas máximas para Galtieri y Anaya como principales responsables de la derrota militar. El escrito data del año 1983.

El 25 de enero de 2012, la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner anunció la creación de una "comisión que proceda a la apertura y conocimiento público del Informe Rattenbach". Luego, el 7 de febrero de ese mismo año, anunció el levantamiento del

---

<sup>118</sup> BOSOER, Fabián. *Malvinas, capítulo final (II). Guerra y diplomacia en Argentina (1942-1982)*. Claves para todos. Colección dirigida por José Nun. Capital Intelectual. Buenos Aires, 2007. Pág. 67 y 68.

<sup>119</sup> *Ibidem*. Pág. 68.

<sup>120</sup> YOFRE, Juan B. *Op. cit.* Pág. 552.

secreto sobre el Informe Rattenbach mediante un decreto y creó una comisión para analizarlo.

En el anexo del libro de Fabián Bosoer, *Malvinas, Capítulo Final (II)*, se encuentran extractos de dicho informe. De ese estudio se ha tomado lo que sigue:<sup>121</sup>

En cuanto a las responsabilidades de la Junta Militar, la Comisión declara que son responsables, entre otras cosas de:

- Conducir la Nación a la guerra con Gran Bretaña, sin estar debidamente preparada. Y de haber colocado al país en una crítica situación política, económica y social.
- Conducir a las FF.AA., como consecuencia de un planeamiento apresurado, incompleto y defectuoso, a un enfrentamiento para el cual no se hallaban preparadas ni equipadas, contribuyendo con ello a la derrota militar.
- No adoptar en el campo de la política internacional las necesarias acciones diplomáticas precautorias.

En cuanto al Presidente de la Nación (Leopoldo Galtieri), además de las responsabilidades que le caben por ser miembro de la Junta Militar, la Comisión lo encuentra, entre otras cosas, responsable de:

- Asumir atribuciones que competían a la Junta Militar.
- Asumir ante el pueblo de la Nación, en circunstancias en que era aconsejable la moderación, compromisos que coartaron la libertad de acción del gobierno nacional, crearon falsas expectativas populares y contribuyeron a dificultar la búsqueda de una salida negociada al conflicto.
- Omitir la consulta y el asesoramiento de los organismos especializados.
- Confundir un objeto circunstancial de política interna (necesidad de revitalizar el Proceso de Reorganización Nacional) con una gesta de legítima reivindicación histórica y dar lugar a que se interpretara que pretendía capitalizar para sí el rédito político, en caso de una solución favorable.

---

<sup>121</sup> Ver BOSOER, Fabián. Op. cit. Anexo. Pág. 75 a 110.

En cuanto al Ministro de Relaciones Exteriores y Culto (Costa Méndez), la Comisión considera que le caben, entre otras, las siguientes responsabilidades:

- No apreciar debidamente la reacción internacional que podía producirse en caso de ocupación de los archipiélagos, en particular por parte de Gran Bretaña y Estados Unidos, pese a estar alertado anticipadamente de la intención de efectuar dicha ocupación.

- No discernir acertadamente la naturaleza de las relaciones entre la Argentina y los Estados Unidos induciendo decisivamente a la Junta a lanzar la operación, en el convencimiento de que esa potencia no permitiría una confrontación bélica, contribuyendo con esa grave falencia a crear en el gobierno la falsa seguridad de un amparo político que en realidad no existía y agravando así el error de suponer que Gran Bretaña no produciría una respuesta militar, como efectivamente desarrolló en realidad.

- No efectuar una apreciación y evaluación de la situación mundial con la profundidad necesaria, que permitiera comprender nuestra ubicación en el marco de los acuerdos internacionales, la situación de grave aislamiento del país y las derivaciones incontrolables que el conflicto podía desatar.

- No señalar adecuadamente la capacidad diplomática del Reino Unido, ni sus problemas políticos internos, tales como la difícil situación del partido gobernante y la próxima desactivación de la flota británica.

- No enfatizar ante el gobierno nacional la advertencia de los Estados Unidos sobre el apoyo que brindarían a Gran Bretaña en caso de conflicto.

Esta investigación analiza la actuación de otros miembros del gabinete, pero es suficiente con lo que se ha seleccionado. Sólo se toma un ejemplo más, que se encuentra en el capítulo X del informe, dedicado a las responsabilidades en el nivel estratégico militar.

El Comité Militar, como órgano encargado del planeamiento estratégico militar y de la conducción superior de la guerra, es responsable, según la Comisión, entre otras cosas de:

- No disponer la aplicación de pautas esenciales en el proceso de planeamiento, produciendo una indebida e impropia apreciación de la situación y una planificación defectuosa e incompleta.
- No disponer el planeamiento de la fase ulterior a la ocupación de las islas Malvinas, lo cual generó graves improvisaciones y afectó decididamente la eficacia de la conducción de las operaciones frente al enemigo.
- Vulnerar los principios esenciales que consagran las experiencias bélicas para la acción conjunta y afectar de ese modo la unidad de comando y la máxima integración de las fuerzas, así como su plena utilización y su apoyo mutuo.

Estos ejemplos son muy importantes porque se trata de miembros de las Fuerzas Armadas que cuestionan los graves errores y la ineficiencia al llevar al país a una situación que costó la vida de muchos argentinos, en forma improvisada e irresponsable.

Todos los elementos que se vienen observando dan una idea más o menos completa sobre el conflicto.

Sin embargo existe una visión que, sin dejar de reconocer la incidencia de estos factores ya mencionados, abarca la perspectiva geoestratégica y geoeconómica del Atlántico Sur, algo que se considera fundamental para una comprensión más profunda de la disputa por Malvinas y que contempla intereses a nivel mundial. El estudio de esta perspectiva será central en las páginas siguientes.



## **TERCERA PARTE**

**VALOR GEOESTRATÉGICO DE LAS ISLAS MALVINAS A  
PRINCIPIOS DEL SIGLO XXI Y MILITARIZACIÓN DEL  
ATLÁNTICO SUR**

**POLÍTICA EXTERIOR EN DEMOCRACIA (1983-2013)**



### 3.1 VALOR GEOPOLÍTICO Y ESTRATÉGICO DE LAS ISLAS MALVINAS A PRINCIPIOS DEL SIGLO XXI

El valor estratégico del espacio geográfico y el control sobre los recursos naturales explica la necesidad de ocupación de las islas Malvinas y mares circundantes por parte de Gran Bretaña y la OTAN y, al mismo tiempo, su interés por consolidarse como potencia que vigila e incluye en su área directa de influencia el sector sudamericano de la Antártida.

El beneficio económico y las demandas para el desarrollo de recursos naturales, en especial energéticos, minerales y alimenticios son el elemento básico de las relaciones internacionales del presente siglo. La competencia por el control de estos recursos es la fuente de tensión y conflicto en este momento del desarrollo de la historia.

Existe un proceso en marcha por el cual los conceptos geopolíticos se extienden fuera de las costas y se aplican al control e influencia de los mares. El Atlántico Sur se encuentra dentro de la cosmovisión y de las necesidades del mundo marítimo capitalista.

En el sistema internacional, donde confluyen las distintas políticas de poder, la Argentina enfrenta una nueva fase del conflicto del Atlántico Sur y esto supone una política de defensa estratégica y adecuada.

“Definimos la geopolítica como la influencia sobre las políticas exteriores y de seguridad de ciertos rasgos geográficos, siendo los más importantes la ubicación entre los países, las distancias entre áreas, y los terrenos, climas y recursos dentro de los estados. La geopolítica puede también describirse como la relación entre la política de poder y la geografía. La utilidad del análisis geopolítico deriva en parte de la formulación de amplios encadenamientos o teorías entre rasgos geográficos y políticas y que contribuye a la comprensión de las relaciones internacionales. Creemos que la geopolítica representa un método de estudio de los asuntos extranjeros y estratégicos, y se vincula tanto con la planificación de la paz como con los asuntos militares”.<sup>122</sup>

---

<sup>122</sup> KELLY, Philip y Child, Jack. (Compiladores). *Geopolitics of the Southern Cone and Antarctica*. Lynne Rienner Publishers, 1988. (Traducción al español de Marcela Bravo. *Geopolítica del Cono Sur y la Antártida*. Editorial Pleamar. Buenos Aires, 1990.) Pág.3.

Siguiendo el sentido de estas definiciones se puede entender que el Atlántico Sur es parte de la geopolítica básica de la Argentina.

“El área es quizás la más conflictiva puesto que se superponen e interrelacionan los casos de Malvinas, Beagle y la proyección argentina hacia la Antártida. Por lo mismo no se debe minimizar la importancia que la Argentina otorgaba (y otorga) a que se llegara a un arreglo pacífico y negociado definitivo del asunto de la soberanía sobre las Malvinas”.<sup>123</sup>

Desde el comienzo, la historia de Malvinas debe inscribirse en un contexto geopolítico marcado por la disputa de poder entre las potencias europeas. En el siglo XVIII las relaciones de poder estaban caracterizadas por una competencia por los dominios coloniales, en particular entre Francia, España y Gran Bretaña. La apropiación de las islas argentinas es una manifestación de esta lucha colonial, de la que resultará el ascenso y consolidación del imperio británico, y su papel de potencia hegemónica.

“Toda la política exterior británica desde el siglo XVIII en adelante (...) estará encaminada a establecer un equilibrio de poderes continental que le permita libertad para ganar la carrera por las posesiones coloniales ultramarinas”.<sup>124</sup>

Esa política exterior se rige por el objetivo de obtener materias primas para su desarrollo industrial y mercados donde depositar su producción. Gran Bretaña terminó más rápidamente con las estructuras económicas feudales, dando origen a una burguesía nacional industrial capitalista, que facilitó la creación del Estado Moderno. La revolución de Cromwell marcaría el ascenso de la burguesía, que se profundizará con la “Revolución Gloriosa” de 1688 transformando económica y políticamente las antiguas estructuras y abriendo paso a la revolución industrial. La situación geopolítica británica por su condición de isla y su gran dominio de los mares, sumado a su riqueza minera aceleraría este proceso.

En cuanto a Francia, su principal rival, sólo alcanzó una revolución burguesa más de un siglo después en 1789. Mientras que España caía en el atraso incapaz de modernizarse durante largo tiempo.

---

<sup>123</sup> GAMBA, Virginia. Op. cit. Pág. 86.

<sup>124</sup> HERNÁNDEZ, Pablo J. y Chitarroni, Horacio. *Malvinas: Clave Geopolítica*. Colección Perspectiva Nacional. Ediciones Castañeda. Buenos Aires, 1977. Pág. 15.

En todas las guerras que participó, Gran Bretaña luchó por la hegemonía del mar evitando el surgimiento de posibles rivales en la disputa por los nuevos territorios.

No es casual, como se estudió en la primera parte, que el archipiélago de las Malvinas forme parte de la puja entre Francia e Inglaterra por los espacios de la América Hispánica.

“Gran Bretaña estaba advertida de la importancia estratégica de las islas. El poderío naval era la clave de la construcción de un moderno imperio capitalista. Y las Malvinas tenían vital importancia como puerto de abastecimiento de los buques que por el Cabo de Hornos, unían ambos océanos en sus travesías. Asimismo la fortificación o el artillado del archipiélago podía significar, desde el punto de vista militar, el dominio de la navegación por los mares del sur”.<sup>125</sup>

Se observa como en el pasado, tanto como en el presente (y existen elementos para afirmar a que también lo será en el futuro), la importancia del control sobre las islas Malvinas y el Atlántico Sur resultan estratégicas y muy beneficiosas para la potencia que las domine y de gran perjuicio y riesgo para nuestro país y América del Sur mientras no pueda ejercer la soberanía sobre dicho espacio geográfico.

### **3.1.1 LA IMPORTANCIA GEOESTRATÉGICA DEL ATLÁNTICO SUR Y LAS ISLAS MALVINAS**

La importancia de los océanos puede interpretarse del siguiente texto que forma parte de la Convención de las Naciones Unidas sobre Derecho del Mar, citado en el libro: *Malvinas. Descolonización, Paz y Soberanía*.<sup>126</sup>

*“Los océanos cubren casi las tres cuartas partes de la superficie de la tierra, contienen las nueve décimas partes de los recursos de agua y más del 97% de los seres vivos del planeta. Los océanos son parte esencial de nuestra biósfera: influyen en nuestro clima y afectan a nuestra salud y nuestro bienestar. De hecho, sin los océanos la vida no existiría en nuestro planeta”.*

*“Los océanos son un recurso económico vital que proporciona sus medios de vida a millones de personas en todo el mundo. El grueso del comercio internacional – aproximadamente el 90%- se transporta por mar. Más del 29% de la producción mundial viene de los océanos. El turismo de playa y los cruceros son una importante fuente de*

---

<sup>125</sup> HERNÁNDEZ, Pablo J. y Chitarroni, Horacio. Op. cit. Pág. 21.

<sup>126</sup> ALONSO, Ernesto y otros. Op cit. Pág. 28.

*ingresos para muchos países, especialmente los pequeños Estados insulares en desarrollo. Cada año se capturan en el mundo casi 90 millones de toneladas de pescado, con un valor aproximado de 50.000 millones de dólares, y el sector pesquero y la acuicultura por sí solos dan trabajo a 36 millones de personas. Por último cada vez son más los científicos que se interesan por el fondo de los océanos y buscan allí los descubrimientos científicos y los recursos del futuro”.*

El Atlántico Sur cubre una extensa zona costera de tres continentes: África, América del Sur y la Antártida. Se conecta al Este con el Océano Índico, al Oeste con el Océano Pacífico, al Sur con el Continente Antártico y al Norte por la línea imaginaria que va desde el Cabo San Roque, Brasil, al Cabo Palmas en África.

Por ese espacio geográfico circula buena parte del comercio mundial:

“Unos 200.000 barcos surcan anualmente sus aguas transportando minerales, petróleo, carbón, cereales, carnes y productos manufacturados. Entre ellos el 80% del petróleo que abastece a Europa Occidental y el 40% de las importaciones de los EE.UU. Las rutas marítimas que lo recorren tienen dos entradas desde el Océano Índico: una por Ciudad del Cabo e Islas Príncipe Eduardo, Crozet y Kerguelén, y la otra, entre las islas y el continente antártico; y tres accesos desde el Océano Pacífico: el Pasaje de Drake, el Canal de Beagle y el Estrecho de Magallanes”.<sup>127</sup>

La posesión de las islas Malvinas tanto como las Georgias y Sandwich del Sur permiten la observación y el control de las tres conexiones en el Atlántico y el Pacífico y también sobre el acceso a la Antártida. Debe tenerse en cuenta que el otro paso interoceánico, el Canal de Panamá, presenta dificultades para barcos de gran porte como lo son algunos petroleros.

Además de los tres archipiélagos argentinos, se encuentran en el Atlántico Sur algunas islas pertenecientes al litoral de Brasil y del lado africano las pertenecientes a la República de Guinea y las que conforman el Estado de Santo Tomé y Príncipe.

También se encuentran, bajo dominio inglés, las islas de Tristán da Cunha, Gough y Santa Elena. La isla Ascensión fue alquilada a los Estados Unidos por Gran Bretaña. Desde 1942 existe en ella una gran base militar.

En cuanto al control de las rutas marítimas y el espacio aéreo, las más importantes son Ascensión y las Malvinas. Pueden utilizarse (y se utilizan) como bases para aterrizaje

---

<sup>127</sup> *Ibíd.*

y despegue de aviones. O como sucedió con la isla Ascensión durante la guerra de Malvinas, que sirvió para el transporte de tropas y equipos militares.

En un mundo que ya explotó gran parte de los recursos terrestres, se ha iniciado una especie de “Era Oceánica” en donde se necesita el control total de los mares y la extracción completa de los recursos de sus aguas y subsuelo. En este esquema mundial debe entenderse que nuestro mar es rico y estratégico.

Ya se dijo que el Atlántico Sur es muy importante como zona de comunicación de los océanos Atlántico, Pacífico e Índico. En ese espacio geográfico hay rutas vitales para el mundo occidental, como la ruta petrolera del Cabo de Buena Esperanza, una de las de mayor tránsito del mundo y que transporta el petróleo que produce Medio Oriente hacia América del Norte y Europa. Otra de estas vitales rutas es la que atraviesa las costas de Brasil, Uruguay y Argentina y enlaza a través del Estrecho de Magallanes, el canal Beagle o el pasaje Drake, con el Océano Pacífico. Ambas rutas son alternativas a las de Suez y Panamá. Éstas últimas muy vulnerables en caso de conflicto.

Lo que se está intentando demostrar es que la revalorización estratégica del Atlántico Sur está relacionada con la siguiente ecuación: *quien domine el tráfico del Atlántico Sur dominará el norte de Europa marítima y el Atlántico de América del Norte.*

Esta zona del planeta se encuentra dentro de las necesidades hegemónicas del mundo marítimo y también abarca una parte continental del territorio argentino, la Patagonia, y hacia el sur, el acceso a la Antártida.

Ahora bien, si se avanza en el análisis, se debe decir que esa política militar global de Gran Bretaña y la OTAN tiene la exigencia de que sobre ese espacio debe ejercer una *dominación integral*. Esto es que no se concibe o que se debe minimizar la discontinuidad en el ejercicio de poder sobre cualquiera de los puntos de la superficie de ese espacio.

Si las islas Malvinas son integrantes de una zona de dominación integral, completa, entonces el pleno uso de la soberanía argentina sobre ellas resulta demasiado inconveniente. Y no solo eso, sino que un acuerdo con terceros países que comparten el mismo interés sería percibido como una fuerte agresión. Si este razonamiento es

acertado, el error estratégico cometido por el gobierno argentino es inmenso, desde que su política exterior buscó producir alianzas y apoyos dentro del mundo occidental, y específicamente Estados Unidos durante la guerra de 1982.

“Si la soberanía argentina sobre un área de ese espacio se percibe como fractura del mismo en tanto módulo uniforme para el ejercicio del poder, quiere decir que no hay lugar, dentro de Occidente, para el ejercicio de la soberanía argentina sobre su propio territorio. Porque ese ejercicio de soberanía se percibe como fractura de un área en movimiento, esto es, como disminución del valor estratégico de un espacio específico dentro de un conflicto global”.<sup>128</sup>

Esa imposibilidad de ejercer soberanía sobre espacio propio genera una amenaza para la seguridad de nuestro país y de América del Sur. Al mismo tiempo, frena el desarrollo de las propias posibilidades nacionales.

“La importancia estratégica de un área marítima debería definirse según las potencialidades de su uso:

- Como ruta de transporte comercial o de fuerza militar.
- Como área de proyección de poder militar sobre territorio.
- Como fuente de recursos.

El empleo de poder marítimo de un país o grupo de países debería restringir a su conveniencia el uso de las áreas marítimas en cada uno de los tres aspectos arriba indicados, y, simultáneamente, negarlas el enemigo”.<sup>129</sup>

Es la plena utilización de estos aspectos lo que Gran Bretaña y la OTAN le están negando a la Argentina país sobre su propio territorio, que es, en gran medida oceánico, y bicontinental, porque incluye una porción del continente antártico.

Con todos estos elementos se puede comprender mejor que las islas Malvinas, dentro de la unidad geopolítica del Atlántico Sur, no son importantes por su extensión, ni por la explotación de su suelo, ni por su clima, sus vientos o sus lluvias. La importancia de las islas radica en su posición geopolítica y en las riquezas de los mares que las circundan.

---

<sup>128</sup> CERESOLE, Norberto. *El Atlántico Sur: Hipótesis de guerra* en Kelly, Philip y Child, Jack. (Compiladores). Op. cit. Pág. 60.

<sup>129</sup> MEIRA MATTOS, Carlos de. *La importancia estratégica del Atlántico Sur* en Kelly, Philip y Child, Jack. (Compiladores). Op. cit. Pág. 222.

“Desde el punto de vista de su posición geopolítica las islas controlan uno de los ocho pasajes marítimos más importantes del mundo, el Pasaje de Drake<sup>130</sup>. La historia naval ha demostrado con harta frecuencia que por el control de estos pasajes lucharon las potencias marítimas o procedieron al fraccionamiento del litoral marítimo”<sup>131</sup>.

“Controlar, obstruir o facilitar el transporte marítimo que une a los dos océanos mayores del mundo sirve para quitar al adversario capacidad de acción y facilitar la propia maniobra”<sup>132</sup>.

El control se completa si se dispone del apoyo aéreo desde las costas patagónicas, la Isla Grande de Tierra del Fuego y la Península Antártica, y en este sentido, la recuperación de las Malvinas daría a la Argentina el nivel de primera potencia en el Atlántico Sur alterando las relaciones de poder mundial.

### 3.1.2 LAS MALVINAS Y LA ANTÁRTIDA

Se debe destacar otra razón por la cual el Atlántico Sur resulta de interés geoestratégico: el continente Antártico. Por su importancia y los recursos que contiene, ha de ser un área de conflictos y disputas en un futuro no muy lejano. Esta enorme masa cubierta en su mayor parte de hielo, es el último territorio cuyo destino político no está todavía decidido. Desde Puerto Argentino a la base Marambio en la Antártida hay 1.200 kms. Resulta evidente el apoyo que brinda el archipiélago malvinense para operaciones en el continente blanco. La posesión de las Malvinas representa para Gran Bretaña el único elemento para pretender una porción de la Antártida.

El continente antártico está formado por una masa de tierras cubiertas de nieve y hielo, tiene una forma aproximada a la circular y contiene en su centro al Polo Sur.

“Los 14.000.000 millones de kilómetros cuadrados que se asignan de superficie a la Antártida, hacen que en realidad se la considere como un verdadero continente que

---

<sup>130</sup> Los grandes pasajes marítimos mundiales son: el Pasaje de Drake, el Canal de Panamá, el Estrecho de Gibraltar, el Canal de Suez, el Estrecho de Mab-el-Mandeb, la Vuelta del Cabo y los Estrechos de Makassar y el de Sonda.

<sup>131</sup> MARINI, José Felipe y Gomez Bulacio, Ignacio. La formación del espacio argentino. *El significado geopolítico de la guerra de las Malvinas*. Universidad Nacional del Tucumán. San Miguel de Tucumán, 1983. Pág.7.

<sup>132</sup> *Ibidem*.

ocupa el cuarto lugar en el mundo, después de Asia, América y África, y antes de Europa y Oceanía”.<sup>133</sup>

La Comisión Nacional del Antártico fijó los límites del Sector Argentino en los meridianos de 25° y 74° Oeste de Greenwich, el paralelo 60° de latitud Sur y el Polo Sur. Esto da como resultado un total de 4.000.000 de km. cuadrados, de los cuales 1.230.000 km. cuadrados corresponden a tierra firme. Este sector contiene la Tierra de Graham, el archipiélago de las Shetland del Sur y el de las Orcadas del Sur.

La Argentina es uno de los países que más argumentos presenta en cuanto a su soberanía sobre el territorio que estamos describiendo:

“Si nos basamos en razones de proximidad, junto con Chile, constituyen las dos naciones más cercanas a la Antártida. Por otra parte, la cadena de los Antartandes constituye la prolongación de la cordillera andina en las islas y tierras australes y de ellos deriva su nombre. Hay, en consecuencia, dos razones geográficas”.<sup>134</sup>

Pero se debe sumar el hecho de ser el país que desde principio del siglo XX ha mantenido presencia en esas latitudes. En 1902 estableció un observatorio meteorológico en la isla Año Nuevo. En 1904 se creó el observatorio de las islas Orcadas del Sur. Desde aquellos momentos las bases y destacamentos en el sector son numerosos y permanentes. Están controlados por personal científico y de las fuerzas armadas.

Por eso los especialistas dicen que el derecho argentino se funda en elementos geográficos, históricos y jurídicos.

En el caso del derecho histórico, se basa en que la Argentina es sucesora genuina de la zona antártica dependiente de la América española.

Por otro lado, el derecho jurídico se basa en la ocupación efectiva y mantenida sin interrupción, consolidada con actos oficiales y en un claro ejercicio de dominio.

El interés que despierta la Antártida se debe a razones poderosas:

---

<sup>133</sup> *Soberanía Argentina en la Antártida*. Comisión Nacional del Antártico. Departamento de Cultura. Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto. Buenos Aires, 1947. Pág.15.

<sup>134</sup> CURA, María Renée y Bustinza, Juan Antonio. Op. cit. Pág. 63.

“(…) entre las cuales no son ajenas la situación geográfica en el extremo sur y su valor estratégico; la riqueza de los mares que la rodean (...); la importancia de los estudios meteorológicos, oceanográficos y de glaciología que en ella se realizan; la probable importancia futura de explotaciones mineras”.<sup>135</sup>

Existen posibilidades de explotar petróleo y gas en el continente helado, y casi con certeza se puede considerar la perspectiva de encontrar minerales metalíferos. Además de un gran interés científico de diversas disciplinas. Sin olvidar que es la mayor reserva de agua dulce del mundo.

Ahora bien, en medio de esta situación se debe reconocer que:

“El sector argentino es el más importante, el más rico y el más próximo al continente americano, del que apenas dista 800 kilómetros, separado por el ancho y bravío estrecho de Drake. Allí están las islas más aptas para la humana convivencia, para la investigación científica y para el establecimiento de bases aeronavales. Sus aguas están pobladas de ballenas y peces; sus costas de focas, pingüinos y crustáceos, y sus tierras de gaviotas, petreles, avutardas y cormoranes”.<sup>136</sup>

La Antártida es un continente rico y desconocido, también estratégico por su posición geográfica y sus recursos. Forma parte de la unidad geopolítica del Atlántico Sur. Gran Bretaña y la OTAN pueden tener acceso al mismo a partir de su posición sobre las islas Malvinas.

### **3.1.2.1 ¿ANTÁRTIDA ARGENTINA O TIERRA DE LA REINA ISABEL?**

A mediados del mes de diciembre de 2012, se publicó en diversos medios internacionales un curioso regalo a la reina Isabel II, por parte del Foreign Office británico. Como parte de las celebraciones de su jubileo de diamantes, se bautizó una porción de la Antártida como “Tierra de la Reina Isabel”, a manera de homenaje por los servicios que presta la Corona al gobierno inglés. El mayor problema que generó este obsequio fue que dicha zona, que abarca todas las tierras al sur del paralelo 60 Sur, entre 20 grados y 80

---

<sup>135</sup> *Ibidem*. Pág. 60

<sup>136</sup> MORENO, Juan Carlos. *Nuestras Malvinas. La Antártida*. “El Ateneo” editorial. Buenos Aires, 1955. Pág. 221.

grados de longitud Oeste, pertenece a la Antártida Argentina, y también es reclamada por Chile.

El Reino Unido puso el nombre de su monarca a un trozo del continente que equivale al doble de la superficie del país. Es en homenaje a los 60 años de la mandataria en el trono. El ministro británico de Exteriores, William Hague, develó este nombre durante la visita que la soberana realizó al Foreign Office después de asistir, por primera vez, a una reunión del Gobierno británico.

#### FOTO N°1

La Reina Isabel escucha el anuncio del ministro Hague de bautizar con su nombre parte de la Antártida:

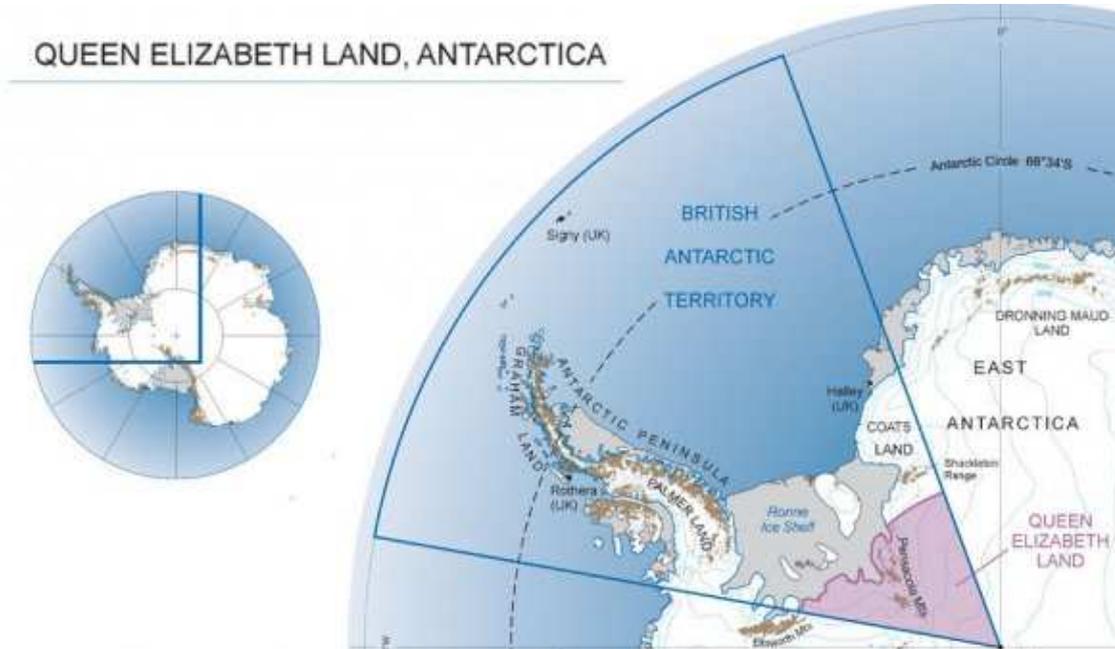


Fuente:[https://www.google.com.ar/search?q=tierra+de+la+reina+isabel&espv=210&es\\_sm=93&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei=abooU83](https://www.google.com.ar/search?q=tierra+de+la+reina+isabel&espv=210&es_sm=93&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei=abooU83) Visitada el día 18-03-2014.

El área de la Antártida, que no tenía nombre, se encuentra en el oeste del continente y tiene una extensión de unos 437.000 Km<sup>2</sup>, una tercera parte de todo el territorio que pretende Gran Bretaña en la Antártida.

El nuevo nombre de "Tierra de la Reina Isabel" figurará en todos los mapas británicos, y otros países podrían seguir su ejemplo. Aunque, como la Antártida se rige por un tratado internacional que suspende la soberanía nacional, el resto de los países decidirán de forma individual si reconocen o no su nuevo nombre.

MAPA N°1  
Ubicación de la “Tierra de la reina Isabel”:



Fuente: <http://www.diariouno.com.ar/pais/Inglaterra-bautizo-Tierra-de-la-Reina-Isabel-al-sector-antartico-argentino-20121218-0063.html> Visitada el día 18-03-14.

El territorio incluye parte de la Tierra de Coats, la península Antártica, las islas Orcadas del Sur, las Shetland del Sur, la isla Alejandro I, entre muchas otras y está habitado por el personal de investigación y apoyo del British Antarctic Survey, además del personal de las bases de otros países.

El Reino Unido reclamó su territorio en la Antártida en 1908, aunque no fue hasta 1962 cuando pasó a formar parte de su red de territorios de ultramar.

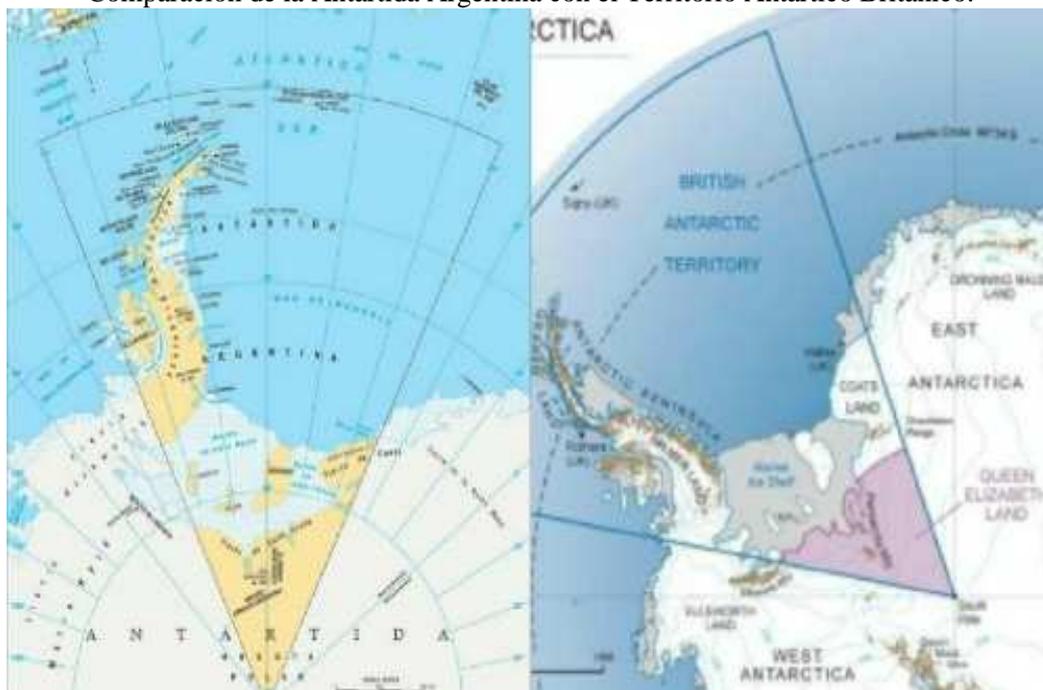
No es la primera vez que Isabel II da nombre a un territorio del continente helado. Existe un área de la llamada Antártida del Este que fue descubierta en 1931 por el australiano Douglas Mawson, quien la bautizó como “Tierra de la Princesa Isabel” pues entonces la actual soberana no había sido coronada.

Argentina y Chile reivindican áreas de ese sector, aunque los reclamos quedaron congelados por el Tratado Antártico de 1959, que limita esencialmente la actividad en el territorio a la cooperación científica. La firma del Tratado paralizó las reclamaciones

territoriales de doce países, pero a pesar de ello, más estados han adherido al acuerdo y varios tienen ambiciones territoriales. Esto se debe a la importancia geopolítica de la Antártida, pues contiene grandes yacimientos minerales como hierro y carbón. Pero también hidrocarburos (petróleo) que serán vitales en un mundo donde los recursos no renovables se están agotando. Además, constituye la reserva de agua dulce más grande a nivel mundial, lo cual es otro elemento de presión, pues los conflictos por este recurso serán relevantes en el siglo XXI.

El Senado argentino declaró, por unanimidad, rechazar la decisión de Londres al considerarla una auténtica provocación que desconoce la historia argentina y que considera a esa parte del territorio como propia. En simultáneo, la Cámara Alta ratificó la soberanía sobre el archipiélago de las islas Malvinas.

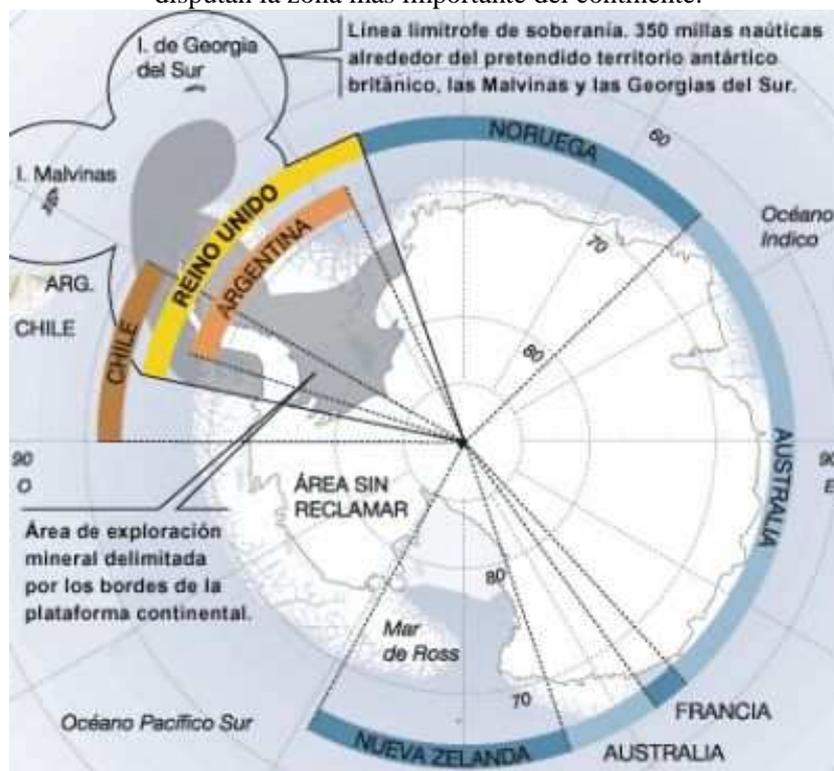
MAPA N°2  
Comparación de la Antártida Argentina con el Territorio Antártico Británico:



Fuente: [https://www.google.com.ar/search?q=tierra+de+la+reina+isabel&espv=210&es\\_sm=93&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei=abooU83#facrc=\\_&imgdii=\\_&imgcr=](https://www.google.com.ar/search?q=tierra+de+la+reina+isabel&espv=210&es_sm=93&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei=abooU83#facrc=_&imgdii=_&imgcr=) % Visitada el día 18-03-14.

### MAPA N°3

Pretensiones territoriales de distintos países sobre la Antártida.  
Puede observarse como Argentina, Chile y el Reino Unido disputan la zona más importante del continente.



Fuente:[https://www.google.com.ar/search?q=tierra+de+la+reina+isabel&espv=210&essm=93&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei=abooU83#facrc=\\_&imgdii=\\_&imgrc=92UMJfN9i6W](https://www.google.com.ar/search?q=tierra+de+la+reina+isabel&espv=210&essm=93&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei=abooU83#facrc=_&imgdii=_&imgrc=92UMJfN9i6W) Visitada el día 18-03-14.

### 3.1.3 ESTADOS UNIDOS Y EL “FREE OCEANS PLANS”

Es importante comprender como juega en el mapa de poder mundial la política exterior de los Estados Unidos. En sus documentos oficiales puede leerse con total claridad las intenciones de dicha potencia. Uno de estos documentos, según relata el autor R.L-Lallemant, fue elaborado por el Consejo de Seguridad de los Estados Unidos en 1980. Se trata del denominado Free Ocean Plans, es decir, Plan para el Océano Libre:

“Abarca numerosos aspectos de la acción de política internacional del gobierno de Reagan y, aunque el pretexto sea la seguridad de ese país, contiene diversos capítulos

que implican solidaridad colonialista y política agresiva contra países de América Latina”.<sup>137</sup>

El mismo autor se lamenta de que los gobiernos americanos no hayan tenido presente su contenido, y especialmente la Argentina, lo que le hubiera permitido elaborar una política exterior realista con respecto a Malvinas.

Unas líneas de este Plan resultarán reveladoras para comprender la actitud que tomó aquél país frente a la agresión colonial británica:

“Aun cuando los Estados Unidos puedan contar con un apoyo efectivo y duradero de la Unión Sudafricana y de Chile, y eventualmente de la Argentina, que facilite la ejecución de sus planes (los de EE.UU), para el extremo Sud de los tres océanos, es indispensable contar con el apoyo de Gran Bretaña (...) quien debe ser nuestra gran aliada en esa área, no sólo porque es nuestra amiga más confiable en el orden internacional, sino porque todavía ocupa diversas islas en el Atlántico Sur que, en caso de necesidad, podrían convertirse en bases aeronavales, de acuerdo con el modelo de Diego García, o en punto de apoyo logístico, como la isla Ascensión”.<sup>138</sup>

Los tres océanos son el Atlántico, el Pacífico y el Índico y el triángulo de islas son Ascensión, Malvinas y Diego García. Sin embargo, la conclusión de su política colonialista agrega que, en razón de tales objetivos:

***“debe persuadirse a Gran Bretaña de que su permanencia en las Falklands será de gran importancia estratégica para la seguridad del mundo libre”.***<sup>139</sup>

Este documento de 1980 prueba que la posición de Estados Unidos con respecto a Malvinas es anterior al enfrentamiento bélico con Gran Bretaña de 1982.

Ahora tenemos más información para entender los movimientos de Estados Unidos, como la “frustrada” misión Haig, que se analizó en la segunda parte de este trabajo. La Argentina representa para Estados Unidos un socio no tan confiable como resultado de muchos años de mutuos recelos y situaciones como, por ejemplo, la neutralidad de nuestro país en las dos guerras mundiales o los acuerdos cerealeros y pesqueros celebrados con la URSS. De esto se deduce que no era bueno para la

---

<sup>137</sup> R-LALLEMANT, J. *Malvinas. Norteamérica en guerra contra Argentina. Proyecto colonialista: Free Ocean Plans*. Editorial Avanzar. Buenos Aires, 1983. Pág. 111.

<sup>138</sup> *Ibídem*.

<sup>139</sup> *Ibídem*.

potencia del norte dejar la estratégica zona del Atlántico Sur en manos de la Argentina, que fue excluida de los planes defensivos de dicha área incluso antes de la guerra de Malvinas.

Hasta el momento se ha explicado el valor estratégico de Malvinas y Atlántico Sur a partir de su posición geográfica. Para avanzar en este trabajo se debe ahora entrar en una descripción del valor y la utilidad de los recursos naturales que abundan en dicha zona.

### **3.1.4 LA ECONOMÍA DE LAS ISLAS Y EL MONOPOLIO DE LA “FALKLAND ISLANDS COMPANY” (CONTINUACIÓN)<sup>140</sup>**

“(…) dije que la Falkland Islands Company es un monopolio absorbente, y ahora añadido que es la entidad que más duramente se opone al reconocimiento de nuestros justos reclamos (…).

Me he declarado a favor del respeto de los intereses, de las costumbres de los malvinenses y del disfrute, por ellos, de todas las oportunidades de que gozan los argentinos en el ámbito nacional.

Pero respecto de la Falkland Islands Company, sociedad anónima con accionistas en el exterior, opino que cuando el archipiélago nos sea restituido, corresponde la expropiación de sus tierras y almacenes, de acuerdo con nuestras leyes, y si hubiese indemnización, la valuación deberá ser fijada por autoridades argentinas y no británicas (…).

*El entusiasmo demostrado para que las Malvinas permanezcan siendo británicas procede principalmente de los administradores de las grandes compañías ovejeras, que perderán mucho dinero si las islas tienen un cambio de status* –escribió el corresponsal de The Guardian, que acompañaba a lord Chalfont en 1968-

Esa es la verdad, y no otra”.<sup>141</sup>

La extensa cita pertenece al autor Juan Carlos Moreno, publicada en uno de sus libros en 1973, casi 10 años antes de la guerra y cuando aun no se tenía toda la información que hoy se posee, muestra con total claridad de que se trata el problema.

---

<sup>140</sup> Ver Segunda Parte de este trabajo. Pág. 69.

<sup>141</sup> MORENO, Juan Carlos. Op. cit. Pág. 211 y 212.

Se describió en la segunda parte de este trabajo el origen de esta empresa y su accionar en la economía colonial de las islas. Sin embargo, se dejaron para este capítulo algunos elementos más relacionados con el tema que se está estudiando.

Francois Lepot fue el seudónimo utilizado forzosamente por el periodista mendocino Enrique Oliva. Las fuerzas golpistas que tomaron el poder en 1976 amenazaron su vida y le impidieron trabajar en la Argentina. Escribió diversas notas desde Londres durante el conflicto por Malvinas para medios en nuestro país y algunas fueron difundidas también por agencias internacionales.

Pocos años después de la guerra escribió un libro que ayuda a entender mejor la historia reciente sobre Malvinas. Estudiando el colonialismo y el imperialismo, el autor nos propone la idea de que en la etapa vigente del sistema capitalista, los enemigos de los pueblos no son países y ni siquiera otras nacionalidades, sino simplemente empresas transnacionales sin patria ni nación:

“La verdad que las empresas coloniales son sólo eso, empresas, intereses de grupos oligárquicos o monárquicos que utilizando cualquier bandera imponen privilegios y prepotencias, explotan, degradan, matan saquean.

Estos proceder los cometen en cualquier lugar del mundo donde se les presenta la oportunidad, empezando por los propios (...).<sup>142</sup>

El imperialismo estaría conducido hoy por empresas multinacionales que son grupos de intereses sin escrúpulos ni nacionalidad, por lo que la disputa no debe darse contra pueblos ni países sino contra estos sectores beneficiarios de la explotación y organizados en todo el mundo en defensa de sus privilegios. El caso de las islas Malvinas es paradigmático en este sentido:

“El enemigo en Malvinas no es el pueblo inglés ni aun los kelpers. Estos son explotados, manipulados y disminuidos por el feudalismo terrateniente de la insaciable Falkland Islands Company, vinculada por múltiples intereses a la City. Allí están los verdaderos enemigos, sin serlo todos los integrantes de ese centro financiero. El colonialismo político económico es ahora el gran negocio de las multinacionales apátridas”.<sup>143</sup>

---

<sup>142</sup> LEPOT, Francois (Enrique Oliva). *Malvinas: el colonialismo de las multinacionales*. Edición de la Fundación Juan Domingo Perón. Buenos Aires, 1986. Pág. 153.

<sup>143</sup> *Ibidem*. Pág. 9

La Falkland Islands Company (FIC) fue creada por Carta Real de la reina Victoria en 1851 y ha jugado un papel fundamental en la historia de las islas, ejerciendo una influencia dominante.

Como se dijo antes, durante el siglo XIX la economía de las islas estuvo sostenida por la explotación de la lana ovina que era materia prima necesaria para la industria textil inglesa en expansión. Desde su creación la FIC monopoliza esta actividad comercial que sigue vigente.

“Sin embargo, con la caída de los precios internacionales de la lana entre 1974 y 1980 el PBI de las islas cayó un 25 por ciento (Robert Laver, *The Falklands/Malvinas Case*, 2001). Su economía padeció entonces una profunda recesión (...)”.<sup>144</sup>

A la crisis económica se sumó una de tipo social marcada por el aislamiento y la pobreza que se hacía cada vez más evidente. Como consecuencia despuntaron vicios como el alcoholismo y problemas familiares como el divorcio. La metrópoli entendió que algo debía hacerse para revertir la situación o las islas caerían inevitablemente en manos de la Argentina. Así es como entran en acción investigaciones y estudios científicos, a partir de 1975 y durante varios años, enviados desde las universidades más importantes de Inglaterra. Más adelante se describirán algunos de ellos, lo que importa decir ahora es que, como resultado de estas gestiones, se llega a la conclusión de que es urgente la diversificación y modernización de la actividad económica de las islas.

“De la lana se pasó a la pesca (...); una vez asegurada la pesca, se pasaría entonces al petróleo, el cual se presumía en volúmenes más que interesantes”.<sup>145</sup>

El problema de los intereses de Londres y la FIC era como explotar esa riqueza sin la solución de la disputa con la Argentina. El bioquímico argentino, Federico Bernal, en su libro *Malvinas y Petróleo*, da una hipótesis por demás interesante: los enormes intereses en juego llevaron a la FIC a boicotear cualquier salida pacífica al conflicto antes, pero sobre todo después del 2 de abril de 1982. El parlamento, vigilando los intereses políticos, por un lado, y la compañía comercial monopólica, por otro, actuaban en realidad

---

<sup>144</sup> BERNAL, Federico. *Malvinas y Petróleo. Una historia de piratas*. Claves para todos. Colección dirigida por José Nun. Capital Intelectual. Buenos Aires, 2011. Pág. 53.

<sup>145</sup> *Ibidem*. Pág. 53 y 54.

conjuntamente en un “lobby” que presiona sobre las decisiones de Londres y que manipula libremente las de las islas.

“Lobby es palabra de origen inglés, con el que se designa en Estados Unidos a los voceros de los monopolios, de los círculos de la clase dirigente y de las multinacionales, que actúan sobre organismos oficiales, en especial en el Congreso, presionando para que fracasen o se aprueben determinados proyectos de leyes o resoluciones, ya sea que perjudiquen o beneficien a los intereses de esas corporaciones. Esas presiones tienen aparentes formas semilegales, como asesoramiento o información, pero en todos los casos son totalmente ilegales (...)”.<sup>146</sup>

“En conclusión, la resolución del conflicto por medio de la guerra era indispensable. Haciendo uso de los primigenios fines por los cuales había sido creada, la FIC indujo al parlamento y a la Dama de Hierro a no ceder ante el agravio y el bochorno del país sudamericano”.<sup>147</sup>

¿Cuáles son los intereses de los que habla Bernal? Se dejará que él mismo lo vaya explicando:

“El 3 de mayo de 1982, la revista británica Neewsweek informó que la FIC dominaba el 43 por ciento de las tierras del archipiélago, iguales porcentajes en cabezas de ganado ovino, depósitos de lana y barcos de pesca”.<sup>148</sup>

Uno solo dato revela el poder del monopolio de las islas Malvinas:

“Un 80 por ciento del empleo no gubernamental era captado por la FIC”.<sup>149</sup>

Todo esto concentraba la empresa en los años 80, pero se verá ahora que siguió creciendo prósperamente hasta el presente sobre territorio austral y a miles de kilómetros de Londres. En la actualidad, la FIC:

“(...) detenta un 14 por ciento del paquete accionario de la Falkland Gold and Minerals Ltd. y un 18,3 por ciento de la subsidiaria Falkland Oil and Gas Ltd. A través de la primera controla la explotación minera para la totalidad del archipiélago; con la segunda participa (junto a la australiana BHP Billiton) en 13 licencias exploratorias off-shore sobre las cuales calcula recuperar no menos de 1.750 millones de barriles (...). Pero el emporio no termina allí. Controla el principal hotel de las islas, sendos restaurantes, bares, centros

---

<sup>146</sup> R-LALLEMANT, J. Op. cit. Pág. 103.

<sup>147</sup> BERNAL, Federico. Op. cit. Pág. 54.

<sup>148</sup> *Ibidem*.

<sup>149</sup> *Ibidem*.

comerciales, concesionarias de automóviles, servicios portuarios de carga y mantenimiento, unas 150 hectáreas y 20 pequeñas islas del archipiélago, entre otras propiedades (FIC-2009)".<sup>150</sup>

Vale la pena recordar que estas acciones no solo violan la soberanía argentina, sino el mandato de la comunidad internacional en su conjunto. La resolución 31/49 de la Asamblea General de Naciones Unidas obliga a las partes a no innovar, es decir:

“Insta a las dos partes a que se abstengan de adoptar decisiones que entrañen la introducción de modificaciones unilaterales en la situación mientras las Islas están atravesando por el proceso recomendado (...)”.<sup>151</sup>

El proceso recomendado al que hace referencia la resolución son las negociaciones relativas a la disputa de soberanía que se pide en las resoluciones 2065 (XX) y 3160 (XXVIII) de la Asamblea General.

Por lo tanto, la presencia y la escalada militar en el Atlántico Sur, la explotación pesquera y la actual exploración petrolera son todas acciones unilaterales ilegítimas e ilegales.

### **3.1.5 LAS MALVINAS Y EL PETRÓLEO**

Entre los primeros informes sobre la posibilidad de existencia de riquezas naturales en el área de las Malvinas se encuentra uno realizado por la Universidad de Birmingham en 1975, que se limitó a recopilar datos y ordenar informes anteriores. Estos estudios otorgaron resultados esperanzadores que dieron lugar a las primeras misiones enviadas por la Corona a Malvinas e integradas por parlamentarios, geólogos e ingenieros. Sus objetivos eran la búsqueda de riquezas petrolíferas.

Uno de esos viajes se realizó en noviembre de 1975, cuyos integrantes destacados eran los diputados laboristas Phipps y Gilmour.

---

<sup>150</sup> *Ibidem*. Pág. 54 y 55.

<sup>151</sup> Fragmento Artículo 4 Resolución 31/49 de la Asamblea General de Naciones Unidas. Nueva York, 1 de diciembre de 1976.

Colin Phipps nació en 1936 y murió en 2009. Se recibió de geólogo en la University College of London en 1955 y gracias a una beca otorgada por la Shell se doctoró en la Universidad de Birmingham y se especializó en hidrocarburos. En 1996 fue fundador de Desire Petroleum, operadora que un año después se hizo de las primeras licencias otorgadas unilateralmente por los kelpers gracias a las cuales hoy perfora un área de la Cuenca Norte.

“Como buen súbdito de la Corona, él creó la empresa en 1996, justamente para hacerse del petróleo que él mismo había detectado un par de décadas atrás en su viaje de 1975”.<sup>152</sup>

Para cerrar el círculo, Bernal cuenta un detalle muy interesante:

“(…) Colin Phipps no solo fue asesor petrolero de Margaret Thatcher, sino que además estuvo presente en la reunión de gabinete en la que la Dama de Hierro decidió declararle la guerra a la Argentina”.<sup>153</sup>

El informe Phipps, publicado en 1977, expresa que las islas:

“Son el tipo de posibilidades que la industria del petróleo, dificultades políticas aparte (...), desearía explorar en la década del ochenta”.<sup>154</sup>

Las “dificultades políticas” tienen que ver con el problema de la disputa de soberanía y era la opinión de Phipps que cualquier concesión de licencia debía estar precedida de un acuerdo con la Argentina:

“(…) la más estrecha cooperación con la Argentina sería natural y esencial no solo desde el punto de vista económico sino de las condiciones naturales del lugar”.<sup>155</sup>

Algunos meses más tarde, Inglaterra informó que enviaría una nueva misión encabezada por el ex ministro de trabajo Lord Shackleton. La investigación se proponía un análisis profundo de la economía y de las posibilidades a largo plazo de desarrollo de las islas.

---

<sup>152</sup> BERNAL, Federico. Op. cit. Pág. 94.

<sup>153</sup> *Ibidem*. Pág. 31.

<sup>154</sup> *Ibidem*. Pág. 30.

<sup>155</sup> *Ibidem*. Pág. 30 y 31.

El Informe Shackleton, de más de 400 páginas, decía en 1976:

“Un tesoro inmenso, compuesto de proteínas, gas natural y petróleo podría ocultarse en la zona que rodea a las islas Malvinas ocupadas por Gran Bretaña y reclamadas por la Argentina, en el Atlántico Austral”.<sup>156</sup>

A partir de este momento, Inglaterra solo aceptó discutir sobre aspectos de cooperación económica (como aconsejaban los informes), dejando de lado por completo la cuestión de la soberanía. El petróleo es el “nuevo factor”, según algunos autores, que hace retirar de las negociaciones por la soberanía a Gran Bretaña.

En esos años surgen distintas investigaciones de revistas especializadas o de organismos oficiales que ponen en valor y evidencian el potencial de las riquezas que existen en el Atlántico Sur. Se exponen algunas de ellas.

En septiembre de 1977, la revista *Offshore*, editada en los Estados Unidos, publica un artículo sobre las perspectivas de producción en América del Sur y el interés de la industria petrolera por trabajar allí. En cuanto a la Argentina, señala que su plataforma continental, desde Bahía Blanca hasta las Malvinas y Tierra del Fuego tiene un gran potencial destacado por diversos estudios de varios países:

“(...) el conocimiento geológico de la región y la información por satélite permite estimar que existe un enorme potencial de hidrocarburos en esa área. Algunas estimaciones revelan que podrían existir reservas de varios miles de millones de barriles. Otras fuentes señalan que esta cifra podría ser aun mayor”.<sup>157</sup>

En agosto de 1979 se autorizó a la Oficina Central de Inteligencia (CIA) a hacer público su estudio titulado: *The World Oil Market in the Years Ahead* (El mercado mundial del petróleo en los próximos años). La revista *Petróleo Internacional*, que se publica en castellano en Oklahoma, Estados Unidos, en su número de junio de 1980 describe este informe en un artículo titulado: *Argentina promete, dice CIA*.

Se toman fragmentos de este artículo que se publicaron en la obra del autor Adolfo Silenzi de Stagni:

---

<sup>156</sup> *Ibidem*. Pág. 32.

<sup>157</sup> SILENZI DE STAGNI, Adolfo. *Las Malvinas y el Petróleo II*. El Cid Editor. Buenos Aires, 1982. Pág. 128.

“Argentina es una de las tres regiones del mundo que más promete en el campo de la exploración petrolera, según un informe de la Oficina Central de inteligencia de los Estados Unidos (CIA)”.<sup>158</sup>

Este informe se da a conocer cuando el director de la CIA, almirante Turner, declaró ante un Comité del Senado de los Estados Unidos:

“Añadió que en la década de los setenta el total de descubrimientos de hidrocarburos probablemente no llegó a la mitad del agotamiento producido en los yacimientos conocidos, y opinó que esa corriente es irreversible”.<sup>159</sup>

Pero lo más interesante del artículo viene a continuación:

“Existen buenas razones para creer que las zonas productoras más prolíferas ya han sido localizadas y perforadas. Aun con nuevas tecnologías, la posibilidad de encontrar nuevos campos gigantes está disminuyendo (...). Las zonas con mayor potencial son el zócalo continental de la Argentina, el Mar del Sur de China y algunas regiones árticas, parcialmente en la Unión Soviética.

Durante los últimos meses Petróleo Internacional ha publicado varias informaciones en las que se pone de relieve el auge del potencial petrolero de la Argentina (...).<sup>160</sup>

Los estudios realizados por la CIA en esta región cuentan con servicios de orden político y militar sumado a equipos altamente calificados y la última tecnología en el campo económico, industrial y científico. Evidentemente a fines de los setenta y principio de los ochenta la central de inteligencia (la más poderosa del mundo), estaba interesada en estudiar las reservas mundiales de petróleo y las futuras fuentes de abastecimiento en todo el mundo.

En este sentido, Silenzi de Stagni, cita un artículo del periódico norteamericano *Spotlight*. En su edición del 28 de septiembre de 1981, una nota se titula, significativamente: *Los descubrimientos de petróleo y gas costa afuera de la Argentina pueden desatar un conflicto internacional*. Entre sus párrafos, haciendo referencia a las Malvinas, se dice lo siguiente:

---

<sup>158</sup> *Ibíd.* Pág. 192.

<sup>159</sup> *Ibíd.* Pág. 193.

<sup>160</sup> *Ibíd.*

“En 1978, las Islas fueron objeto de un minucioso estudio por parte de Estados Unidos y Gran Bretaña, para analizar sus recursos potenciales de energía y alimentos.

Eso fue hace tres años, y la situación se fue calentando desde entonces. La CIA envió en su magnífico barco *Glomar Explorer* sismógrafos, gravímetros y todo tipo de instrumentos sofisticados para la detección de los depósitos minerales en el fondo del mar.

Lo que informó el equipo científico del *Glomar* bordeó lo fantástico. Dentro de la zona incluida en las 200 millas que circundan las Malvinas hay aproximadamente nueve veces más hidrocarburos que en el Mar del Norte. Esto significa el equivalente a medio millón de barriles de petróleo aproximadamente”.<sup>161</sup>

El artículo es extenso y recorre varios aspectos, como se trata de una publicación republicana se enfrenta a la administración de Reagan y ataca al grupo Rockefeller vinculándolo, entre otros, a uno de lo ministro de economía de la dictadura, José Alfredo Martínez de Hoz. Quien desee leerlo, puede hacerlo en la obra *Las Malvinas y el Petróleo*, tomo II, del autor Adolfo Silenzi de Stagni, que contiene la traducción completa. Para esta investigación resulta útil tomar unas pocas líneas más:

“¿Qué pasará cuando los hidrocarburos que están bajo la parte británica del Mar del Norte comiencen a agotarse?

En la opinión de no pocos economistas especializados en el tema, es que si Gran Bretaña cede las Malvinas perderá la oportunidad de llegar a ser uno de los principales exportadores de energía y alimentos y de resurgir en el concierto del poder mundial”.<sup>162</sup>

La frase final deja ver, sin vergüenza, las reales aspiraciones del colonialismo:

**“El archipiélago y sus alrededores son, hoy más que nunca, un botín muy tentador”.**<sup>163</sup>

Finalmente, se van a tomar las declaraciones publicadas el 30 de noviembre de 1981 en el diario *Ámbito Financiero*, del embajador británico de la época, Anthony Williams. Con motivo de una visita a Bahía Blanca, fue consultado por la prensa sobre de qué modo la existencia de formidables reservas de petróleo en la zona de Malvinas había influido en el ánimo británico, y expresó:

---

<sup>161</sup> *Ibidem*. Pág. 145 y 146.

<sup>162</sup> *Ibidem*. Pág. 148.

<sup>163</sup> *Ibidem*.

“Tengo que decir que el problema existió mucho antes del hallazgo de petróleo”.<sup>164</sup>

Sin embargo agregó:

“Pero no sólo es petróleo, es la pesca y otras posibilidades minerales del Atlántico Sur”.<sup>165</sup>

Luego de indicar que se estaba investigando la magnitud de las riquezas en esa región de los mares del sur remató que:

“Es imposible predecir qué ocurrirá estratégicamente en torno de las Islas en el Siglo XXI”.<sup>166</sup>

El recorrido por estas citas sirve para demostrar cómo, bastante antes de la guerra, tanto Estados Unidos como Gran Bretaña, estaban interesados, realizaban investigaciones científicas y tenían información sobre los recursos hidrocarburíferos del Atlántico Sur. A los que deben sumarse los alimenticios y los minerales, como se verá cuando termine el capítulo crucial sobre petróleo.

### 3.1.5.1 EL PETRÓLEO DE MALVINAS

Las islas Malvinas están rodeadas por cuatro cuencas sedimentarias. La denominada Plateau Malvinas que se encuentra al Este, al Oeste la Cuenca Malvinas y las llamadas Cuenca Norte y Cuenca Sur por la posición en la que se encuentran. El total de las cuatro cuencas comprende un total de 400.000 kilómetros cuadrados, lo que es más de 30 veces el tamaño de las islas Gran Malvina y Soledad juntas y 50 por ciento más que los campos petroleros del Mar del Norte. Actualmente hay varias áreas licitadas para la exploración y eventual explotación de petróleo y gas natural. Así lo indica, entre muchos otros, el diario británico *The Guardian*, en un artículo publicado el 03 de enero de

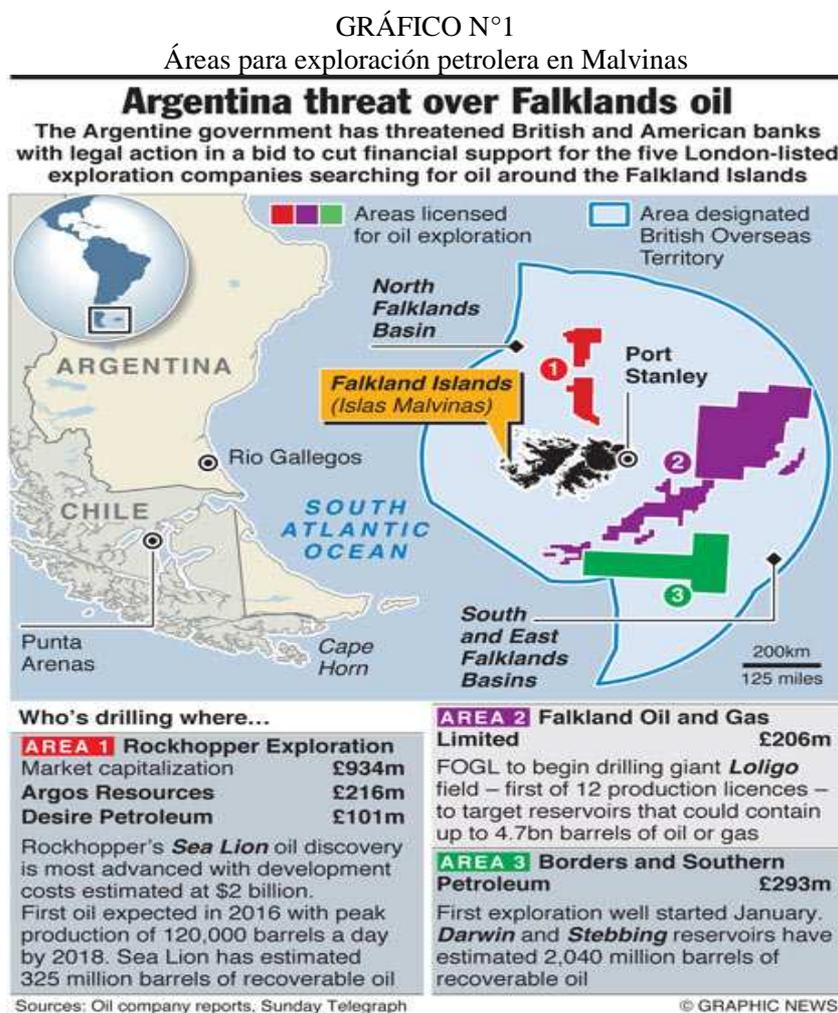
---

<sup>164</sup> *Ibíd.* Pág. 149.

<sup>165</sup> *Ibíd.*

<sup>166</sup> *Ibíd.*

2013 y titulado: *Las Islas Malvinas: todo lo que usted siempre quiso saber en los datos y gráficos*<sup>167</sup>. En esa nota se encuentra la siguiente imagen:



Fuente: <http://www.theguardian.com/news/datablog/2013/jan/03/falkland-islands-data-charts>  
Visitada el día 18-03-14

Como se ve, que hay petróleo en Malvinas no es ninguna novedad y, como indica el gráfico, ya están repartidas las áreas y sus respectivas licencias entre distintas empresas petroleras. Sin embargo, lo importante ahora es determinar en qué cantidad y de qué calidad es el petróleo descubierto. La otra variable a tener en cuenta es la del precio internacional del barril de crudo, para establecer si es viable y conveniente en términos comerciales según los costos de la inversión de tal negocio.

<sup>167</sup> <http://www.theguardian.com/news/datablog/2013/jan/03/falkland-islands-data-charts>  
Título original: “The Falkland Islands: everything you ever wanted to know in data and charts”.

Para ir despejando estas dudas se realizó una primera fase exploratoria entre 1998 y 2001, de la que participaron Shell, Amerada Hess, Lasmco, Lundin, el Servicio Geológico de Gran Bretaña y el Servicio Geológico de Estados Unidos. Y luego de una segunda fase exploratoria (entre 2001 y 2009), las compañías británicas Borders and Southern Petroleum, Rockhopper Exploration, Desire Petroleum, Arcadia Petroleum y Argos Petroleum; la australiana BHP Billiton y la *Kelper* Falkland Oil and Gas Limited se inician en la última fase de exploración, que es la que finalmente ratificará la potencialidad petrolera de la zona para pasar a la preciada fase extractiva.

“Según cálculos de la mismas operadoras, el potencial petrolero en el off-shore alrededor de las islas tendría un mínimo de 6.525 millones de barriles de petróleo. De comprobarse estas reservas probables (...) el crudo malvinense más que triplicaría las reservas certificadas de nuestro país a diciembre de 2008 (...)”<sup>168</sup>

Claro que aquí no se están contando algunos descubrimientos de los últimos años en la Argentina continental ni tampoco se han tenido en cuenta la cantidad de petróleo no convencional que podrían explotarse en la zona de Vaca Muerta. Sin sumar estos elementos, y medidos en el consumo del año 2007 la Argentina tenía reservas por menos de 10 años más. Y si a esto se le sumara el mínimo probable de Malvinas ese horizonte se hubiese extendido a casi 30 años.

Ahora bien, existen además estudios que estiman una gran cantidad total que transformaría a Malvinas en una potencia exportadora de hidrocarburos a nivel mundial.

“El informe Richard-Hillier (2000) que estimaba una presencia in situ de 60 mil millones de barriles fue ratificado seis años después por un segundo estudio, divulgado en la misma revista”.<sup>169</sup>

Incluso el famoso diario británico *The Guardian* ha publicado varias veces los resultados de este tipo de informes y sigue de cerca los avances de las exploraciones petroleras en las aguas cercanas a Malvinas. En febrero de 2012, publicó un artículo centrado en las tensiones que genera la bonanza petrolera de la zona al poco de cumplirse el 30 aniversario de la guerra. Allí sostiene:

---

<sup>168</sup> BERNAL, Federico. Op. cit. Pág. 59.

<sup>169</sup> Journal of Petroleum Geology. Volumen 29 (3), Año 2006, citado en BERNAL, Federico, op. cit. Pág. 68.

“8.3bn de barriles de petróleo se consideran en juego en las aguas alrededor de las Islas Malvinas. Eso se compara con las reservas probadas de 5,6 mil millones del Reino Unido. Sin embargo, algunos creen que el premio podría ser mucho más grande: algunas estimaciones lo sitúan en 60 mil millones de barriles. Que empequeñece los 21 billones de barriles que se cree que permanecen en el sector británico del Mar del Norte”.<sup>170</sup>

La nota entiende que hablar de un auge petrolero en el área no ayuda, porque genera protestas de parte del gobierno argentino. Aunque explica que ninguna de estas cifras se ha comprobado, ya se puede saber que el campo individual que los ingleses denominan Sea Lion (450 millones de barriles) está alcanzando el tamaño del más grande del Mar del Norte (550 millones de barriles).

Sin, embargo, aclaran hacia el final de la nota, que esto es solo el comienzo, ya que la Cuenca Sur puede ser mucho más lucrativa. Dicen los analistas que:

“contiene recursos estimados de 4.7 mil millones de barriles, lo que es el objetivo de perforación más grande en cualquier parte del mundo en 2012, y más de 10 veces más que Sea Lion (...)”.<sup>171</sup>

Finalmente, otro gran beneficiario en esta trama de negocios, sin dudas será el gobierno de las islas, que obtendría billones de dólares por las regalías y los impuestos cobrados a las empresas petroleras. Algo que ya se verá con más detalle.

En otro artículo publicado por el mismo diario el 19 de octubre de 2012, se anuncia el acuerdo realizado entre la empresa *Rockhopper* (que descubrió petróleo en la Cuenca Norte en el año 2010) y *Premier Oil* (que aporta financiamiento para llevar a cabo los trabajos de la operación). A partir de esta alianza, ya está todo listo para comenzar a bombear petróleo de Sea Lion en el año 2017, tal como lo declara el director ejecutivo de *Rockhopper*, Sam Moody:

---

<sup>170</sup> <http://www.theguardian.com/business/blog/2012/feb/16/talk-falklands-oil-boom-tensions-anniversary> Texto original: “Some 8.3bn barrels of oil are thought to be up for grabs in the waters around the Falklands. That compares with UK proven reserves of 5.6bn. However, some believe the prize could be much bigger: some estimates put it at up to 60bn barrels. That dwarfs the 21bn barrels thought to be remaining in the UK sector of the North Sea”.

<sup>171</sup> *Ibidem*. Texto original: “contains estimated resources of 4.7bn barrels, making it the largest drill target anywhere in the world in 2012, and over 10 times more than Rockhopper's Sea Lion”.

“Con la finalización de este acuerdo de transformación, Rockhopper ya está totalmente financiado a tomar primero el aceite de Sea Lion en 2017 y de un programa de exploración de tres objetivos bien definidos para el 2014”.<sup>172</sup>

Parece que los datos dan la certeza de que en cuanto a la cantidad, la explotación resulta muy ventajosa. Parece no haber problemas tampoco con respecto a la calidad del crudo encontrado, que según los informes es de “alta calidad”.

“La magnitud del hallazgo y la calidad del crudo encontrado lo convierten en uno de los grandes descubrimientos de los últimos dos años, en el momento en que las empresas petroleras se han volcado a un esfuerzo de exploración extraordinario en el mundo, para satisfacer una demanda energética que crecerá no menos de 50% en los próximos veinte años”.<sup>173</sup>

Interesa determinar el precio internacional del petróleo para sumar una variable al análisis y así terminar de entender el valor económico del descubrimiento en las aguas del Atlántico Sur.

“La Agencia Internacional de Energía (AIE) estima que el mundo ha ingresado en una etapa histórica de altos precios del petróleo, lo que significa que los 100 dólares por barril que prevé este año no serán el pico, sino el piso, de una tendencia ascendente”.<sup>174</sup>

De manera que para poner un precio de referencia en este estudio, se seguirá al analista internacional Jorge Castro, y a la Agencia Internacional de Energía y se tomarán los 100 dólares por barril con el cual, a pesar de las fluctuaciones que pueda tener, se estará en condiciones bastante seguras de no caer en error.

Lo que se quiere analizar es el valor económico de éste hallazgo en dos direcciones. Lo que puede representar para las empresas operadoras y lo que significa para el gobierno que administra las islas Malvinas y la población que vive en ellas.

### 3.1.6 Kelpers del Primer Mundo

---

<sup>172</sup> <http://www.theguardian.com/business/2012/oct/19/falklands-start-producing-oil-2017-rockhopper> Texto original: "With the completion of this transformational deal, Rockhopper is now fully funded to first take oil from Sea Lion in 2017 and for a three-well exploration programme targeted for 2014".

<sup>173</sup> CASTRO, Jorge. *Malvinas Hoy. Su Importancia Económica y Geopolítica*. Editorial Distal. Buenos Aires, 2013. Pág. 52.

<sup>174</sup> *Ibidem*.

*Kelpers del primer mundo*<sup>175</sup> es el título de un artículo publicado en una revista argentina en marzo de 2012, a punto de cumplirse los treinta años del inicio de la guerra. Lleva este sugerente enunciado porque el Producto Bruto Interno de las islas les permite a los isleños tener un buen pasar:

“el PBI per cápita ronda los 55 mil dólares, nivel superior al de los Estados Unidos, Holanda y Canadá”.<sup>176</sup>

Incluso ese valor, para algunos autores, ya se ha incrementado fuertemente:

“La población de Malvinas (3.000 personas) ya tiene un alto nivel de vida –US\$ 65.000 dólares anuales-, superior al británico, con un PBI de US\$ 105.1 millones (75 millones de libras esterlinas)”.<sup>177</sup>

Los principales ingresos provienen de tres actividades: ganado ovino, turismo y pesca. Existen en las islas cerca de medio millón de cabezas de ganado ovino, que generan la exportación de 1,7 millón de toneladas de lana. Un 10% de la población vive de este negocio.

En cuanto al turismo, entre 2009 y 2010 arribaron al archipiélago unos 31 mil pasajeros cada año. Llegan a bordo de cruceros que transportan, cada uno, unas 1.500 personas, elevando un 50% la población de las islas. Esta actividad se encuentra en pleno crecimiento y la expectativa es seguir avanzando hasta un piso de 60 mil turistas cada año; una meta que no parece difícil de cumplir.

Pero el principal ingreso de la economía de las islas se debe a la pesca:

“La estadística oficial da cuenta de que el 60% del PBI corresponde a los fondos que entran por las licencias para pescar langostinos, camarones y Krill”.<sup>178</sup>

---

<sup>175</sup> ZLOTNIK, Claudio. “Kelpers del Primer Mundo”. *El Guardián*. Año II N° 059. 29 de Marzo de 2012. Pág. 16.

<sup>176</sup> *Ibidem*.

<sup>177</sup> CASTRO, Jorge. Op. cit. Pág. 51.

<sup>178</sup> ZLOTNIK, Claudio. Op. cit. Pág. 16.

Las empresas que se dedican a esta actividad provienen de Asia fundamentalmente, aunque también muchos lo hacen desde Estados Unidos y España. El auge de la pesca se inició luego de la guerra de 1982, cuando el gobierno de Margaret Thatcher autorizó al gobierno de Malvinas a explotar los derechos de pesca.

“Ese giro en la política de Londres mejoró la ecuación económica de las islas de manera notable. Por ahora, los reclamos de la Argentina sobre el indebido usufructo de esos derechos fueron en vano”.<sup>179</sup>

Sin embargo, las mayores expectativas de los malvinenses están puestas en el sector petrolero. Los resultados de las exploraciones de los últimos años dan cuenta de una riqueza por demás interesante. Solo falta que los sucesivos anuncios empresarios se conviertan en realidad y, hasta el momento, todo sigue avanzando.

“Las Islas argentinas, cuyos habitantes vieron una expansión económica permanente durante los años de pos guerra, aguardan ahora por un verdadero golpe de suerte”.<sup>180</sup>

¿Golpe de suerte? Más bien negocio multimillonario. Se podrá ver ahora de que se trata.

“Mientras tanto, los contratos firmados (...) beneficiarán al gobierno isleño con un 21 por ciento de impuestos corporativos (que luego de un año de contrato saltan al 26 por ciento), un 9 por ciento sobre el total extraído y un impuesto variable por arrendamiento del área en producción”.<sup>181</sup>

**Esto es: 26% de impuestos corporativos + 9% de regalías = 35% sobre el total facturado.**

Federico Bernal explica esta sencilla cuenta y toma los 6.475 millones de barriles de reservas probadas hasta el momento (su libro es del año 2011). Estos 6.475 millones de barriles los multiplica por el precio internacional del barril (que nosotros tomamos la referencia de los US\$ 100). Así obtenemos la jugosa suma de US\$ 647.500 millones de dólares. La siguiente operación es calcular el 35% para saber cuánto quedaría en las arcas del gobierno isleño, lo que nos da la suma de US\$ 226.625 millones de dólares.

<sup>179</sup> *Ibíd.*

<sup>180</sup> *Ibíd.*

<sup>181</sup> BERNAL, Federico. Op. cit. Pág. 71.

Finalmente, la última operación que realiza Bernal es dividir este último resultado por la cantidad de los habitantes de las islas (3.000 personas) y así obtener la cuenta final de US\$ 75.5 millones de dólares de los que cada uno de los habitantes *kelpers* se hace virtualmente acreedor en las próximas décadas.

Por supuesto que sólo es un cálculo matemático sin datos precisos ya que aún no se sabe con exactitud la cantidad de petróleo de la zona, ni el precio internacional que cotizará en el momento de la liquidación, ni cuánto tiempo puede necesitar la etapa de la extracción. Sin embargo, nos dan una noción de la magnitud y el valor económico que tienen los recursos cuya soberanía nuestro país reclama.

Otro componente sobre el que pone atención Federico Bernal es la relación exportación/producción; cociente indicativo de la disponibilidad de excedente exportable ( $e/p=1$ , toda la producción se exporta o nada se consume internamente).

“Una vez que el crudo malvinense comience a fluir al exterior, el 99,9 por ciento de la producción será exportada. De esta suerte, las islas Malvinas se transformarán no solo en una de las principales potencias de exportadoras de crudo de América, sino del mundo, con niveles de  $e/p$  similares a los de Emiratos Árabes Unidos (0,92), Argelia (0,91) y Arabia Saudita (0,78), todos miembros de la OPEP”.<sup>182</sup>

Todo esto indica que las islas Malvinas están en camino de convertirse en una colonia militarizada y su población en una de las más ricas del planeta. Una fortaleza autosuficiente y sumamente poderosa, gobernada por una potencia extranjera, está naciendo a pocos kilómetros de las costas de la Argentina continental.

La grave crisis socioeconómica de la Europa Occidental no puede soportar la profundización de la dependencia energética y su futuro está ligado a la apropiación de más y nuevas fuentes de energía. En este proceso la producción de hidrocarburos de Inglaterra ha decaído paulatinamente desde 1999, momento en que la producción del Mar del Norte alcanzó su máximo. Inglaterra siente el gran problema de tener que importar crudo en una economía con alta dependencia energética hidrocarburífera. En los últimos años ha pasado de ser exportador a importador de energía.

---

<sup>182</sup> *Ibidem*. Pág. 69.

Es en este contexto de decadencia en el que debe analizarse la necesidad de mantener su enclave colonial y convertirlo en una nueva fuente propia de hidrocarburos:

“(…) podría convertir a Inglaterra nuevamente en un exportador neto, beneficio no sólo económico, sino fundamentalmente geoenergético y geopolítico al colocarse al ambicionado nivel de Dinamarca, el único país de la UE-27 que no importa petróleo para satisfacer sus necesidades domésticas”.<sup>183</sup>

Terminará el capítulo dedicado íntegramente al petróleo con un párrafo escrito por Adolfo Silenzi de Stagni en diciembre de 1981, que hoy revela lo necesario y acertado de su estudio:

“Dos son las tesis centrales de esta investigación: la primera, que el Reino Unido, con excepción del período 1966-68, no negoció con buena fe para reintegrar las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del sur a la soberanía territorial argentina; la segunda, que además de la importancia geoestratégica que tiene la región, las prospecciones geofísicas realizadas en este último decenio demuestran que la Argentina cuenta en la Cuenca Marina Austral y de las Malvinas con un potencial petrolífero varias veces superior al del Mar del Norte. Esta razón de orden económico contribuye a endurecer la posición del gobierno británico”.<sup>184</sup>

### **3.1.7 EL MAR ARGENTINO Y SUS RIQUEZAS.**

La Argentina tiene un amplio frente marítimo. El litoral atlántico medía según el Instituto Geográfico Militar 4.725 km, y la Armada, 5.087. Tendría en realidad 6.816 km, según un estudio de investigadores del Conicet en el que usaron fotos satelitales y aéreas y filmaciones. Y las costas del sector Antártico argentino o islas australes suman 11.235 km.

Por otro lado, su mar epicontinental o Mar Argentino en cuanto sobre la plataforma del mismo, es uno de los más extensos del planeta, lo que nos hace muy privilegiados porque las plataformas submarinas y los mares continentales son las zonas más ricas y aprovechables de los Océanos.

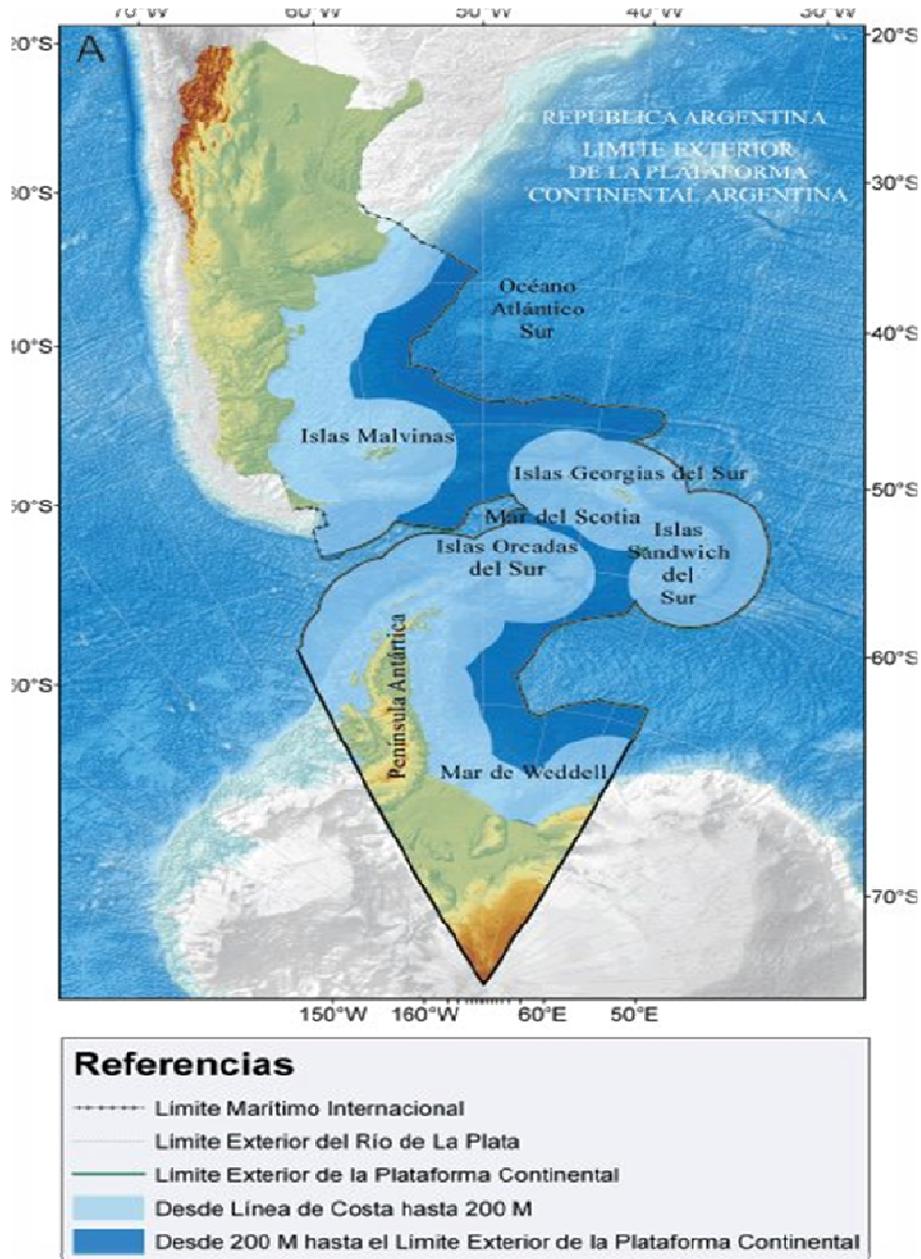
---

<sup>183</sup> *Ibidem*. Pág. 104.

<sup>184</sup> SILENZI DE STAGNI, Adolfo. Op, cit. Pág. 199.

Se entiende por plataforma continental el lecho del mar y el subsuelo de las zonas submarinas adyacentes a la costa hasta una profundidad de 200 metros. Sobre la plataforma se extiende el mar epicontinental.

MAPA N°4  
Plataforma Continental Argentina



Fuente:<http://www.pl>

[ataformaargentina.gov.ar/es/mapaPlataforma](http://ataformaargentina.gov.ar/es/mapaPlataforma) Visitada el día 18-03-14

- La plataforma continental Argentina es de 4.700.000 km<sup>2</sup>, a la que se sumarán 1.300.000 km<sup>2</sup> (1.000.000 km<sup>2</sup> de superficie continental de la Antártida y 320.000 km<sup>2</sup> a la superficie marítima antártica).
- Argentina es el 8vo territorio del mundo pero la Plataforma Continental Argentina es la 2da en el mundo, sólo superada por Australia.

Por otro lado, en la plataforma del país se dan una serie de circunstancias para que la vida se desarrolle en forma considerable. Un abundante fitoplancton y zooplancton se ubican en este mar, favorecido por la gran extensión de la zona iluminada y la confluencia de la corriente fría del sur con la cálida del norte.

A continuación se presentan algunos ejemplos de las riquezas de nuestro mar:

**Algas:** existe una destacada producción de algas que tienen importantes utilidades, como fertilizantes, como alimento para el ganado, o para el hombre, y en sus derivados como el “agar-agar” o gelatina para la industria farmacéutica y de alimentos.

En la zona de Malvinas son particularmente abundantes y forman verdaderos “bosques” submarinos.

“Estas algas (...) constituyen el eslabón inicial de todo el ciclo biológico. En tal sentido el informe Shackleton (...) puso de manifiesto el enorme volumen de tales vegetales elementales y propició un detenido estudio de la incidencia de su aprovechamiento en el funcionamiento del ecosistema de la plataforma”.<sup>185</sup>

**Crustáceos y moluscos:** las aguas del Mar Argentino son ricas en langostinos, langostino patagónico, almejas, mejillones, berberechos, vieyras, cholgas, camarones, centollas, pulpos y calamares entre los que se destaca el calamar *Illex*. En el sur también se pueden encontrar calamares gigantes.

---

<sup>185</sup> DÍAZ ARAUJO, Edgardo. *El Dominio Austral Argentino y sus Recursos Naturales*. Informe Universidad Nacional de Cuyo. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Mendoza, 1978. Pág. 15.

**Peces:** abundan el abadejo, anchoa, anchoíta, atún, besugo, el bacalao, el bacalao austral, el bacalao antártico, la brótola, la caballa, el cazón, corvinas, y en especial la merluza. Además el pez palo, el pez gallo y el pez elefante. La sardina fueguina, pejerreyes de mar.

**Krill:** es el alimento básico de las ballenas, pero al haberse agotado prácticamente los grandes conjuntos de cetáceos, se ha convertido en una enorme reserva proteica de la humanidad.

“Su nombre deriva del noruego, que significa pequeño pez, pero tiene gran importancia en todo el ecosistema oceánico. Constituye en eslabón fundamental junto con las algas en el ciclo biológico y en la regulación del oxígeno de los mares. Su valor alimenticio es notable ya que 10 gramos de Krill equivalen a 200 grs. de carne vacuna”.<sup>186</sup>

El Krill, también denominado camarón antártico, tiene un tamaño que varía entre 3,5 y 5 centímetros, aunque puede llegar a los 7 centímetros en estado adulto. Su importancia se basa, como dijimos, en su valor proteico y en una considerable cantidad de vitamina A, D y B. Además es rico en minerales de calcio, magnesio y fósforo.

“Este enorme potencial del mar Antártico y Argentino, permitiría la captura de 100 millones de toneladas de krill, cifra casi similar al total de la pesca marina, peces y moluscos que se capturan actualmente, en distintos mares del mundo”.<sup>187</sup>

El valor de las exportaciones de productos pesqueros es inmenso y las principales especies exportadas son la merluza austral, el sábalo, el calamar, pulpos, langostinos y distintas especies de moluscos bivalvos.

### **3.1.8 ATLÁNTICO SUR: ÚLTIMA RESERVA ICTÍCOLA MUNDIAL Y SU PAPEL ESTRATÉGICO.**

Lo que está en juego en materia de recursos naturales en el Atlántico sur tiene que ver con el petróleo y el gas. Pero a esto se debe sumar una riqueza estratégica en las actuales necesidades del mundo: los recursos ictícolas.

---

<sup>186</sup> *Ibidem.* Pág. 18.

<sup>187</sup> ALONSO, Ernesto y otros. *Op. cit.* Pág. 30.

“El Atlántico Sur es la mayor reserva pesquera del mundo actual; y su singularidad estratégica reside no sólo en sus actuales y gigantescos recursos ictícolas, sino en el hecho de que éstos han llegado ya a un nivel de agotamiento, consecuencia de la sobreexplotación, en el resto de los mares del mundo; y ante todo en el Asia-Pacífico, donde, con eje en China, está el núcleo fundamental de la demanda actual”.<sup>188</sup>

Poco a poco, en este estudio, se irá sumando el nuevo actor fundamental de la geopolítica mundial, esto es, los procesos y los cambios que irrumpen en el nuevo esquema internacional a partir del espectacular crecimiento de la República Popular China sostenido durante los últimos treinta años y se intentará, al mismo tiempo, extraer algunas conclusiones sobre nuestro país.

El Atlántico Sur se ha convertido en una gran trama de intereses multinacionales. Por su valor ictícola se han volcado en sus aguas las flotas pesqueras de Asia, Europa y América Latina. Entre ellas las de China, Japón, Taiwán, Corea del Sur, Estonia, Lituania, Polonia, Noruega, España y Chile. Las flotas del mundo entero se suman a la explotación de este recurso alimenticio producto del aumento exponencial de la demanda mundial de alimentos en general y de productos ictícolas en particular. Este proceso, que modifica la historia del capitalismo, tiene que ver con la irrupción de China en la economía mundial.

“China es, lejos, el mayor consumidor, y también el mayor productor ictícola del mundo. Sus 1.300 millones de habitantes consumen un promedio de 28,4 kilogramos de productos pesqueros per cápita por año. Su producción fue de 47.5 millones de toneladas en 2004/2005, según la FAO. Es el 50% de la producción mundial; y se divide entre 16.9 millones de toneladas de pesca de captura, y 30,6 millones de toneladas de acuicultura”.<sup>189</sup>

La acuicultura es el sector de la producción de alimentos que ha crecido más rápido en los últimos años. Aunque, por ejemplo en China, habría alcanzado su producción máxima. Esto genera que se eleve la importancia geopolítica a nivel mundial del Atlántico Sur, ya que muchos países tienen la necesidad de volcarse a la pesca de captura. Esta zona del planeta es la última reserva ictícola del mundo para el desarrollo de la pesca de captura a gran escala.

“La FAO estima que ya se habría alcanzado el máximo potencial mundial de la pesca de captura; y a partir de él, lo que sucede en el negocio pesquero internacional es

---

<sup>188</sup> CASTRO, Jorge. Op cit. Pág. 54.

<sup>189</sup> *Ibidem*.

un despliegue creciente y a gran escala de la sobreexplotación y de su inexorable contrapartida: el agotamiento, y en el horizonte, la destrucción de la población ictícola en todos los mares del mundo. El impulso de la demanda pesquera surgida de China/Asia-Pacífico se revela en el crecimiento del comercio mundial de productos pesqueros, que alcanzó un récord de 95 millones de toneladas en 2004/2005, con un valor de venta que superó los 84.900 millones de dólares, un crecimiento de 23% desde el año 2000. Por eso, se duplicó el crecimiento pesquero en relación al PBI mundial en los últimos 25 años, lo mismo ocurrió respecto al PBI agroalimentario”<sup>190</sup>.

Pero esta zona privilegiada del globo, no solo concentra grandes riquezas naturales vivas, como los recursos ictícolas para la pesca de captura o los vegetales como las algas. Ni tampoco sólo hidrocarburos como el petróleo y el gas natural. Sino que además cuenta con valiosas reservas minerales.

### **3.1.9 NÓDULOS POLIMETÁLICOS.**

Hasta la década del setenta, los nódulos atrajeron el interés científico, pero no comercial, ya que no se contaba con una tecnología capaz de exploración y explotación necesarias, resultando por otro lado sumamente alto su costo. Pero la carrera desatada por la obtención de materias primas minerales, ha llevado el interés de las potencias y de las empresas multinacionales hacia estas concentraciones minerales.

Los nódulos polimetálicos son concentraciones de mineral que se hallan sobre el lecho marino o debajo de él en los océanos del mundo. Los mismos constituyen una esfera metálica de unos 5 centímetros de diámetro y contienen cuatro minerales esenciales para la industria actual: manganeso, cobre, níquel y cobalto. En el caso de Estados Unidos tiene sobre todo interés en el manganeso, porque debe abastecerse del mismo desde el exterior.

En nuestro país se encuentran entre Malvinas y la provincia de Santa Cruz, y también al Sudeste y Noroeste de Tierra del Fuego.

Aunque todavía se trata de una explotación potencial, lo cierto es que se tiene certeza de que se trata de un recurso minero muy importante.

---

<sup>190</sup> *Ibíd.* Pág. 55.

“Por ahora la producción no resulta rentable pero es previsible que nuevos descubrimientos de ingeniería o de las tecnologías de extracción, o el alza del precio de estos minerales, podría llevar a la comercialización de los nódulos polimetálicos”.<sup>191</sup>

Por eso empresas de Estados Unidos, Canadá, Gran Bretaña, Japón y otros países han invertido y lo siguen haciendo, millones de dólares en investigación y desarrollo.

Ahora que se ha visto la importancia geopolítica de las islas Malvinas en cuanto que forma parte de una unidad geoestratégica mayor y que significa el control del Atlántico Sur del paso interoceánico y de la proyección a la Antártida. Habiendo sumado al análisis los valiosos recursos naturales sintetizados en hidrocarburos, alimenticios y minerales. Y, avanzando en este trabajo, se está en condiciones de observar los intereses mundiales que se juegan en dicha zona del planeta, se cree oportuno aportar información y debatir sobre la base militar instalada en la isla Soledad por Gran Bretaña y la OTAN en el año 1985 y tratar de obtener conclusiones al respecto.

### **3.2 LA FORTALEZA MALVINAS Y LA MILITARIZACIÓN DEL ATLÁNTICO SUR.**

El argumento bajo el cual el gobierno británico justifica el proceso de militarización en el Atlántico Sur es el de “proteger” a los habitantes de Malvinas de cualquier otro intento de parte del gobierno argentino de utilizar la fuerza bélica como en 1982.

Inmediatamente luego de terminada la guerra, Gran Bretaña inició la construcción de una gran base militar aeronaval que estuvo lista en 1985. Esta “Fortaleza Malvinas” incluye la Base Aérea en Mount Pleasant y la Estación Naval Mare Harbour.

En 1986 se puso a funcionar la Fortaleza. Ese mismo año, la Organización de Naciones Unidas (ONU) declaró el Atlántico Sur Zona de Paz y Cooperación, en la que votaron apoyando la decisión 124 países de todo el mundo, entre los que se encontraba el Reino Unido. Es la resolución 41/14 del 27 de octubre de 1986, Estados Unidos votó en contra y hubo 8 abstenciones. Inglaterra votó a favor, pero desobedeció su propia decisión y la del mundo entero.

---

<sup>191</sup> ALONSO, Ernesto y otros. Op. cit. Pág. 31.

Antes del 2 de abril de 1982 la fuerza de defensa de los ingleses en Malvinas contaba con un pelotón de 80 soldados británicos. Sin embargo, a comienzos de los ochenta, ya existía la posibilidad de instalar una base militar. Los que venían trabajando en esa opción eran los británicos vinculados a los sectores militares y la poderosa Falkland Islands Company (FIC). Es decir, como se ha visto, los mismos que siempre boicotearon los esfuerzos de negociaciones bilaterales o multilaterales pacíficas.

La especialista en política internacional Telma Luzzani, publicó en el año 2012 una excelente investigación titulada *Territorios Vigilados. Cómo Opera la Red de Bases Militares Norteamericanas en Sudamérica*. La última parte de su trabajo está dedicada a la Fortaleza Malvinas, que es una base de Gran Bretaña y de la OTAN, conducida por los Estados Unidos. En el mismo explica:

“En los años 60, la FIC controlaba el 46% de las tierras y tenía el monopolio del comercio de la lana; hoy, ya convertida en el grupo económico FIH (Falkland Islands Holding), tiene ramificaciones en la lucrativa industria de los hidrocarburos y minerales preciosos además de poseer innumerables negocios vinculados a compañías de seguros, servicios portuarios, fletes, cadenas de restaurantes y hoteles en las islas, junto a otros de no menor importancia en el reino”.<sup>192</sup>

La Fortaleza Malvinas se encuentra a 60 kilómetros de Puerto Argentino, y a 700 kilómetros de la costa patagónica. Cuenta oficialmente con cerca de 1.500 efectivos de los cuales 550 residen en forma permanente y los otros mil llegan para tomar duros entrenamientos que suelen durar entre 45 y 120 días. Luego del mismo, parten a cualquiera de las guerras en las que esté participando Gran Bretaña, como Afganistán o Irak.

La base militar superó el costo de 1.200 millones de dólares, un precio no tan alto si se comprende la importancia que Gran Bretaña y la OTAN le asignan por varias razones:

“En primer lugar, su ubicación: Monte Agradable (...) está próxima al mar, en la zona más llana de la isla Soledad, ideal para el desplazamiento de grandes aviones y helicópteros. En segundo lugar, la magnitud de las pistas y la modernización de sus

---

<sup>192</sup> LUZZANI, Telma. *Territorios Vigilados. Como opera la red de bases militares norteamericanas en Sudamérica*. Debate. Buenos Aires, 2012. Pág.423.

instalaciones la convierten en una de las bases aeronavales mejor equipadas de América del Sur. Tiene dos pistas, una de 2.590 metros de longitud y otra de 1.525 metros, ambas aptas para el aterrizaje y despegue de aviones de transporte de tropas y equipos militares. En tercer lugar, su nivel tecnológico: La fortaleza posee una Unidad de Comunicación Conjunta (...) que interconecta a las tres armas y funciona, además, en red con las bases de control y espionaje que la OTAN tiene desplegadas en todo el planeta. Finalmente, el complejo Monte Agradable posee una estación naval de aguas profundas – Mare Harbour- apta para submarinos nucleares (...).<sup>193</sup>

Además del aeropuerto posee toda la infraestructura militar de alto nivel, como depósitos de armamentos, cuarteles, hangares, campo de entrenamiento, barreras antitanque, fortines con ametralladoras. Pero esto no es todo, porque han construido una especie de ciudad, aparte de los dos barrios dentro de la base (uno para militares y otro para civiles), en los alrededores del complejo.

El pueblo que rodea a la base tiene más comodidades que la capital de las islas. Tiene un hospital, un centro comercial y varios restaurantes. Para los hijos de los civiles y militares cuenta con escuela primaria y secundaria. Por otro lado también presenta gimnasios, cancha de golf, piscinas y campos de deportes al aire libre.

Esta base es la única institución financiada por el Reino Unido en el archipiélago, con una inversión de 150 millones de dólares al año.

Sobre su capacidad bélica se sabe sólo lo que el Ministerio de Defensa británico deja conocer. Así trascendió que en 2009 Londres reemplazó cuatro aviones de guerra Panavia Tornado F3 por naves de combate avanzado Eurofighter Typhoon.

“Ningún país sudamericano posee aviones comparables –por su capacidad de destrucción y por su nivel tecnológico- con estos bombarderos, que, por otra parte, demostraron su poder de exterminio en las guerras de Afganistán, Irak y Libia”.<sup>194</sup>

Si consideramos que con estos aviones las fuerzas británicas pueden volar hasta la mitad del territorio argentino y disparar misiles de 500 kilómetros de alcance comprendemos que la capacidad destructiva abarca a todo el Uruguay, gran parte de Chile y el sur de Brasil.

---

<sup>193</sup> *Ibíd.* Pág. 424 y 425.

<sup>194</sup> *Ibíd.* Pág. 427.

La capacidad aérea está complementada con un Hércules C-3 y un transporte cisterna VC-10. Además cuentan con dos helicópteros Sea King HAR.3 para búsqueda y salvamento y un helicóptero CH-47 Chinook.

También poseen las fuerzas británicas un destructor (HMS Edinburg), buques de patrullaje, cañones de 105 mm de artillería y por lo menos una compañía de infantería.

A principio de 2012 Londres anunció el envío del buque de guerra HMS Dauntless, un destructor con un sistema de navegación que lo hace invisible a los radares y portador de misiles antiaéreos de alta tecnología.

En mayo del mismo año la armada británica anuncia el traslado del submarino a propulsión nuclear HMS Talent, que posee misiles Tomahawk de 2.000 kilómetros de alcance y torpedos de gran potencia.

Como se puede observar, la Fortaleza Malvinas representa una amenaza real no sólo para nuestro pueblo, sino también para toda la región. A lo que se debe sumar la reactivación desde 2008 de la IV Flota de guerra de los Estados Unidos, que recorre los mares, las costas y los grandes ríos de América Latina.

“Dicho de otra manera, en las condiciones del mundo actual, en el que las amenazas de guerra y los proyectos imperiales de dominación acechan a los pueblos, la Fortaleza Malvinas asocia a nuestro territorio con los planes de la OTAN global. Estamos hablando pues de un peligro cierto para nuestro pueblo y para todos los pueblos de América Latina y el Caribe”.<sup>195</sup>

En el mismo sentido, Telma Luzzani, comenta un informe del año 2009 elaborado por pedido de la Comisión de Seguridad y Defensa del Parlamento Europeo. La investigación, realizada por académicos de la Universidad de Cambridge y la Universidad de Londres, declara que Europa debe reformar su estructura de seguridad de manera urgente. En dicha reforma colocan a las bases militares que la Unión Europea posee en sus colonias de ultramar en el centro de la escena.

“En el caso de Malvinas (...) señalan que su ubicación es privilegiada para proyectar poder sobre la región circundante, especialmente la Antártida. Incluso remarcan

---

<sup>195</sup> ALONSO, Ernesto y otros. Op. cit. Pág. 45.

el rol secundario de las bases militares británicas en Gibraltar y la isla Ascensión que sirven de “trampolines estratégicos” para acceder a Malvinas de manera eficiente y menos costosa”.<sup>196</sup>

Es bueno destacar que la base militar de Malvinas no es un sitio aislado en medio del océano, sino parte de una cadena de instalaciones militares que se extienden por todo el mundo, llegando a un número estimado alrededor de mil bases principalmente de Estado Unidos, pero también de otros países de la OTAN. En América Latina son más de 70 bases en puntos clave del continente, propiedad principalmente de Estados Unidos, Inglaterra y Francia. Es así que esta red global cumple objetivos de defensa, control de recursos y proyección de poder en forma conjunta. Lo que ocurre con Malvinas es buen ejemplo:

“La línea imaginaria de poder naval que los británicos trazan con sus bases en Gibraltar, Ascensión, Santa Helena, Tristán de Cunha y Malvinas les permite controlar todo el Atlántico Sur, las costas de dos continentes, América y África, y la disputada Antártida. A esta capacidad británica debe sumarse el patrullaje de la IV Flota norteamericana a lo largo de ambas costas sudamericanas a partir de 2008”.<sup>197</sup>

Todas estas acciones unilaterales han sido oportunamente protestadas y denunciadas por la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner y el Canciller Héctor Timerman, así como por otros cuerpos diplomáticos como embajadas y el Congreso de la Nación. Estas acciones han recibido el apoyo de muchos países del mundo.

En el año 2012 el Canciller Timerman, a partir de instrucciones de la Presidenta denunció ante la ONU la creciente militarización británica de las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes que son parte del territorio nacional argentino y que al estar ilegalmente ocupados por el Reino Unido son objeto de una disputa de soberanía.

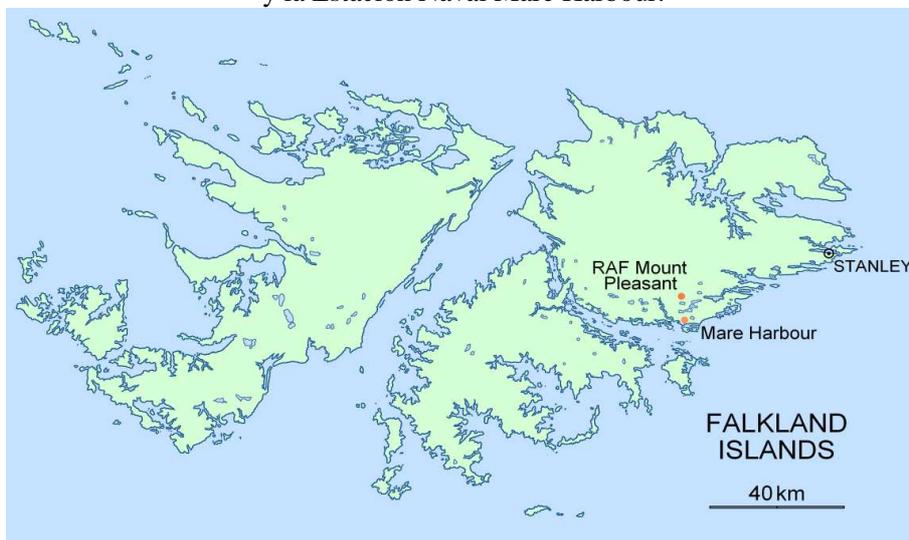
---

<sup>196</sup> LUZZANI, Telma. Op. cit. Pág. 431.

<sup>197</sup> *Ibidem*. Pág. 433.

### MAPA N°5

Ubicación en el mapa de la Base Aérea en Mount Pleasant (Monte Agradable) y la Estación Naval Mare Harbour.



Fuente: [https://www.google.com.ar/search?q=Ubicaci%C3%B3n+en+el+mapa+de+la+Base+A%C3%A9rea+en+Mount+Pleasant\)+Estaci%C3%B3n+Naval](https://www.google.com.ar/search?q=Ubicaci%C3%B3n+en+el+mapa+de+la+Base+A%C3%A9rea+en+Mount+Pleasant)+Estaci%C3%B3n+Naval) Visitada el día 18-03-14

### FOTO N°2

Vista aérea de Base Militar de Gran Bretaña en Malvinas (Mount Pleasant):



Fuente: [https://www.google.com.ar/search?q=imagenes+de+base+militar+en+malvinas&espv=210&es\\_sm=93&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei=KdIoU9WIEaiH0AH964DABw&ved=0C](https://www.google.com.ar/search?q=imagenes+de+base+militar+en+malvinas&espv=210&es_sm=93&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei=KdIoU9WIEaiH0AH964DABw&ved=0C) Visitada el día 18-03-14

### **3.3 POLÍTICA EXTERIOR SOBRE MALVINAS EN DEMOCRACIA (1983-2013)**

A poco de concluido el conflicto bélico en el Atlántico Sur, la comunidad internacional confirmó que no se había alterado la vigencia ni la naturaleza política ni jurídica de la disputa de soberanía. A esta conclusión llegó la Asamblea General de Naciones Unidas en noviembre de 1982 expresada en la resolución 37/9. Dicho documento pidió a ambos gobiernos que reanuden las negociaciones a fin de encontrar una solución pacífica a la disputa.

A partir del retorno de la democracia en 1983, durante el gobierno radical de Raúl Alfonsín, la política exterior del país se dirige a recuperar el prestigio perdido durante el denominado "Proceso de Reorganización Nacional", sobre dos temas básicos: el terrorismo de estado y las violaciones a los derechos humanos; y la guerra de Malvinas.

Desde el principio, el Canciller Caputo y toda la política exterior pusieron su estrategia en la diplomacia multilateral, así emprendieron acciones en distintos foros internacionales para que Gran Bretaña sintiera la presión de quedar al descubierto ante la comunidad internacional al oponerse a llegar a una negociación que resuelva el problema.

Esta iniciativa sirvió para que nuestro país pudiera hacer conocer su posición y difundir sus derechos sobre las Malvinas, al mismo tiempo poder conseguir apoyos y establecer alianzas con otros países. En ese sentido, la Organización de Estados Americanos (OEA) aprobó sucesivas resoluciones pidiendo a los gobiernos de la Argentina y el Reino Unido que reanuden las negociaciones.

El 18 de julio de 1986 se concreta en Suiza una reunión que se denominó el "Síndrome de Berna", y marcó un antes y un después, ya que su fracaso selló el cambio de rumbo en las relaciones y negociaciones entre ambos países.

El acuerdo alcanzado por argentinos y británicos era demasiado ambiguo, el Reino Unido buscaba restablecer relaciones plenas sin tocar el tema de la soberanía de las islas, mientras que para los argentinos era inaceptable hablar de cualquier cosa si se

excluía el tema de la soberanía. Resultado: no se volverían a reunir oficialmente durante el mandato de Alfonsín.

El 1º de febrero de 1987, Gran Bretaña puso en funcionamiento su Área Exclusiva de Pesca. Creación unilateral sobre un área de 150 millas que fue aclamada por los malvinenses y obviamente, por la Flalkland Islands Comapny. Claro, este acuerdo permitiría a lo kelpers mejorar notablemente su economía, al poder otorgar licencias de pesca cuya renta engordó al gobierno de las islas Malvinas.

Fue entonces cuando el canciller Caputo propuso la fórmula del “paraguas de soberanía”: mecanismo jurídico que permite a las partes que tienen un reclamo territorial establecer acuerdos preservando sus respectivas posiciones de soberanía, las que no serán afectadas por las decisiones que se adopten en tales acuerdos.

La figura del paraguas coloca a la disputa temporariamente “entre paréntesis” durante la reunión, evitando que surjan discusiones que perturben la buena marcha de las negociaciones en ciertos temas específicos. Aprobada por las partes, esta fórmula permitió la normalización de los vínculos diplomáticos en 1989 y el avance en las negociaciones bilaterales sobre las áreas hidrocarburos y pesca.

En términos generales se puede concluir que durante el gobierno del doctor Alfonsín el principal logro democrático fue consolidar el reconocimiento de la comunidad internacional de la existencia de la disputa de soberanía y la necesidad de que las dos partes reanuden a la mayor brevedad las negociaciones para alcanzar una solución justa, pacífica y duradera.

“Sin embargo, estos resultados no hicieron que el gobierno del Reino Unido modificara su posición histórica en este conflicto, lo que trajo como consecuencia que esta estrategia multilateral privilegiada por los radicales mostrara signos de agotamiento”.<sup>198</sup>

Se puede asegurar que a pesar de ciertos éxitos parciales a nivel bilateral o multilateral no pudo el gobierno de Alfonsín avanzar en la recuperación de la soberanía, principalmente porque:

---

<sup>198</sup> ROMERO, Agustín M. *Malvinas: la política exterior de Alfonsín y Menem*. Editorial de Belgrano. Buenos Aires, 1999. Pág. 53.

“(…) el gobierno militar, a través de la guerra del '82, le había dado fundamentos al Reino Unido para desatender el reclamo continuo de Naciones Unidas de solucionar el diferendo con la Argentina y para comenzar a utilizar, en consecuencia, la política de fuerza y de los hechos consumados en las islas Malvinas.

Tampoco, porque el Reino Unido comenzó a utilizar, por un lado, tácticas dilatorias y, por el otro, demandaba a nuestro país acciones unilaterales de confianza pero sin dar nada a cambio”.<sup>199</sup>

En síntesis, se destaca el trabajo realizado por el gobierno de estos años en despejar la incertidumbre que había quedado por recurrir a la guerra y reconocer que la única alternativa era la negociación pacífica. Haber comenzado el camino del diálogo interrumpido luego de la derrota militar es un logro importante que vale la pena mencionar.

El gobierno de Menem decidió dialogar directamente con el Reino Unido, esta estrategia se denominó “política de seducción” y pretendía mejorar las relaciones con Gran Bretaña y los isleños. Esta política se basó en dos premisas fundamentales: que el gobierno y los parlamentarios británicos no negociarían la soberanía de las islas si sus habitantes no respaldan ese curso de acción, y que el rechazo de esos habitantes al acercamiento con Argentina no es unánime. En base a estas ideas se desarrollaron un conjunto de políticas que no prosperaron, por ejemplo: indemnizar a los isleños por la soberanía de las Islas o una soberanía compartida.

En efecto el 29 de diciembre del 1996, Menem propuso desde La Rioja “compartir” la soberanía de las islas Malvinas. Luego, en enero de 1997, el Canciller Guido Di Tella planteó a su par británico que el diálogo girara en torno a la posibilidad de un condominio argentino-británico, propuesta que fue denegada alegando que Gran Bretaña no estaba preparada para discutir la opción de transferir y ni siquiera compartir la soberanía de las islas.

Ahora bien, tenemos que detenernos un poco más en las consecuencias de esta “estrategia de seducción”, entre las que figuran sobre todo dos negociaciones bilaterales. Una de ellas es el Acuerdo de Pesca de Calamar, mediante el cual la Argentina se

---

<sup>199</sup> *Ibíd.* Pág. 55.

autolimitaba su pesca por ser el principal recurso de los malvinenses. El otro data de 1995 y es la firma del Acuerdo sobre Petróleo, en el que se definía un Área Especial de Cooperación para la exploración y explotación de petróleo conjunta entre ambos países.

Dicho acuerdo petrolero fue cancelado años más tarde por el gobierno de Néstor Kirchner, ya que establecía futuras licitaciones, monitoreo y cobro de regalías conjuntas (33% para Argentina), en aguas al Este de las islas, es decir en una zona en disputa. Pero además se incluían en el acuerdo la exploración y explotación de zonas “no en disputa”, al Suroeste de Malvinas.

“La zona de exploración-explotación conjunta se denominó Área Especial de Cooperación (AEC), gracias a la cual Gran Bretaña se colocaba en condiciones de explotar y recibir regalías sobre un territorio que jamás había reclamado como propio”.<sup>200</sup>

En esta zona la Argentina cobraría el 50% de regalías por otorgamiento de licencias. A pocos días de celebrado el acuerdo, los malvinenses concedieron 12 contratos de las 19 áreas en licitación a la que se presentaron cerca de 50 compañías. Al parecer habían alcanzado la “seguridad jurídica” para lanzarse a la aventura. Un año después, los isleños llamaron unilateralmente a licitación para iniciar las tareas de exploración y explotación al Norte y Sur de las islas.

“La política de entrega menemista en relación a Malvinas tuvo su pico de apogeo en enero de 1999, cuando el gobierno presentó extraoficialmente a los Kelpers la oferta de congelar por veinte años los reclamos de soberanía. El gobernador de las islas, Richar Ralph, pidió que fuera normalizada oficialmente ante el gobierno británico, para luego ser considerada. El fin del menemismo impidió la concreción de tan patriótica iniciativa”.<sup>201</sup>

A partir del 2003 cambiará la política exterior Argentina respecto a Malvinas. El gobierno de Néstor Kirchner suspendió la Reunión de Consultas Bilaterales Políticas de Alto Nivel entre Argentina y Reino Unido.

En 2005 Argentina se retiró de la Comisión para la Pesca del Atlántico Sur porque más de 100 barcos operaban en las áreas en disputa bajo el sistema de licencias que los isleños habían modificado unilateralmente.

---

<sup>200</sup> BERNAL, Federico. Op. cit. Pág. 84.

<sup>201</sup> *Ibidem*. Pág. 87.

Nuestro país aumentó la apuesta para defender la soberanía cuando el Senado convirtió en ley un proyecto que modifica la legislación de pesca, que ubica como infractores a quienes operen con el permiso de los isleños pero sin el permiso argentino, las sanciones van desde apercibimiento hasta decomiso del buque pesquero.

Estas decisiones se complementan con una medida de la Secretaría de Energía de la Nación, a fin de perfeccionar los medios que dispone el estado argentino para disuadir, y en su caso, sancionar actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental. La secretaria estableció un sistema de restricciones en el registro de empresas petroleras en el cual debe revistar toda empresa que opere en la Argentina.

La declaración adoptada en el marco de la XLII Cumbre de Jefes de Estado del Mercosur sobre las Islas Malvinas, no solo demuestra la solidaridad de los países miembros, sino el ejercicio de acciones que le dan contenido a esa política. Desde ese momento los puertos de los países de la región se cerraron para aquellos buques que lleven como insignia la bandera del ocupante ilegal de las islas y que busquen entrar en sus puertos en escalas de reabastecimiento desde y hacia el archipiélago austral.

La declaración del Mercosur busca afectar la venta de licencias pesqueras que comercializan los isleños y lograr de una vez por todas terminar con la arrogancia del Reino Unido.

Hoy no se trata ni de “paraguas de soberanía” ni de “política de seducción”, sino todo lo contrario: enlazar al petróleo y demás recursos naturales con la cuestión de soberanía, empleándolo como una herramienta que permita el reposicionamiento del tema, tanto en el ámbito regional como local.

En este sentido vale la pena mencionar acciones tales como la Declaración de Ushuahia (25 de febrero del 2012) en donde se manifiesta: *“La legítima e imprescriptible soberanía de la República Argentina sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes (...)”*. Y más adelante se condena: *“las acciones unilaterales ilegítimas de Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte en materia pesquera e hidrocarburífera que violan las diversas resoluciones de las Naciones Unidas y de la Organización de Estados Americanos (...)”*. Cabe destacar que hablamos

de una reunión histórica en donde dicho documento se alcanzó con el acuerdo de casi todas las fuerzas políticas con representación legislativa de la República Argentina.

Por otro lado, en la histórica participación de la comitiva argentina encabezada por la presidenta Cristina Fernandez de Kirchner en el comité de descolonización de la ONU, como ejes centrales del discurso, se destacaron: la diferencia entre la dictadura militar y el gobierno democrático actual. Se criticó duramente a David Cameron por no acatar las resoluciones de los organismos internacionales y la preocupación regional y global por la presencia inglesa, a raíz de la creciente militarización del Atlántico Sur y la amenaza ambiental y económica por la explotación irracional de los recursos naturales en Malvinas y mar circundante. Desde el Comité de Descolonización se expidió un documento patrocinado por Bolivia, Chile, Cuba, Ecuador, Nicaragua y Venezuela que fue aprobado por consenso. Dicho Comité aprobó una Resolución por unanimidad que pide a los gobiernos de Argentina y el Reino Unido reanudar las negociaciones para encontrar una solución pacífica a la controversia por la soberanía de las Islas Malvinas.

### **3.3.1 EL REFERENDUM DE LA AUTOSATISFACCIÓN**

La única respuesta de la soberbia británica ha sido llevar a cabo un referéndum en marzo de 2013 donde los isleños votaron si deseaban continuar siendo ciudadanos ingleses o no. Resulta absurdo que hoy pretendan escudarse con la presunta voluntad de la población (de ciudadanía británica) por ellos mismos trasplantada a las islas. Argentina, en línea con las Resoluciones de la OEA y la ONU, plantea que lo que está en juego no es un problema de autodeterminación sino de integridad territorial. Los intereses de los isleños ya están adecuadamente tutelados por determinación de la Disposición Transitoria Primera de nuestra Constitución Nacional.

Tal vez sea importante destacar que a medida que las expectativas por la explotación de hidrocarburos se fortalecieron, se afianzó el interés imperial en mantener el control sobre las Islas e ignorar el mandato de las Naciones Unidas, que rige sobre el conflicto desde 1965.

Por supuesto, eso no quiere decir que sus habitantes no gocen de otros derechos. Lo que se quiere decir es que simplemente, mil ochocientos ciudadanos británicos no

tienen el derecho de decidir una controversia de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido.

La disputa de la que hablamos tiene que ver con más de tres millones de kilómetros cuadrados entre territorio y espacios marítimos, una superficie mayor que la de la Argentina continental y doce veces la del Reino Unido. Se entiende que el problema es mucho más complejo que la voluntad de un pequeño grupo de habitantes implantados en un territorio.

El Derecho Internacional distingue tres categorías de comunidades humanas: pueblos, minorías y pueblos autóctonos. Sólo los primeros tienen derecho de libre determinación externa, es decir, pueden decidir el destino del territorio en el que habitan. A diferencia de otros casos en que las víctimas del colonialismo eran pueblos sojuzgados, en el caso Malvinas la víctima fue un Estado soberano en los albores de su independencia. La Asamblea General no reconoce la existencia de un pretendido "pueblo falklander" con derecho de libre determinación. Son ciudadanos británicos que llegaron a las islas después de que la potencia colonial expulsara a las autoridades y población argentinas e impidiera que la población argentina pudiera regresar.

El reconocido profesor de derecho internacional, Marcelo Kohen<sup>202</sup> explica que si Londres pone en práctica ahora este tipo de maniobras, es por cuatro razones fundamentales.

"Primero, porque la Argentina logró en los últimos tiempos volver a colocar la cuestión Malvinas en la agenda internacional. Segundo, porque la solidaridad sudamericana en particular va más allá de la sola posición de principio, para adoptar medidas concretas. Tercero, porque el gobierno argentino puso fin a la política británica de obtener arreglos prácticos con el fin de explotar los recursos naturales del territorio en disputa y de sus espacios marítimos, sin negociar la controversia de soberanía. Cuarto, porque resulta cada vez más difícil a Londres sustentar su negativa a negociar. Su última operación mediática consiste en mostrar a la Argentina como el país renuente al diálogo. La Argentina no se opone a la presencia de isleños en las negociaciones. Naturalmente, cada una de las dos partes decide por sí misma la composición de su delegación. Pero para ello debe haber negociaciones, no imponerle a la otra parte su posición y no excluir

---

<sup>202</sup> Profesor de Derecho Internacional en el Instituto de Altos Estudios Internacionales y del Desarrollo de Ginebra. Fue abogado de la Argentina ante la Corte Internacional de Justicia en el caso de las pasteras en el río Uruguay y ante el Tribunal Internacional de Derecho del Mar en el caso de la Fragata ARA Libertad.

lo que constituye la cuestión central: la disputa de soberanía. El gobierno británico desea únicamente que la Argentina acepte negociar sobre la manera de facilitarle la explotación unilateral de la pesca y el petróleo, y que lo haga con el llamado gobierno de las islas como una tercera parte en la disputa. En otras palabras, que haya dos partes británicas y una argentina y que no se aborde la controversia de fondo”.<sup>203</sup>

El referéndum de “autosatisfacción” se llevó a cabo el 10 y 11 de marzo de 2013. Votaron 1517 habitantes. El 98,8% (1513) lo hizo por el sí. Sólo fue monitoreada por la cuestionada Misión Internacional de Observación del Referéndum, no contó con el visto bueno de Naciones Unidas ni del Comité de Descolonización. Se trató, más bien, de un referéndum de “autosatisfacción” más que del pretendido derecho de “autodeterminación”.

### **3.3.2 AVANCES EN RELACIÓN A MALVINAS**

La diplomacia Argentina ha trabajado a nivel internacional, regional y nacional denunciando la violación sistemática que Gran Bretaña hace de las resoluciones de las Naciones Unidas. Los apoyos explícitos recibidos por Chile, Uruguay y Brasil, como así también el apoyo prestado por el MERCOSUR y Estados Asociados, por la OEA, la UNASUR y la CELAC, el ALBA y el Grupo de los 77 más China dan cuenta del éxito de esta estrategia diplomática. La resolución 2065 sirve para refrescar un poco la memoria sobre la cuestión esencial que Inglaterra no quiere discutir: la soberanía de las islas, que no depende de quienes las habitan, sino de su pertenencia jurídica e histórica originaria.

Algunos de estos avances, además de los ya descriptos, nos ha parecido que merecen atención especial. Se trata de la Ley 26875 de Creación Área Marina Protegida Namuncurá-Banco Burdwood; de la Ley 26656 que establece condiciones sobre la exploración y explotación petrolera en la Plataforma Continental Argentina; y de la decisión histórica del gobierno nacional de elevar el asunto al más alto nivel del Estado a partir de la creación de la Secretaría de Asuntos Relativos a las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y Espacios Marítimos Circundantes.

#### **3.3.2.1 LEY 26875. CREACIÓN ÁREA MARINA PROTEGIDA NAMUNCURÁ-BANCO BURDWOOD**

---

<sup>203</sup> KOHEN, Marcelo. El referéndum en Malvinas o la autosatisfacción británica. Diario Página12 del 05/03/13. <http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-215078-2013-03-05.html>

La Superficie total de ecosistemas marinos con alguna forma o grado de protección sumaban unas 793.000 has., representando solo el 0,8% de la superficie total de estos ambientes en Argentina.

Antes de la ley 26875, promulgada el 1 de agosto de 2013, no existía área protegida marina u oceánica en el ámbito de la Plataforma Continental Argentina dentro de la Zona Económica Exclusiva, con excepción, de las áreas de veda pesquera creadas en el marco de la Ley 24922 (Régimen Federal de Pesca).

La sanción y promulgación en 2013 de la ley 26875, propuesta por los diputados nacionales del Frente Para la Victoria Luis Bastera (Formosa) y Guillermo Carmona (Mendoza), modificó esta situación.

En su art. 3 explica los objetivos de la ley:

a) Conservar una zona de alta sensibilidad ambiental y de importancia para la protección y gestión sostenible de la biodiversidad de los fondos marinos;

b) Promover el manejo sostenible, ambiental y económico de los ecosistemas marinos bentónicos de nuestra plataforma a través de un área demostrativa;

c) Facilitar la investigación científica orientada a la aplicación del enfoque ecosistémico en la pesca y la mitigación de los efectos del cambio global.

Para el diseño de la propuesta del área protegida se ha utilizado un formato que refleja la tendencia internacional en el sentido de realizar una zonificación que permite compatibilizar la protección estricta de una parte sustantiva del ecosistema bentónico, que la ley denomina "Zona Núcleo", un sector envolvente donde se permitirían acciones relativas a la investigación científica, los ensayos de manejo y el monitoreo de las variaciones en la estructura del ecosistema relacionados con el Cambio Global, que llama "Zona de Amortiguación" y un sector más amplio, que es oportuno hacer coincidir con la Isobata de los 200 mts de profundidad, donde se podrían realizar actividades productivas y extractivas, que llamamos "Zona de Transición".

El Banco Burdwood o Banco Namuncurá es una meseta submarina ubicada al sur del Mar Patagónico, a 150 km de la Isla de los Estados (centrado en 54° 19" S, 59° 23"W). Su profundidad mínima es de 50 metros, y está rodeado por profundidades que superan los 3000 metros.

El Banco Burdwood y las islas del archipiélago de Malvinas interrumpen el flujo de aguas de la Corriente Circumpolar Antártica en su desplazamiento hacia el norte. La topografía del fondo define los frentes y las surgencias, y genera circulaciones locales que rodean las islas Malvinas y el Banco Burdwood, generando como consecuencia directa una alta concentración de nutrientes y una alta productividad. Es así que los picos de incremento de clorofila que se pueden identificar en imágenes satelitales del área, se asocian a un posterior aumento de la concentración de zooplancton principalmente durante el verano, lo cual sostiene una rica cadena trófica en el área. En consecuencia, la producción primaria resultante observada en los alrededores de las islas Malvinas se encuentra entre las más altas del Mar Argentino.

El relativo aislamiento que le confieren las aguas profundas que rodean a la meseta, sugiere una importancia particular en cuando a endemismos de especies bentónicas. Si bien no se han realizado investigaciones sistemáticas que permitan evaluar en toda su magnitud la importancia para la biodiversidad y conservación del sitio, el área es especialmente relevante por la presencia de endemismos de especies bentónicas como hidrocorales, gorgonarios, escleractinias, esponjas, ofiuroideos y crustáceos.

Dentro de los peces se distribuyen en el área el tiburón espinoso, la raya flavirostris, bacalao criollo, polaca, granadero chico, sardina fueguina, merluza de cola, austral y negra. En las aguas que rodean el Banco Burdwood se encuentran sitios de desove de polaca y sardina fueguina.

Numerosas especies de aves y mamíferos incluyen al banco como parte de su área de distribución. Entre las aves cabe mencionar al Pingüino penacho amarillo, el Pingüino de frente dorada, el Albatros errante, el Albatros real del sur, el Albatros real del norte, el Albatros cabeza gris, el Petrel gigante común y Petrel barba blanca. Dentro de

los mamíferos se cita al Delfín austral, el Elefante marino del sur y el Lobo marino sudamericano, entre otras especies de relevancia.

El Banco Burdwood forma parte de la Zona Económica Exclusiva de Argentina con una superficie inscrita por la isobata de los 200 metros de profundidad de aproximadamente treinta y cuatro mil kilómetros cuadrados. Dada las profundidades y características de los fondos no se registra actualmente actividad pesquera significativa, no se registran operaciones de exploración o explotación de hidrocarburos ni otras actividades productivas que pudieran ser afectadas por esta designación.

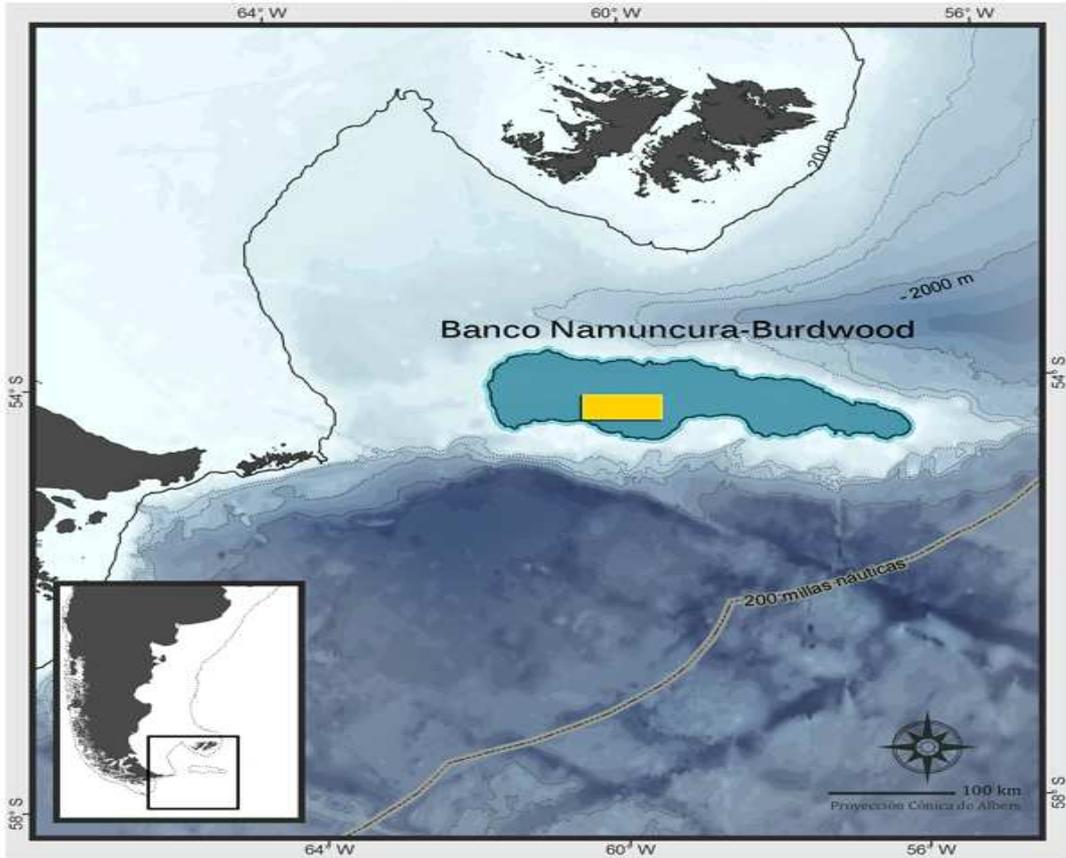
Para finalizar se destaca que nuestro país no cuenta con áreas marinas protegidas fuera de zonas costeras en las jurisdicciones provinciales y existe una falta de representatividad de los ambientes pelágicos y bentónicos del mar profundo en las áreas marinas protegidas, coincidiendo con lo que sucede a nivel mundial.

Por tanto, la ley 26875 viene a llenar un vacío normativo, contribuyendo a la conservación y uso sustentable de la biodiversidad marina, promoviendo el desarrollo del conocimiento a través de la investigación científica, biológica y oceanográfica y fomentando la difusión pública de las riquezas e importancia estratégica de los recursos de nuestro mar.

En el marco de una creciente preocupación internacional por la conservación de los ecosistemas marinos, la Argentina, en razón de su extensa plataforma continental, puede avanzar de manera significativa liderando un proceso regional en la materia

El gobierno británico de las Malvinas rechazó el 6 de agosto de 2013 la inclusión por parte de Argentina del Banco Burdwood dentro del Área Marítima Protegida Namuncurá, que el día anterior había confirmado el Gobierno a través del Boletín Oficial. Esta se superpone en buena parte con la llamada Zona Económica Exclusiva, que administra unilateralmente el Reino Unido y donde las islas han desarrollado su rica zona pesquera.

MAPA N°6  
Área Protegida Namuncurá-Burdwood (Ley 26.875):



Fuente:

[https://www.google.com.ar/search?q=imagenes+namuncura+burdwood&espv=210&es\\_sm=93&tbn=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei](https://www.google.com.ar/search?q=imagenes+namuncura+burdwood&espv=210&es_sm=93&tbn=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei) Visitada el día 18-03-14

### 3.3.2.2 LEY 26659 EXPLOTACIÓN DE HIDROCARBUROS EN PLATAFORMA CONTINENTAL ARGENTINA

En abril del año 2011 se publica en el Boletín Oficial la Ley 26559, que establece condiciones para la exploración y explotación de hidrocarburos en Plataforma Continental Argentina.

En su primer artículo declara que la exploración y explotación de hidrocarburos en la Plataforma Continental Argentina sólo podrán realizarse observando las condiciones establecidas por la presente ley, las leyes y los reglamentos vigentes.

Por medio del artículo segundo se prohíbe a toda persona física o jurídica, nacional o extranjera, que realice o se encuentre autorizada a realizar actividades en la República Argentina y sus accionistas a:

1. Desarrollar actividades hidrocarburíferas en la Plataforma Continental Argentina sin haber obtenido la habilitación pertinente emitida por autoridad competente argentina;

2. Tener participación directa o indirecta en personas jurídicas, nacionales o extranjeras, que desarrollen actividades hidrocarburíferas en la Plataforma Continental Argentina sin haber obtenido la habilitación pertinente emitida por autoridad competente argentina, o que presten servicios para dichos desarrollos;

3. Contratar y/o efectuar actividades hidrocarburíferas, transacciones, actos de comercio, operaciones económicas, financieras, logísticas, técnicas, actividades de consultoría y/o asesoría, ya sea a título oneroso o gratuito, con personas físicas o jurídicas, nacionales o extranjeras, para que desarrollen actividades hidrocarburíferas en la Plataforma Continental Argentina sin haber obtenido la habilitación pertinente emitida por autoridad competente Argentina.

Finalmente, la autoridad de aplicación procederá a inhabilitar por el plazo de cinco (5) a veinte (20) años a las personas físicas o jurídicas, nacionales o extranjeras, que no cumplan con lo dispuesto en el artículo 2° sin perjuicio de las sanciones penales que pudiesen corresponder. En el caso de poseer concesiones hidrocarburíferas, las mismas se revertirán al Estado nacional o a los estados provinciales, según el ámbito territorial en que se encuentren.

La intención de la ley es generar problemas y presionar a las empresas que operan en el área de la Plataforma Continental haciendo que la tan requerida “seguridad jurídica” obtenida durante el menemismo empiece a debilitarse. Pero esto no es todo, sino que en diciembre de 2013 se promulga la ley 26915, que viene a modificar la norma que citamos anteriormente en varios de sus artículos. Lo que hace es darle “penalidad” a la norma anterior al incorporar sanciones de prisión a quienes la incumplan.

ARTICULO 1° — Sustitúyese el artículo 7° de la ley 26.659 por el siguiente:

Artículo7°:-

1. Será reprimido con prisión de CINCO (5) a DIEZ (10) años, multa equivalente al valor de mercado de VEINTE MIL (20.000) a CIEN MIL (100.000) barriles de petróleo crudo (WTI) con capacidad de CUARENTA Y DOS (42) galones estadounidenses, equivalentes a CIENTO CINCUENTA Y NUEVE (159) litros, e inhabilitación especial por el doble del tiempo de la condena para realizar cualquier actividad comercial, el que, sin autorización de la autoridad competente, encargare o realizare, por cuenta propia o de terceros, cualquier actividad de búsqueda de hidrocarburos mediante la exploración en el lecho o en el subsuelo del mar territorial o en la plataforma continental argentinos;

2. Será reprimido con prisión de DIEZ (10) a QUINCE (15) años, multa equivalente al valor de mercado de CIENTO CINCUENTA MIL (150.000) a UN MILLON QUINIENTOS MIL (1.500.000) barriles de petróleo crudo (WTI) con capacidad de CUARENTA Y DOS (42) galones estadounidenses, equivalentes a CIENTO CINCUENTA Y NUEVE (159) litros, e inhabilitación especial por el doble del tiempo de la condena para realizar cualquier actividad comercial, el que, sin autorización de la autoridad competente, encargare o realizare, por cuenta propia o de terceros, cualquier actividad de extracción de hidrocarburos de yacimientos situados en alguna de las áreas marítimas indicadas en el inciso precedente, o su transporte o almacenamiento;

3. La condena por los hechos previstos en este artículo importará el decomiso de los equipos y materiales empleados en la ejecución de los actos ilícitos y de los hidrocarburos que se hubiesen extraído, y la extinción de todo permiso de exploración o concesión de explotación o de transporte hidrocarburífera o minera, y de toda concesión o licencia originada en cualquier tipo de contrato otorgado o aprobado por el Estado Nacional o por algún Estado Provincial, y la caducidad de los beneficios impositivos o previsionales que hubieren sido acordados en beneficio del autor del hecho.

ARTICULO 2° — Sustitúyese el artículo 8° de la ley 26.659 por el siguiente:

Artículo 8º Cuando alguno de los hechos previstos en el artículo precedente hubiere sido ejecutado en nombre, con la ayuda o en beneficio de una persona de existencia ideal, una asociación de hecho, o un ente que a pesar de no tener calidad de sujeto de derecho resultase obligado a los efectos fiscales a tenor de lo que dispongan las normas en dicha materia, la pena de prisión se aplicará a los directores, gerentes, síndicos, miembros del consejo de vigilancia, administradores, mandatarios, representantes o autorizados que hubiesen intervenido en el hecho punible.

ARTICULO 3º — Sustitúyese el artículo 9º de la ley N° 26.659 por el siguiente:

Artículo 9º Cuando alguno de los hechos previstos en los incisos 1) y 2) del artículo 7º hubieren sido ejecutados en nombre, con la intervención, o en beneficio de una persona de existencia ideal, se impondrán a la entidad las siguientes sanciones conjunta o alternativamente, sin perjuicio de lo establecido en otras disposiciones de esta norma:

1. Multa equivalente al valor de mercado de CIENTO MIL (100.000) a UN MILLON (1.000.000) o de CIENTO CINCUENTA MIL (150.000) a UN MILLON QUINIENTOS MIL (1.500.000) barriles de petróleo crudo (WTI) con capacidad de CUARENTA Y DOS (42) galones estadounidenses, equivalentes a CIENTO CINCUENTA Y NUEVE (159) litros, según se trate de una infracción al inciso 1) o 2) del artículo 7, respectivamente;

2. Suspensión total o parcial de actividades, por hasta DIEZ (10) años;

3. Suspensión para participar en concursos o licitaciones estatales de obras o servicios públicos o en cualquier otra actividad vinculada con el Estado, por hasta DIEZ (10) años;

4. Cancelación de la personería cuando hubiese sido creada al solo efecto de la comisión del delito, o esos actos constituyan la principal actividad de la entidad;

5. Publicación de un extracto de la sentencia condenatoria a costa de la persona jurídica o del ente que resulte responsable a los efectos fiscales conforme las leyes en dicha materia.

Esas últimas modificaciones convierten en delito la exploración sin autorización de recursos minerales en el lecho o en el subsuelo del mar territorial o en la Plataforma Continental Argentina, y estipulan duras sanciones penales contra los infractores. El Reino Unido ha sido avisado sobre esta decisión mediante un comunicado que difundió la embajada argentina en Londres.

La embajada ha enviado asimismo al menos 200 cartas de advertencia a empresas como Premier Oil, Rockhopper Exploration, Falklands Oil and Gas y a sus ejecutivos, así como a las bolsas en las que operan dichas compañías. En ellas insta a que actúen de conformidad con las normas que regulan las actividades que desempeñan bajo la amenaza de sanciones administrativas, civiles y penales provenientes de Buenos Aires.

La Cancillería británica respondió inmediatamente afirmando que apoyará el derecho de los habitantes de las Falkland (Malvinas) a explotar sus recursos naturales para su propio beneficio económico y calificó de "totalmente legítima" la exploración y explotación de crudo en el archipiélago.

Estas normas vienen a completar la política que impone el decreto 256, tendiente a prohibir la circulación por aguas argentinas de buques que toquen puerto en Malvinas, como una manera de dificultar las operaciones de las empresas petroleras autorizadas por Gran Bretaña. Un poco más atrás, en marzo de 2007, el Gobierno nacional emitió, a través de la Secretaría de Energía, la resolución 407, que creó un registro de empresas de exploración y explotación de hidrocarburos que trabajen en la plataforma continental argentina, para que no pudiera permanecer allí ninguna sin autorización del Estado.

### **3.3.2.3 SECRETARÍA DE ASUNTOS RELATIVOS A LAS ISLAS MALVINAS, GEORGIAS DEL SUR, SANDWICH DEL SUR Y ESPACIOS MARÍTIMOS CIRCUNDANTES**

Creada el 19 de diciembre de 2013, el organismo dependiente del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto tiene por objeto potenciar las acciones nacionales relativas

a la defensa de los legítimos derechos de soberanía sobre las islas ocupadas por el Reino Unido. Específicamente deberá cumplir los siguientes objetivos:

1.- Entender en los temas vinculados a las ISLAS MALVINAS, GEORGIAS DEL SUR, SANDWICH DEL SUR Y LOS ESPACIOS MARITIMOS CIRCUNDANTES en el Atlántico Sur.

2.- Entender en la ejecución de las acciones de carácter bilateral y asistir al Ministro en las negociaciones bilaterales en el área de su competencia, coordinando su acción con las demás unidades competentes de la jurisdicción ministerial o fuera de ella.

3.- Diseñar estrategias y coordinar acciones desde el punto de vista de la política exterior en las relaciones con todos los países para la mejor defensa de los derechos e intereses argentinos sobre las ISLAS MALVINAS, GEORGIAS DEL SUR, SANDWICH DEL SUR Y LOS ESPACIOS MARITIMOS CIRCUNDANTES en el Atlántico Sur y coordinar con las otras Secretarías del MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES Y CULTO, los diversos aspectos de la política exterior.

4.- Coordinar con la SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES la defensa de los derechos e intereses argentinos sobre las ISLAS MALVINAS, GEORGIAS DEL SUR, SANDWICH DEL SUR Y LOS ESPACIOS MARITIMOS CIRCUNDANTES en el Atlántico Sur en el ámbito multilateral.

5.- Entender en la difusión de los derechos argentinos sobre las ISLAS MALVINAS, GEORGIAS DEL SUR, SANDWICH DEL SUR Y LOS ESPACIOS MARITIMOS CIRCUNDANTES en el Atlántico Sur.

6.- Entender en el desarrollo de las políticas y acciones que realiza el Consejo Consultivo sobre temas vinculados al Atlántico Sur (CASUR).

El día 6 de enero del año 2014 asumió el cargo de Secretario de Asuntos Relativos a las islas Malvinas quien supo ser Ministro de Educación durante el gobierno de Néstor Kirchner, Daniel Filmus. Con una larga trayectoria en la gestión pública y como investigador, desde su banca en el Senado de la Nación ejerció la Presidencia de la

Comisión de Relaciones Exteriores, colaborando activamente en las tareas de difusión de la Cuestión Malvinas y acompañando las estrategias del gobierno nacional para recuperar de manera pacífica el ejercicio de soberanía sobre las islas.

Recientemente creada mediante el decreto presidencial 2250/2013 la secretaría parte de una decisión histórica de elevar al máximo nivel posible el tema de las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los Espacios Marítimos Circundantes en el Atlántico Sur. Nunca antes en la historia argentina este tema que hace a la integridad territorial del país, tuvo un lugar tan importante en un gobierno.

En los últimos años, el reclamo argentino de que Londres se siente a la mesa de negociación sumó el apoyo del Mercosur, Unasur, Celac, los 54 países de Africa, China, la India y el Grupo de los 77. A partir de ahora, la nueva secretaría coordinará los cursos de acción pertinentes en el ámbito multilateral.

Sin duda es una reafirmación del profundo compromiso con una causa que no sólo es de los argentinos, sino también de todos los pueblos que luchan por el fin del colonialismo.<sup>204</sup>

---

<sup>204</sup> La creación de la Secretaría de Asuntos Relativos a las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y Espacios Marítimos Circundantes ya rindió los primeros beneficios diplomáticos para la Argentina: el día 7 de enero de 2014, el prestigioso diario británico *The Telegraph* publicó una nota sobre la decisión del gobierno argentino titulada *Argentina nombra Secretario Malvinas para empujar cuestión de las Islas Malvinas (Argentina appoints Malvinas Secretary to push Falkland Islands issue)*. Ese artículo informa sobre la creación de la secretaría y sobre el funcionario a cargo, Daniel Filmus.

Sin embargo, lo interesante para nuestro trabajo es una encuesta realizada en dicha nota que pregunta sobre la soberanía de las islas. A continuación, la encuesta del diario británico donde votaron 26.434 personas.

### **En caso de las Islas Malvinas es británico o argentino? (Las Malvinas Argentinas o servicio deberian Británicas?) (Encuesta Cerrado)**

Británicas (Británicas) 24.03% (6353 votos)

Argentina (Argentinas) 73.82% (19.514 votos)

La soberanía compartida (Soberanía Compartida) 2.14% (567 votos)

Votos Totales: 26434

---

Como puede verse, casi el 74% le da la razón a la Argentina. Se sabe que una encuesta en un diario digital no puede ser considerada de rigor científico y no se deben obtener conclusiones a partir de la misma. Sin embargo puede marcar una tendencia bastante importante entre los miles de lectores del citado diario y tal vez da una pista para trabajar en la diplomacia argentina consiguiendo apoyos hacia dentro de la ciudadanía británica.

Dirección para acceder al artículo en Internet:

<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/southamerica/falklandislands/10556014/Argentina-appoints-Malvinas-Secretary-to-push-Falkland-Islands-issue.html>

## **CONCLUSIONES**

**NOTAS FINALES SOBRE UNA GEOPOLÍTICA DE  
MALVINAS**



## NOTAS FINALES SOBRE UNA GEOPOLÍTICA DE MALVINAS

Entender que la Argentina es un país Oceánico y Bicontinental debe ser la premisa fundamental para la defensa del interés nacional; y esta conciencia de saber que el país tiene en su centro las islas Malvinas, la mejor manera de acercarse a su recuperación. Conocer los beneficios que tiene su posesión en términos geopolíticos en el presente Siglo XXI; en cuanto al paso interoceánico, la proximidad al continente y la proyección a la Antártida da las herramientas para pensar una estrategia en el mismo sentido. Asimilar la magnitud del valor económico y estratégico de los recursos naturales del Atlántico Sur completa el conocimiento necesario para comprender lo que está en juego en dicha zona del planeta, lo que se pierde y lo que se gana por no ejercer soberanía en dichos territorios. El interés de este trabajo ha sido colaborar en el estudio de cada uno de estos asuntos.

### MAPA N°7

Comparación de la República Argentina con el Sector Antártico Argentino fuera de escala y con su tamaño real:



Fuente: [https://www.google.com.ar/search?q=imagenes+mapa+bicontinental+argentino&espv=210&es\\_sm=93&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa](https://www.google.com.ar/search?q=imagenes+mapa+bicontinental+argentino&espv=210&es_sm=93&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa)

### MAPA N°8

La República Argentina sin las dimensiones reales del Espacio Marítimo Argentino ni de la Antártida Argentina:



Fuente: [https://www.google.com.ar/search?q=imagenes+mapa+bicontinental+argentino&espv=210&es\\_sm=93&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa](https://www.google.com.ar/search?q=imagenes+mapa+bicontinental+argentino&espv=210&es_sm=93&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa)

### MAPA N°9

La República Argentina con las dimensiones reales del Espacio Marítimo Argentino y de la Antártida Argentina según Ley 26651. Descubrimos el país como Oceánico y Bicontinental. Con las islas Malvinas en el centro del mismo:



Fuente:[https://www.google.com.ar/search?q=imagenes+mapa+bicontinental+argentino&espv=210&es\\_sm=93&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa](https://www.google.com.ar/search?q=imagenes+mapa+bicontinental+argentino&espv=210&es_sm=93&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa)

“No vaya a ser, que por no conocer, defender y aprovechar lo que tenemos, nos quedemos para siempre, sin pan, sin hogar y sin rumbo”.<sup>205</sup>

Ahora bien, afinando este análisis, se debe decir que existe de alguna manera una política interior o interna sobre Malvinas y una política exterior o exterior. Este estudio se ha centrado sobre todo en un enfoque desde la política exterior. Sin embargo, toda política exterior debe surgir de un análisis de la situación internacional en un momento particular de la historia.

La política exterior tiene que ver con el conjunto de las decisiones que toma el gobierno de un país en función de los intereses nacionales y en relación con los demás actores del sistema internacional. Es la variable externa del proyecto que tenga un país y debe responder, en primer término, a las aspiraciones de paz y seguridad y a las necesidades de desarrollo político, económico y social del país.

La política externa de un Estado debe basarse en un profundo conocimiento de la realidad internacional en la que se desenvuelve y sobre la que pretende influir. Así, será eficaz y podrá sacar provecho de las oportunidades y, en lo posible, evitar los riesgos que se le presenten.

Por ello es importante una definición correcta y oportuna de los intereses del país en el escenario mundial, junto con la instrumentación de una estrategia coherente para alcanzar los objetivos marcados. Claro que se trata de una de las tareas más complejas y de una de las más altas responsabilidades del Estado.

Al mismo tiempo implica una adecuada flexibilidad y una constante evaluación del desarrollo del sistema internacional. Por eso la observación del ambiente político internacional marcará el contexto dentro del cual se va a determinar la mejor opción de la política exterior. Las fuerzas que operan en el plano internacional no pueden ser ignoradas, aunque un país no esté de acuerdo con ellas.

Partiendo de estos elementos, se puede decir que la geopolítica se ocupa de estudiar la relación que existe entre el poder y su distribución en diferentes zonas de

---

<sup>205</sup> DÍAZ ARAUJO, Edgardo. Op. cit. Pág. 22.

influencia. La geopolítica es una ciencia de carácter político o una rama de la Ciencia Política. Su trabajo tiene que ver fundamentalmente con un espacio geopolítico extenso, que puede ser el mundo; una región; un Estado; una Nación; un conjunto de Estados o un área específica perteneciente a uno o más Estados. Al mismo tiempo debe tener en cuenta un conjunto de fenómenos geográficos tanto físicos como humanos que influyen políticamente sobre el área geográfica en estudio, generados dentro o fuera de ella.

Ahora bien, en cuanto a la Argentina, la situación de las islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y los Espacios Marítimos Circundantes es prioridad política y el principal problema pendiente en materia internacional.

## **NUEVO MAPA GEOPOLÍTICO MUNDIAL**

Se sostiene que un modelo geopolítico mundial fue el llamado de “guerra fría”, marcado por la disputa de los dos bloques de poder triunfadores de la Segunda Guerra Mundial, esto es Estados Unidos y la Unión Soviética y es una etapa de la historia del mundo que abarca desde 1945 hasta 1991, año en que cae el muro de Berlín simbolizando la derrota del bloque socialista. Este era geopolíticamente un mundo “bipolar”, con dos polos de atracción e influencia fundamentales en permanente tensión y competencia pero sin llegar a la lucha armada entre ellos, por eso lo de “guerra fría”. La disputa era por la influencia, por la distribución del poder, en una guerra tecnológica y en escalada armamentista, sin embargo los conflictos armados se daban fuera de los territorios de estas potencias.

Con la derrota de la Unión Soviética y la caída del muro de Berlín que era el símbolo de la “bipolaridad” empieza a transitar el mundo en una geopolítica de fuerte avance de los Estados Unidos y de la lógica capitalista que ese país propiciaba. Todos los mecanismos y resortes de la economía y la política mundial comienzan a soportar la presión e influencia de los vencedores de la guerra fría. Se trata de una clara hegemonía de esta potencia mundial, donde se consolida como número uno indiscutido. Se habla entonces de una época de “unipolaridad”, de “unilateralidad”, de “pensamiento único”, donde una potencia no tiene competencia real que le dispute la hegemonía mundial. La economía de mercado, la lógica del modelo neoliberal y el estilo de vida norteamericano

invaden el mundo en lo económico, político y cultural. Es la época del “Consenso de Washington”, de la globalización y del poder financiero manejado desde un centro de poder mundial indiscutido: los Estados Unidos. Estamos hablando de los años que van desde 1991 hasta la crisis económica de este sistema en 2008/2009. Es decir 17 años de hegemonía completa de un país potencia sobre el resto del mundo.

A partir de esta crisis del sistema capitalista en su centro, se abren una serie de posibilidades y tendencias que ya no tienen que ver con un mundo “unipolar”, sino más bien “multipolar”, “multilateral”. Se identifica con una nueva etapa de la historia del mundo y con un futuro abierto.

“Ha surgido ahora una nueva estructura del poder mundial, acompañada de una plataforma de gobernabilidad del sistema global, que es el Grupo de los 20 (G-20), cuyo eje es la vinculación estratégica entre China y Estados Unidos (G-2). Esto ha ocurrido a partir del punto de inflexión histórico que fue la crisis global 2008/2009 (caída de Lehman Brothers, 15/09/2008); y en ella, EE.UU. comparte las decisiones estratégicas sobre la gobernabilidad del sistema mundial con un grupo de países emergentes, en que los tres principales son China, India y Brasil, y del que la Argentina también es parte”.<sup>206</sup>

La línea central de los sucesos durante los años 2011 y 2012 no estuvo en el Norte, donde el estancamiento político de Washington fue la novedad, ni en la Europa periférica donde todas las variables económicas y sociales marcaron una profundización de la crisis; sino en el Sur y en el Este.

“El poder internacional se desplaza de Norte a Sur, de Occidente a Oriente y del Atlántico al Pacífico. La ortodoxia en los regímenes políticos y el pensamiento único en las recetas económicas dejan paso a la heterodoxia y al pragmatismo. Los patrones de cooperación y conflicto se cruzan, las identidades se superponen y las alianzas se imbrican con enfrentamientos. Las viejas dicotomías se vuelven inútiles para entender una realidad en la que se puede cooperar y competir, acordar y disentir”.<sup>207</sup>

Los dos principales actores globales son EE.UU./Norteamérica y China/Asia, que constituyen en su unidad el núcleo constitutivo de la nueva plataforma de gobernabilidad del sistema. A estos hay que sumar un tercer actor global en formación y en crecimiento que es Brasil/América del Sur, y allí los países decisivos son Brasil y la Argentina. En este

---

<sup>206</sup> CASTRO, Jorge. Op. cit. Pág. 18.

<sup>207</sup> TURZI, Mariano. *Brasil juega con los grandes*. Explorador Le Monde Diplomatique: *Brasil. Avances y contrastes*. Compilador José Natanson. Capital Intelectual. Buenos Aires, 2013. Pág. 57.

espacio geopolítico de América del Sur, y en la relación con Brasil, se define una gran parte de la historia de la Argentina en el siglo XXI.

“Los dos rasgos fundamentales del nuevo mapa geopolítico mundial son los siguientes: el eje del proceso de acumulación global ha pasado irreversiblemente de los países avanzados a lo emergentes, y entre éstos, los tres principales son China, India y Brasil; en segundo lugar, ha terminado la hegemonía unipolar de EE.UU que duró 17 años (1991-2008), y su lugar lo ocupa ahora una nueva plataforma de gobernabilidad del sistema mundial, que es el Grupo de los 20 (G-20), en el que Washington comparte las decisiones estratégicas con China, India y Brasil, y de la que la Argentina es miembro”.<sup>208</sup>

La clave de lo que ocurre en el Sur tiene que ver con que el comercio entre Asia y América Latina creció 40% en 2010 y se ha intensificado en los años posteriores. Si se mantiene este rumbo, América Latina tendrá en 2020 más importancia para la región asiática que la Unión Europea o EE.UU.

En un sistema capitalista en crisis, marcado por el freno de las economías de los países avanzados, el comercio Sur-Sur creció 4 veces más que el promedio internacional. Esto sucede cuando ambas regiones lograron el mayor crecimiento de su historia en la primera década del siglo.

Al mismo tiempo, Gran Bretaña y toda Europa ha entrado en una etapa de bajo crecimiento económico con altas tasas de desempleo. Los intereses británicos en el siglo XXI también se resuelven en gran medida en Asia y América del Sur. En 2011, los países emergentes representaron el 80% del crecimiento global, con el componente fundamental de que lo hacen a partir de su demanda interna y del consumo de su propia población, elevando gradualmente el nivel y la calidad de vida de millones de personas.

“El punto de partida de los países emergentes y de los avanzados para enfrentar las nuevas condiciones globales es completamente distinto. En el periodo 2007/2011, el PBI chino se expandió 44.5% mientras que los de EEUU y la Zona Euro crecieron 0.8% y 0.4%, respectivamente”.<sup>209</sup>

Por otro lado, el freno de la economía de los EE.UU. parece ser parte de una tendencia de largo plazo. Su tasa de crecimiento viene declinando desde hace tres

---

<sup>208</sup> CASTRO, Jorge. Op. cit. Pág. 26.

<sup>209</sup> *Ibidem*. Pág. 30.

décadas. Su déficit fiscal asciende al 11% de su PBI y su deuda pública es ya superior a su PBI con un valor de US\$ 15 billones.

La ruta de comercio e inversiones que vincula a Asia con América del Sur, encabezando esta relación China y Brasil, será el vínculo del nuevo eje de acumulación global en la segunda década del siglo XXI. Tendencia que además seguirá en marcha los próximos 20 o 30 años.

“En 2013 –por más que los líderes chinos así lo prediquen- la etiqueta ‘emergente’ le quedará chica a la segunda economía del mundo, que ya es un ‘emergido’. Por otro lado, podría decirse de ciertos miembros de europeos del G-7, que francamente más que avanzados, por su tendencia de largo plazo, podrían entrar en la categoría de ‘sumergentes’”.<sup>210</sup>

Es necesario comprender que esta nueva organización geopolítica hacia la que está encaminado el mundo no se trata de un “momento”, de una “crisis breve” o de una situación pasajera. Más bien se trata de tendencias de largo plazo y de características de “irreversibilidad” del nuevo mapa mundial. Y, salvo que algo modifique drásticamente las condiciones del sistema, son directrices que se consolidarán en las próximas décadas.

## **CHINA, SENDERO HACIA EL FUTURO**

China era en la década del 70 un país esencialmente agrícola y subdesarrollado. Por esto, su crecimiento elevado y sostenido ha sido y sigue siendo uno de los sucesos más importantes de la historia contemporánea.

Entre 1978, cuando se empiezan a implementar reformas vinculadas a la apertura y competencia internacional, y el 2006, el promedio de crecimiento del PBI fue de 9,4%, lo que representa el crecimiento más alto y continuado del mundo.

“El PBI chino pasó de 420.000 millones de dólares en 1980 a 5,6 billones de dólares en 2002, nada menos que 13 veces más en 22 años; en ese lapso el ingreso per cápita se multiplicó por siete, y el número de lo que las estadísticas consideran pobres absolutos disminuyó en 200 millones de personas”.<sup>211</sup>

---

<sup>210</sup> TURZI, Mariano. Op. cit. Pág. 57.

<sup>211</sup> ALFIERI, Carlos. *La historia por asalto*. Explorador Le Monde Diplomatique: *China. La dueña del futuro*. Compilado por José Natanson. Capital Intelectual. Buenos Aires, 2013. Pág. 3.

China no solo ha tenido un crecimiento de gran magnitud en los últimos años, sino que está modificando su inserción internacional y sus exportaciones se están desplazando de los países centrales hacia los emergentes, en una dirección que se profundizará en los próximos años. El comercio Asia/América del Sur, como ya se dijo, crece 4 veces más que el promedio mundial, encabezado por el vínculo entre China y Brasil en donde el aumento del comercio fue de un 54% en el año 2010.

“China es ya la potencia dominante en el G-20. El poder es decisión más recursos y la República Popular dispone de los dos. El núcleo del G-20 es el vínculo entre EE.UU. y China (G-2). El lazo se mantiene, pero se ha modificado el orden de los factores. El que era N°1 es ahora N°2; y éste (China) se ha convertido en N°1, la potencia dominante”.<sup>212</sup>

Hace algunos años, las autoridades chinas empezaron a reciclar su fondo de divisas comprando títulos del Tesoro norteamericano y hoy se ha convertido en el principal acreedor de EE.UU. al contar con US\$ 1,5 billones.

“Ahora comenzó a reciclar su fondo de divisas en inversiones directas en el exterior, ante todo en el mundo emergente, y en primer lugar en Brasil. Así, entre 2006 y 2010, China invirtió en el exterior –inversiones, fijas, directas- US\$ 220.000 millones, 10 veces más que la cifra invertida hasta el 2005”.<sup>213</sup>

Claramente, las inversiones directas chinas en el exterior recién están comenzando y es de esperar que aumenten exponencialmente en los próximos años. El país crece sobre la demanda interna, por eso multiplica sus inversiones en el exterior y al mismo tiempo sus compras externas, sobre todo materias primas y en los países emergentes. Entre los principales se encuentra Brasil.

La mayor empresa industrial china –Foxconn- anunció en Brasil una inversión de US\$ 12.000 millones para fabricar equipos de alta tecnología de Apple.

“Las inversiones chinas en Brasil también abarcan la industria automotriz (Chery), el sector minero (Vale), petróleo y gas, bienes de capital, ferrocarriles, telecomunicaciones, agrobusiness, petroquímica y acero (...). En los últimos 10 años, el intercambio comercial entre China y Brasil creció 24.5 veces, y pasó de US\$ 2.300 millones en 2000 a US\$ 56.400 millones en 2010. Ahora, las inversiones directas de la República Popular en la economía brasileña aumentan a un ritmo similar”.<sup>214</sup>

---

<sup>212</sup> CASTRO, Jorge. Op. cit. Pág. 32.

<sup>213</sup> *Ibidem*.

<sup>214</sup> *Ibidem*. Pág. 35.

Con este desplazamiento en la relación de fuerzas mundial desde el Norte hacia el Sur, y que en definitiva tiene dos protagonistas fundamentales, el que emerge, China y el que se debilita, EE.UU. deben redefinirse las relaciones entre ambos. El extraordinario desarrollo de uno complica inevitablemente el vínculo con el otro. Washington empieza a tomar medidas defensivas pero que son percibidas como ofensivas.

“China dispone de US\$ 3,240 billones de reservas y es el principal acreedor de EE.UU. (titular de US\$ 1,5 billones de bonos del Tesoro); su economía alcanzó en 2011 al norteamericana, medida en capacidad de compra doméstica (PPP); y sobretodo la duplicará en 2030, mientras que su comercio internacional (exportaciones +importaciones) triplicará al estadounidense en ese período”.<sup>215</sup>

En el frente económico EE.UU. le reprocha la absorción de empleo que podría ser norteamericano y librar una competencia desleal subvaluando su moneda.

“En el plano estratégico, le preocupa una China que a la que ve embarcada en una carrera armamentista y desplegando sus fuerzas en la región Asia-Pacífico. Ideológicamente, le cuesta aceptar la idea de que el ‘Consenso de Pekín’ pueda entrar en competencia con el de Washington”.<sup>216</sup>

Pareciera que este nuevo “Consenso” ahora concentrado en China/India con sus socios en América Latina y África puede hacer que la balanza del poder mundial se incline inevitablemente hacia el Sur del mundo. Debilitando y haciendo “declinar” el poder de influencia que los países avanzados habían tenido. Esto invita a suponer, de ahora en más, una lógica de conflicto entre los dos países protagonistas y que sintetizan, del lado de los que caen y del lado de los que ganan, el desplazamiento de la relación de fuerzas mundial.

Estados Unidos avanza en posiciones militares sobre Asia, con misiones de reconocimientos sobre aguas territoriales y espacio aéreo chino. Además protege sus operaciones en caso de una intervención en Taiwán. Mientras que China construye aviones que superan los alcances de la región, posiciona buques en golfo de Adén y desea adquirir bases en el extranjero. Por otro lado toma la actitud de avanzar hacia Japón y la península coreana. Lo que implica, nuevamente, el retorno de EE.UU. al Asia.

---

<sup>215</sup> *Ibíd.* Pág. 31.

<sup>216</sup> DINGLI, Shen. *En busca del equilibrio*. Explorador Le Monde Diplomatique: *China. La dueña del futuro*. Compilado por José Natanson. Capital Intelectual. Buenos Aires, 2013. Pág. 62.

Esto admite un círculo de aumento de tensiones, amenazas y disuasiones mutuas en los próximos años. Sin embargo, para algunos autores, no hay razones que hagan suponer conflicto bélico en la región:

“No hay pues ninguna razón para alterarse por la presencia estadounidense, desde el momento en que ninguno tiene la intención de cortar las líneas de comunicación del otro. Se trataría más bien de enunciar los derechos y deberes de cada uno. Estados Unidos debería comprometerse a no avanzar sobre los derechos chinos fundamentales. El reequilibrio de poder entre los dos países podría ser una de las apuestas principales de la década”.<sup>217</sup>

Así estamos frente a un “decenio clave”, como escribe Sergio Cesarin, para el porvenir de China, donde se observará el fortalecimiento de su poder económico y el creciente papel de sus empresas transnacionales en el sistema mundial de producción. Al mismo tiempo, es de esperar un fuerte impulso en su poder financiero mediante empréstitos y créditos que apuntarán sobre todo a los países emergentes. Por otra parte, de suma importancia será observar de qué manera la creciente relevancia de sus fuerzas armadas se manifestará a nivel regional y en relación con Estados Unidos. En definitiva, según Cesarin:

“El ‘decenio clave’ supone el regreso definitivo de la geopolítica como herramienta teórico-metodológica para comprender la lógica de la construcción del poder nacional, integral y ‘duro’ por parte de China como sostén y garantía de sus ampliados intereses regionales y de ultramar”.<sup>218</sup>

Comprender la magnitud de la fuerza de Asia y particularmente de China resulta cada vez más importante para los países que, impulsados por su genuina, solvente e inmensa demanda deberán observar sus movimientos y posiciones. Asumiendo que, de ahora en más, dicho país deberá enfrentar mayores responsabilidades en la comunidad internacional.

“Sobre estos aspectos cruciales para la China del futuro poco conocemos, por lo que es tiempo de ampliar el abanico de temático en la academia latinoamericana; si nuestro futuro está inexorablemente ligado al de China, el ‘modelo de país’ por el que opte

---

<sup>217</sup> *Ibíd.* Pág. 63.

<sup>218</sup> CESARIN, Sergio. *Un decenio clave para el porvenir de China*. Explorador Le Monde Diplomatique: *China. La dueña del futuro*. Compilado por José Natanson. Capital Intelectual. Buenos Aires, 2013. Pág. 87.

en definitiva también tendrá impactos internos y en nuestro posicionamiento internacional durante el presente siglo”.<sup>219</sup>

Como se ve, existen elementos contundentes para prestar atención desde la Ciencia Política al fenómeno de crecimiento chino y sus relaciones con los demás actores. Entre ellos Brasil y Argentina, ya que los intereses, objetivos y problemas se entrelazan y conjugan dando resultado a un nuevo mapa de poder y un reequilibrio de fuerzas internacional.

“El progreso de China, su renovado orgullo nacional tras siglos de miseria, hambrunas, opresión y humillaciones extranjeras, su extraordinario avance social, pese al nacimiento de nuevas desigualdades, privilegios e injusticias resultan indudables”.<sup>220</sup>

América del Sur está ligada indudablemente en el presente siglo XXI al destino de Asia y en particular de China, ya que el consumo de su inmensa población requiere, cada vez más del aporte de su producción. Y al mismo tiempo, en su creciente poder de influencia global se necesitan como socios estratégicos. El bloque BRICS es el ejemplo más evidente de este movimiento. De estos países depende aprovechar la oportunidad que ofrece el contexto histórico para mejorar la posición geopolítica y avanzar sobre los objetivos nacionales y globales.

## **BRASIL, GIGANTE EMERGENTE**

Brasil se ha convertido en un actor global. Ya no sólo como potencia regional de América del Sur, sino con proyección mundial. Su importancia económica tiene que ver, pero no lo explica todo. Su economía tiene un PBI de US\$ 2,2 billones, superior al de Gran Bretaña y la India. Ha crecido en promedio un 5% anual en la primera década del siglo y su economía alcanzaría el quinto puesto mundial próximamente.

Hoy Brasil es una potencia global reconocida como tal por los principales centros de poder mundial: EE.UU., la UE, China. Forma parte del IBSA y el BRICS y persiste en su intento de obtener un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU. Aunque sufre una pobreza y una desigualdad que se presentan como estructurales. De

---

<sup>219</sup> *Ibíd.*

<sup>220</sup> ALFIERI, Carlos. Op. cit. Pág. 3.

ahí que para algunos autores se trata de un carácter híbrido, contradictorio de la idiosincrasia del país:

“Se trata, de hecho, de una potencia económica emergente con una estructura social atrasada”.<sup>221</sup>

Por otra parte, el país sudamericano ha propulsado una fuerza tendiente a un mundo multipolar.

“Su empeño es expandir las capacidades autónomas y el reconocimiento en un contexto mundial en transición, en el que se observa un proceso gradual, desordenado y desigual de difusión de poder internacional”.<sup>222</sup>

La Inversión Extranjera Directa (IED) en Brasil alcanzó en 2012 el 5% del total mundial con US\$ 66.700 millones. Esto representa un aumento anual de 35%. Por otra parte, el crecimiento acelerado de la última década ha permitido reducir la desigualdad y la pobreza al implementar políticas sociales en este proceso. Mientras que la clase media trepó de 39.8% a 47.6% de la población.

“El fenómeno de la nueva clase media en Brasil es parte de una tendencia mundial. El Banco Mundial estima que la clase media global (entre US\$ 5.000/ US\$ 30.000 por año) aumenta de 430 millones en 2000 a 1.150 millones en 2030; y los países emergentes hospedarían ese año a 93% del total”.<sup>223</sup>

Sólo dos países serán responsables del 75% del aumento de la clase media mundial en los próximos 20 años: China e India. Esto quiere decir que el impulso de la demanda de alimentos no es momentáneo, sino estructural. Es un proceso combinado de urbanización y crecimiento de la clase media en Asia, a partir del crecimiento del ingreso per cápita de sus inmensas sociedades.

“Brasil es el país del mundo más transformado por el vuelco de la economía global hacia el Asia, y en primer lugar China. Las exportaciones brasileñas a China ascendieron

---

<sup>221</sup> RABINOVICH, Luciana. *Brasil construye su futuro*. Explorador Le Monde Diplomatique: *Brasil. Avances y contrastes*. Compilador José Natanson. Capital Intelectual. Buenos Aires, 2013. Pág. 3.

<sup>222</sup> HIRST, Mónica. *Los desafíos del gigante emergente*. Explorador Le Monde Diplomatique: *Brasil. Avances y contrastes*. Compilador José Natanson. Capital Intelectual. Buenos Aires, 2013. Pág. 50.

<sup>223</sup> CASTRO, Jorge. Op. cit. Pág. 38.

a US\$ 30.790 millones en 2010, treinta veces más que diez años antes; y en ese periodo, las importaciones de China crecieron veinte veces (US\$ 25.600 millones en 2010)".<sup>224</sup>

En los próximos años Brasil comienza la explotación de los yacimientos petrolíferos del pre-sal, la segunda o tercera reserva de crudo del mundo. Para ese momento, de aquí a 5 o 10 años, China consumirá más del 40% de la demanda mundial de petróleo. El vínculo entre las dos potencias emergentes recién comienza.

Existe un nuevo Brasil con influencia mundial y poder de decisión. Que defiende un reordenamiento del tablero internacional:

“El país anhela trazar un plan de ruta –desde un prisma crítico- que se apoya en la defensa de una gobernanza global reformada y de construcción de un orden multipolar, lo que se refuerza con la articulación política con otros poderes emergentes por medio de los grupos IBSA y BRICS. También en este contexto se comprende que la condición de poder emergente afecta la relación con las potencias industriales, entre las que se destaca Estados Unidos”.<sup>225</sup>

Pertenecer al bloque BRICS refuerza su compromiso regional, presentándolo como la voz sudamericana en el mundo. Su desafío final es ampliar su poder de decisión en ámbitos multilaterales.

“Brasil mira hacia dentro y transforma su modelo de desarrollo. Mira hacia la región y avanza decididamente hacia la integración económica y la unión política. Mira hacia el Norte y busca relacionarse con Estados Unidos en un mayor pie de igualdad. Mira al este y apuesta su destino comercial a China”.<sup>226</sup>

Ahora bien, no siempre la estrategia proviene de una búsqueda de aumento de poder o influencia, a veces se trata de una acción meramente defensiva. Brasil está cada vez más preocupado por sus cuantiosos recursos naturales de la selva amazónica (rodeada de bases militares estadounidenses) en un contexto mundial de degradación de suelos y mayor escasez de agua. Hoy en día, el 80% de la población mundial vive en áreas donde el abastecimiento de agua dulce se ve seriamente afectado, tendencia que se agravará en los próximos años. Sin embargo, como lo explica Elsa Bruzzone en su libro *Las Guerras del Agua*, América del Sur posee este recurso en abundancia:

---

<sup>224</sup> Ibídem. Pág. 50.

<sup>225</sup> HIRST, Mónica. Op. cit. Pág. 53.

<sup>226</sup> TURZI, Mariano. Op. cit. Pág. 57.

“La región posee las cuencas de los ríos Orinoco, Amazonas y de la Plata. A ellos debemos sumarles lagos, esteros, bañados, lagunas, reservorios de agua subterránea, y, entre ellos, uno de los más grandes del mundo: el Acuífero Guaraní (...), compartido por Brasil, Paraguay, Uruguay y Argentina”.<sup>227</sup>

En la misma área se encuentra además el pulmón verde del planeta, la Amazonia, que compone un inmenso territorio selvático sobre el cual discurren más de mil ríos que constituyen la mayor cuenca hidrográfica del mundo. Cerca del 70% de su espacio está cubierto por bosques tropicales húmedos.

“La región posee un quinto del agua dulce del planeta; el mayor banco genético del mundo en biodiversidad (un kilómetro cuadrado de la Amazonia contiene mayor número de especies vegetales que los territorios de Canadá y EE.UU. juntos); un tercio de las florestas y de las reservas mundiales de los bosques; grandes recursos ictícolas con sus ríos, lagos y lagunas; una riquísima fauna terrestre; yacimientos de oro, hierro, bauxita, estaño, cobre, zinc, manganeso; el 95% de las reservas de niobio del mundo que se encuentran en el alto Río Negro y que se utiliza en los aceros de las naves espaciales y de los misiles intercontinentales, el 96% de las reservas de titanio, tungsteno, también utilizados en la industria aeronáutica-espacial y militar; petróleo, gas, y muchos otros recursos”.<sup>228</sup>

Finalmente, entre muchos otros recursos de gran valor estratégico y económico de la América del Sur, relacionado al recurso hídrico debemos destacar el Acuífero Guaraní, que es el cuarto en importancia del mundo, pero el primero en la categoría de renovable. Tiene una superficie aproximada de 1.194.000 kilómetros cuadrados de los cuales 839.000 corresponden a Brasil, 226.000 a Argentina, 71.700 a Paraguay y 59.000 a Uruguay.

“Se estima su volumen en unos 55.000 kilómetros cúbicos (recordemos que cada kilómetro cúbico equivale a un billón de litros de agua). Se calcula que su recarga es de entre 160 y 250 kilómetros cúbicos por año y utilizando anualmente 80 kilómetros cúbicos, cifra considerada racional, podría abastecerse a unos 720.000.000 de personas con una dotación de 300 litros por habitante diariamente”.<sup>229</sup>

Se entiende claramente el papel estratégico de la región, y especialmente de Brasil y Argentina, en un mundo donde los recursos necesarios para la subsistencia están

---

<sup>227</sup> BRUZZONE, Elsa. *Las Guerras del Agua. América del Sur en la mira de las grandes potencias*. Colección Claves del Siglo XXI. Capital Intelectual. Buenos Aires, 2012. Pág. 22.

<sup>228</sup> *Ibidem*. Pág. 109 y 110.

<sup>229</sup> *Ibidem*. Pág. 130.

agotados, sobreexplotados o contaminados. Los países ricos han depredado sus recursos y los de otros países más pobres, sin tener en cuenta el cuidado del ambiente. Ahora los buscan en aquellos que aun conservan los suyos.

## **ARGENTINA, SU PAPEL ESTRATÉGICO**

La Argentina dispone en este momento de una producción que le interesa comprar al sector más pujante del capitalismo: China e India. Esto ha permitido superávits externos que posibilitan financiar importaciones necesarias para una alta tasa de crecimiento. El vínculo ha crecido tanto que China es hoy el segundo socio comercial de la Argentina, mientras que nuestro país es el cuarto socio comercial de China en Latinoamérica.

Tomando un estudio del gobierno británico sobre las perspectivas de la producción agroalimentaria mundial en los próximos 30/40 años, Jorge Castro dice que:

“(…) la población mundial aumenta de 6.900 millones a comienzos de 2011 a más de 9.000 millones en 2050; hay que sumarle unas 1.000 millones de personas que están hoy subalimentadas. Esto requiere producir para entonces más de 1.000 millones de toneladas anuales de trigo, arroz y maíz, además de los 2.000 millones de toneladas cosechadas como promedio entre 2005 y 2007”.<sup>230</sup>

Hoy, el elemento poblacional es decisivo y los países que lo encabezan tienen los recursos para ir incorporando a millones de personas al consumo alimentario. Es decir, estamos entrando en una etapa de la historia en la que la producción agroalimentaria es la gran estabilizadora de la política internacional.

“El rasgo estratégico central de la producción agrícola argentina es que el país tiene una escasa población relativa, y al mismo tiempo extraordinarias ventajas comparativas en el mercado mundial de alimentos. Según la FAO, la Argentina contaba en 2006 con 0.59% de la población mundial, y 2.10% de las tierras arables del mundo, que se ampliaban a 2.96%, al centrar la atención en las más fértiles de todas”.<sup>231</sup>

La Argentina produce el 8.4% del producto agrícola mundial. Es el tercer exportador de soja del mundo, y el primero de aceite y pasta de soja. En esta nueva etapa de la historia del mundo nuestro país se convierte en uno de los pilares de América del

---

<sup>230</sup> CASTRO, Jorge. Op. cit. Pág. 40.

<sup>231</sup> *Ibidem*. Pág. 41.

Sur, entendiendo a ésta como unidad geopolítica y como parte de un proyecto global en el que encuentra las condiciones históricas para el desarrollo de sus fuerzas.

En América del Sur, el vínculo Brasil/Argentina es absolutamente crucial para el cumplimiento de su papel internacional.

“En este camino de logros, realización, y unidad, la recuperación de Malvinas, para la Argentina y a América del Sur, integrando un proyecto de protagonismo global de la región, puede convertirse en el punto de inflexión de una larga trayectoria nacional, tantas veces frustrada, que llevaría finalmente a su culminación”.<sup>232</sup>

En un momento en el que se atraviesa una profunda transformación de la historia y de la que emerge una sociedad global con distintos centros de poder y el que muestra un principio de autoridad política mundial y donde la Argentina está empezando a hacer su juego; recuperar Malvinas es hacerlas parte de un proyecto de América del Sur para el siglo XXI.

El Atlántico Sur es hoy estratégicamente importante, en el que múltiples actores tienen intereses enfrentados. Es, como ya se explicó, la última reserva ictícola que queda en el planeta, ya que las demás fueron depredadas. Por no sólo eso, sino que si se suman las reservas petrolíferas del “pre-sal” de Brasil (en las que Petrobras invertirá más de US\$ billón en los próximos 10 años) con las de la Plataforma Continental Argentina, estamos en presencia de una de las más grandes reservas petrolíferas del mundo actual.

## **GEPOLÍTICA Y NUEVA PERSPECTIVA DE LA CUESTIÓN MALVINAS**

Un dato fundamental del mundo actual es que la Argentina ha cambiado su posicionamiento global y hoy es un país *relevante*, en un mundo que tiene como asunto principal la demanda de alimentos y donde nuestro país es gran productor y exportador de los mismos.

Pero hay otra novedad estratégica en el estado actual del conflicto y es que la Autoridad Política de las Islas actúa cada vez con mayor independencia de Gran Bretaña y se ha convertido, en los hechos, en un tercer factor de importancia, además de Buenos

---

<sup>232</sup> *Ibidem*. Pág. 21.

Aires y Londres. Este gobierno isleño tiene recursos que le permiten el ejercicio de tal autonomía y la posibilidad de otorgarle a su población un ingreso por habitante superior al de Inglaterra y en vías de convertirla en una de las sociedades más ricas del planeta.

“En la contienda con Gran Bretaña, la Argentina se encuentra en una situación de impotencia relativa. El Reino Unido tiene tres cartas decisivas: controla las Islas y sus mares adyacentes desde su victoria militar en 1982; luego, su operación de exploración y explotación submarina se basa en una tendencia mundial sustentada en que el precio del petróleo se encuentra a niveles récord, de US\$ 100 el barril en el largo plazo. Por último, Gran Bretaña tiene el respaldo de la Unión Europea, el Anexo II del Tratado de Lisboa (13/12/2007) señala que son ‘países y territorios de ultramar’ de la UE (...)”.<sup>233</sup>

En este sentido la relación de fuerzas es perjudicial a la Argentina, sin embargo se han abierto posibilidades que antes estaban cerradas. El mundo está cambiando después de la crisis y el eje de poder mundial se está desplazando hacia China, India y Brasil con Europa, y por lo tanto el Reino Unido, en una posición cada vez más marginal.

Los recursos estratégicos del siglo XXI son los alimentos, el agua dulce y la energía, en la zona de Malvinas y el Atlántico Sur se encuentran los tres en abundancia, pero también los hay en la parte continental de nuestro país y si sumamos a América del Sur en el análisis concentramos la mayor reserva mundial de los recursos más importantes del siglo.

La traducción institucional de esta nueva realidad para América del Sur se llama UNASUR (Unión Sudamericana de Naciones) creada en 2008. Sus características no son comerciales como los TLC (Tratados de Libre Comercio) que generalmente encabeza Estados Unidos con algunos países de la región, sino que prioriza sus aspectos políticos, de defensa, que incluye un órgano específico dedicado a ello (el Consejo Sudamericano de Defensa) e infraestructura como carreteras, hidrovías o puertos. En este sentido, la UNASUR pudo impedir golpes de estado en marcha en Bolivia y Ecuador (aunque no lo logró en Paraguay), sin necesidad de pedir ayuda a la OEA (Organización de Estados Americanos) donde Estados Unidos es todavía muy influyente.

La **nueva perspectiva** para pensar Malvinas debe poner énfasis en dos aspectos, por un lado, en establecer que hoy la soberanía está vinculada a la defensa de los

---

<sup>233</sup> *Ibidem*. Pág. 36.

recursos naturales, fundamentales y estratégicos para el desarrollo histórico de nuestros pueblos y por otro lado, que debe hacerlo en el marco de una perspectiva latinoamericana, como parte de un proceso emancipador que comenzó hace dos siglos. La usurpación y la amenaza es contra toda América Latina, la solución solo es posible en unión y libertad.

La cultura popular es el conjunto de manifestaciones en que se expresa la vida tradicional de un pueblo, la lucha por Malvinas es un elemento fundante de la cultura latinoamericana, y lo es a favor de la igualdad y en contra de la injusticia histórica que significa todo enclave colonial. Como dijo el poeta:

*Yo he cantado en los arados  
de mi tierra provinciana  
el azul de sus mañanas  
de horizonte enamorado,  
y he venido acompañado  
de la voz más cristalina  
a poblar me de Argentina  
y decirle a mis hermanas  
que en su nombre de Malvinas  
son Latinoamericanas.<sup>234</sup>*

América Latina comparte una historia cultural y política que le permite sostener posiciones comunes en el plano internacional. Esto es lo que sucede en torno a Malvinas, donde los países de la región, salvo contadas excepciones, han apoyado el reclamo de soberanía de la Argentina antes, durante y sobre todo después de la guerra de 1982. Proceso que se ha profundizado en la última década.

Desde 2003 en adelante se ha reafirmado el carácter permanente e irrenunciable de recuperar por medios pacíficos el ejercicio de la soberanía sobre las islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y los Espacios Marítimos Circundantes. Se hace a partir de instar al Reino Unido a cumplir con la Resolución 2065 de Naciones Unidas. Este legítimo reclamo logró la solidaridad de los países de América Latina y la UNASUR y la CELAC incorporaron en sus plataformas programáticas el reclamo argentino.

---

<sup>234</sup> Zamba de José Adolfo Gaillardou, Indio Apachaca. Gran poeta de la literatura criolla. Nació en La Pampa en 1920.

A propósito de lo que venimos diciendo, el día 28 de enero de 2014 se celebró en la Habana, Cuba, la II Cumbre de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). El documento final que compartieron los 33 países miembros reitera el respaldo a los legítimos derechos de la República Argentina en la disputa de soberanía por las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los Espacios Marítimos Circundantes, así como el permanente interés en que dicha disputa se resuelva por la vía pacífica y de la negociación, conforme lo dispuesto por la Resolución 31/49 de la Asamblea General de las Naciones Unidas.

En la misma línea, el Ministro de Educación de la Nación, Profesor Alberto Sileoni, sostiene que estamos frente a la oportunidad de que la causa Malvinas convoque a pensar la Patria desde un lugar renovado al menos en dos aspectos:

“En primer lugar, en el marco de la perspectiva regional, ya que esta causa constituye un capítulo central de la historia de la emancipación americana que comenzó hace dos siglos. De este modo, el reclamo por la soberanía de las islas invita, junto con otras causas y en pleno siglo XXI, a luchar por la autodeterminación de los pueblos sudamericanos a través de los medios acordes con el Estado de derecho; y a establecer que hoy la soberanía está estrechamente vinculada a la defensa de los recursos naturales de la región.

En segundo lugar, podemos decir que enseñar Malvinas convoca a reflexionar en torno a nuestra identidad nacional, una tarea colectiva que se construye cotidianamente, y que ya no tiene que ver con el imaginario homogeneizador que supo estar presente en la escuela ni con el sesgo militarista de la última dictadura, sino con el despliegue de un conjunto de principios que hacen a una sociedad integrada en el marco del ejercicio de los derechos: la libertad de expresión, el derecho al trabajo, la oportunidad de una vida digna”.<sup>235</sup>

De alguna manera se ha intentado seguir esta visión en el presente trabajo, sobre todo en los lineamientos que se aprecian en el primer párrafo de la cita. Pero no en una acción retrospectiva, sino hacia el futuro. Se sostiene que la nueva visión para trabajar geopolíticamente la cuestión Malvinas debe estar asociada fuertemente a América del Sur en el sentido de Malvinas “de” y “para” los suramericanos. Al mismo tiempo trabajar arduamente para poner en valor las riquezas naturales que ya se explotan (ictícola) y las

---

<sup>235</sup> SILEONI, Alberto. Enseñar Malvinas. *Malvinas: Educación y Memoria*. Subsecretaría de Equidad y Calidad Educativa. Ministerio de Educación de la Nación. Buenos Aires, 2012. Pág. 9 y 10.

que están próximas a explotarse (petróleo). Finalmente, la conducción de la nueva situación de autonomía del gobierno isleño es un trabajo que la diplomacia argentina debe tener en cuenta, tal vez, con mayor cantidad de opciones.

Marcelo Luis Vernet, tataranieta del primer comandante cívico y militar de las islas Malvinas, Luis Vernet, empieza a discutir estos asuntos entendiendo que compartimos con los isleños la sencilla razón de vivir en el mismo territorio, en la Patagonia, en el nudo del Atlántico Sur, en la pacífica Sudamérica.

“Veamos desde este contexto sudamericano al municipio de Malvinas. ¿Qué hace una base militar del Atlántico Norte en el Atlántico Sur? Esta circunstancia debería preocupar a los vecinos isleños tanto como a nosotros, ya que conspira directamente contra su *modo de vida*, reconocidamente pacífico; ya que perturba profundamente sus *intereses*, salvo que crean que se puede construir una economía sustentable, de largos desarrollos estratégicos, dentro de una fortaleza”.<sup>236</sup>

Es desde América del Sur que debe pensarse la recuperación de Malvinas para los suramericanos en una alianza que es defensiva y estratégica. Observando la cantidad de bases militares que rodean la Amazonia y el poder de destrucción y tecnología que ostenta la base británica en la isla Soledad se empieza a entender que la Unión Suramericana es también una cuestión de supervivencia. Además debe ser estratégica.

“Ante los callejones sin salida que nos propone el odio, busquemos la puerta al campo, pensemos Malvinas desde Sudamérica. No sólo en las declaraciones de los foros regionales. No sólo en la probada solidaridad de los países de la región para con nuestro reclamo. Pensémosla desde el MERCOSUR, desde el UNASUR, desde proyectos asociativos de largo alcance e intereses compartidos. Imaginemos y vayamos construyendo alternativas concretas que ayuden a anticipar el mañana. Invitemos a los que quieran oírnos a habitar esta esperanza. Sin duda, Sudamérica sigue siendo el Nuevo Mundo”.<sup>237</sup>

En la misma sintonía de plantear alternativas se puede encontrar a Richard Gott, graduado en historia en la Universidad de Oxford. Nacido en Londres en 1938, fue periodista del diario británico *The Guardian* y un gran investigador de los asuntos de

---

<sup>236</sup> VERNET, Marcelo Luis. *Malvinas: hacia una concepción integradora*. La Cuestión Malvinas en el marco del Bicentenario. Compilador Agustín M. Romero. Observatorio Parlamentario Cuestión Malvinas, Honorable Cámara de Diputados de la Nación. Buenos Aires, 2011. Pág. 231.

<sup>237</sup> *Ibidem*. Pág. 232.

América Latina. Visitó la Argentina en agosto de 2013 invitado por Guillermo Carmona, Presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados.

Durante su paso por nuestro país el historiador británico explicó su propuesta para resolver el conflicto entre la Argentina y el Reino Unido por Malvinas. Se trata un acuerdo de "lease-back", un contrato mediante el cual el propietario de un bien se lo vende a otro y este otro se lo alquila al vendedor. El alquiler contempla para quien alquila, en este caso el ex propietario, la posibilidad de comprar el bien inmueble luego de un cierto plazo.

En una hipótesis de lease-back, Londres renunciaría formalmente a la soberanía de las islas, que quedaría asegurada para la Argentina. Al mismo tiempo, se encargaría de gobernarlas por un período largo, que podría llegar a los 50 años. La otra opción es que durante este periodo la administración sea compartida entre ambos países.

Al mismo tiempo, la propuesta tiene dos antecedentes. Uno, las propias negociaciones sobre este punto entre el Reino Unido y la Argentina antes de la guerra de 1982. Otro, la cesión de soberanía de Gran Bretaña a China en 1997.

En aquella oportunidad fue entrevistado por el columnista del diario Página 12, Martín Granovsky. La nota es extensa y muy interesante. A continuación se transcribe la primera parte de la misma, donde se expone todo lo referido al tema Malvinas.<sup>238</sup>

### **–¿Cómo está el ambiente en Inglaterra para plantear estrategias nuevas sobre las Malvinas?**

–Desempleo, crisis, problemas con la salud pública... Está en riesgo el sistema público de salud y hay aspectos del servicio en vías de privatización. Todo el tiempo aparecen historias de desastre en algún hospital. En los ataques contra el Estado el servicio de salud es el blanco más emblemático, pero también la agresión se dirige contra todos los otros servicios sociales. Este gobierno, el del conservador David Cameron, es muy thatcheriano en relación con su hostilidad hacia el Estado. De manera que hoy estamos en un mal momento para cualquier cosa, incluyendo la cuestión de las islas. El gobierno y la opinión pública no tienen ningún interés. Pero no hay que interpretar equivocadamente esa situación. Por un lado Inglaterra es un país con problemas económicos serios y por otro lado no retirará su base del Atlántico Sur aunque tenga problemas económicos. La base seguirá. Sin embargo, como en estos temas hay que avanzar siempre, independientemente de los ambientes en cada momento, la única manera es aprovechar el tiempo e ir cambiando la mentalidad de los isleños. La Argentina puede hacer muchas cosas para facilitar un entendimiento.

---

<sup>238</sup> Entrevista completa en: <http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-227531-2013-08-25.html>

**–¿Por ejemplo qué tipo de acciones?**

–En la historia del imperio siempre hubo muchos líos entre los colonos y el propio gobierno. A mí me parece que sería bueno para los argentinos que hubiera lío entre Londres y las islas. Por eso deben tratar de intervenir. Cuando fui en los años '60 de viaje a las islas, la gente era muy pobre. Carecía de educación de calidad y no sabía nada del mundo. Inglaterra estaba muy lejos. Hoy el isleño es distinto: rico y con confianza en sí mismo. Tal vez los isleños, en especial la nueva generación, estén listos para hacer un nuevo entendimiento.

**–¿Por qué un acercamiento les convendría?**

–Sus intereses apuntan a acercarse a tierra firme, sobre todo si es verdad que hay petróleo. Tal vez hasta lleguen a pensar que sería mejor trabajar junto con los argentinos en la exploración petrolera que solos. Y para los argentinos, según la Constitución, los isleños son sus conciudadanos. Los argentinos deberían pensar que los isleños son iguales que la población de la Patagonia o Salta, ¿no? Si quieren que algún día las Malvinas sean de la Argentina, como ellos serán parte de su población, a los argentinos les convendría ser conscientes de esto. Y mejor empezar ahora que dentro de 50 años.

**–¿Cincuenta años?**

–Los tiempos históricos son largos. Uno no sabe cuándo sucede cada cosa y cómo sucederá, pero el tiempo pasa y al final los períodos no resultan tan inalcanzables como parecían. Ya van 31 años de la guerra.

**–Volvamos a lo que puedan querer o necesitar los isleños hoy.**

–A diferencia de los años '60, pasaron 50 años y vivimos en un mundo muy globalizado. Los isleños están bajo la misma presión. Quieren vivir en una sociedad de consumo. Pero en última instancia cualquier mejora no quita de en medio un dato: sólo son 2000 personas. Toda la población cabría en un edificio de Buenos Aires. Creo que ellos tienen interés en tener contacto en tierra firme. Hace 50 años había becas. ¿Por qué no ofrecérselas hoy?

**–El gobierno argentino puede pensar que la inestabilidad eventual es una carta para presionar por la negociación sobre la soberanía. Como si les dijera a las empresas: “No haremos nada fuera de los métodos pacíficos, pero jurídicamente se están arriesgando”.**

–La cuestión es que si hay petróleo y lo van a sacar lo hará una gran compañía internacional. Shell o BP no van a invertir si no hay base estable en la Argentina. Pero la Argentina tiene que pensar que si en un futuro hay un entendimiento con los isleños, ellos tratarán de organizar el tema del petróleo para quedarse con una ventaja. ¿No ocurrió lo mismo con las regalías petroleras de Mendoza o Santa Cruz? Entonces, si algún día eso puede ocurrir, ¿por qué no empezar a discutir ahora el tema?

**–En 1991, después de la normalización de relaciones entre la Argentina y el Reino Unido, hablé en Londres con varios miembros del Parlamento británico y coincidían en una cosa: cuando el tema Malvinas sube el perfil en Londres, el lobby isleño aumenta su poder y abroquelado al resto.**

–Sigue siendo básicamente igual. Todavía tenemos que cambiar la mentalidad de los ingleses hacia su propio imperio. Lo hemos hecho en relación con los alemanes después de dos guerras. Ya es más o menos normal que la gente vaya a Alemania. ¿Por qué no cambiaría el ánimo sobre la cuestión de las islas? Treinta años después es tiempo para una nueva mentalidad.

**–Si cambió con Irlanda...**

–La historia imperialista de Inglaterra e Irlanda es mil veces peor que con la Argentina. Los irlandeses cambiaron hasta su Constitución. Obviamente hay un intercambio enorme de población, que no existe en el caso de la Argentina. Pero aquí el elemento a favor es que se trata de islas ubicadas al lado mismo del continente.

**–¿Gibraltar también tiene su lobby en Londres?**

–No hay un lobby como con las Malvinas. Y obviamente los ingleses no tienen ninguna hostilidad hacia los españoles. Los ingleses jubilados están felices viviendo en Málaga o Marbella y no tienen mucho interés en Gibraltar. La de Gibraltar es una situación aún más ridícula que la de Malvinas, que conforman una situación ridícula porque están muy lejos.

**–¿Le sirve a la Argentina el apoyo del Mercosur, la Unasur y la Celac?**

–Es importante para la Argentina tener el apoyo de América latina, sobre todo de Brasil y Chile, que son amigos de Inglaterra. Pero no es suficiente. Hay que mejorar el entendimiento con los isleños y empezar a debatir formas nuevas. Hace muchos años yo propuse el lease-back. Debe ser ofrecido públicamente porque esa era la discusión antes de la guerra. Tanto la conservadora Margaret Thatcher como el Partido Laborista estaban en esa línea. En mi opinión es la sugerencia más atractiva.

**–Por ejemplo, ¿la soberanía sería cedida a la Argentina pero los británicos se quedarían con la administración de las islas, o habría una administración compartida?**

–Eso es lo que hay que discutir. En el momento en que comiencen las discusiones será muy obvio que todos estamos delante de un problema ridículo que debe y puede ser solucionado. Habrá hechos y datos sobre la mesa. Es muy obvio que dos mil personas no pueden decidir solos y en contra de lo que quiere el resto. Por otra parte, algunos no dicen todo lo que piensan o pensaban cuando quieren establecer una continuidad entre el desembarco de la dictadura y el reclamo pacífico de los gobiernos democráticos. En Inglaterra muchos apoyaron a la dictadura, a José Martínez de Hoz y a la guerra sucia. La embajada inglesa no se preocupó mucho por los derechos humanos ni antes ni después de la asunción de Margaret Thatcher como primera ministra, en 1979. Tampoco se preocuparon por la democracia en Chile. Ni siquiera permitieron que refugiados chilenos entrasen a la embajada británica.

La Cuestión Malvinas se encuentra en tiempos de cambio. La naturaleza del conflicto se transformó a causa de los intereses multinacionales que se entrecruzan en el Atlántico Sur con nuevos y viejos jugadores geopolíticos. Un complejo empresario

administra las islas en conjunto con el gobierno isleño sobre cuatro actividades económicas: licencias de pesca, concesión de áreas de explotación petrolera a multinacionales, turismo y triangulación de capitales financieros.

Juan Recce, coordinador de diversos programas en el Centro Argentino de Estudios Internacionales (CAEI), advierte sobre éstas cuestiones:

“Malvinas ha dejado de ser un espacio geopolítico irrelevante en el sistema de poder mundial desde el momento en que el bloque de integración regional más importante e influyente de la comunidad internacional se expidió al respecto. En el Tratado de Lisboa, las 27 voluntades soberanas de la Europa Comunitaria han redefinido el valor estratégico de los territorios británicos de ultramar (...). Malvinas, Guyana Francesa y el Caribe Anglo-franco-holandés constituyen ahora parte del patrimonio residual de las potencias coloniales usufructuable por la Europa Posmoderna”.<sup>239</sup>

El Tratado de Lisboa es la clara señal política de que el colonialismo europeo sigue vigente y dispuesto a movilizar poder y recursos en el imaginario geopolítico del siglo XXI.

Juan Recce analiza los cambios producidos en el ambiente internacional al compararlo con los años de la postguerra fría:

- la estructura de poder mundial ha comenzado un histórico descenso al sur;
- los poderes emergentes como China, India, Brasil y Sudáfrica pujan por la multipolarización económica y militar del sistema internacional, ya no por su mera multilateralización;
- el mapa energético y minero global se ha reconfigurado y nuevas áreas de interés vital han hecho irrupción, teniendo por epicentro a los mares;
- los talleres del mundo se han relocalizado y con ellos las rutas logísticas fluvio-marítimas;
- el calentamiento global preanuncia la modificación geopolítica del escenario Antártico acercando el horizonte de des-internacionalización del

---

<sup>239</sup> RECCE, Juan. *Malvinas: Argentina frente al desafío de redefinir su identidad estratégica. De la “PyME Kelper” al enclave estratégico europeo.* La Cuestión Malvinas en el marco del Bicentenario. Compilador Agustín M. Romero. Observatorio Parlamentario Cuestión Malvinas, Honorable Cámara de Diputados de la Nación. Buenos Aires, 2011. Pág. 254.

continente antes de 2041 y acelerando las desmilitarizadas campañas de investigación científica de los países del mundo, en 99% de componentes militares.<sup>240</sup>

Este es el contexto en que se deben pensar y repensar las estrategias para la recuperación de Malvinas, en un reequilibrio de fuerzas a nivel planetario, con un gobierno-empresa con poder y recursos cada vez más independiente de Londres. Incluso la idea de independencia de las islas Malvinas es cada vez más atractiva para algunos sectores. En este estado actual de cosas tal vez se deben reconsiderar algunos criterios, por ejemplo la negativa oficial a entablar negociaciones tripartitas,

“(…) abriendo al menos la posibilidad de encarar algún modo soft de acercamiento a los isleños. La identidad kelper no existe como tal. No habiendo arraigo transgeneracional y registrándose un crecimiento vegetativo igual a cero, los isleños no son un pueblo con derecho a la autodeterminación sino una simple población trasplantada”.<sup>241</sup>

Se plantea una posibilidad a futuro teniendo en cuenta hipótesis de conflicto entre los isleños y Gran Bretaña, aunque es claro que la Argentina no es una opción para aquellos que, con la situación actual, tienen una chance de lucro individual más que tentadora, como se ha intentado demostrar a lo largo de este trabajo. Sin embargo, puede que en algún momento se llegue a situaciones problemáticas con el Reino Unido. Esa podría ser una oportunidad para un acercamiento con la población ocupante.

“Aquella eventual circunstancia debería encontrarnos velando atentos y promoviendo una calurosa acogida a una nueva Provincia Veinticuatro, beneficiaria de un régimen preferencial de coparticipación federal y de privilegios fiscales al comercio exterior, plenas garantías para el ejercicio del derecho constitucional de propiedad de los recursos naturales y políticas programadas de equilibrio demográfico a cambio del pleno ejercicio de soberanía sobre nuestros espacios geopolíticos de proyección antártica”.<sup>242</sup>

Se debe buscar una instancia superadora en la estrategia diplomática. La Provincia Veinticuatro es una alternativa que puede convertirse en herramienta de poder “blando” y relanzar al país con una propuesta pacífica de solución a la disputa

---

<sup>240</sup> *Ibíd.* Pág. 256.

<sup>241</sup> *Ibíd.* Pág. 257.

<sup>242</sup> *Ibíd.* Pág. 257 y 258.

contemplando los intereses de los isleños. Puede haber otras, seguro que las hay, de eso se trata. De retomar el debate, redefinir estrategias, pensar como ejecutarlas.

En el 2012 se cumplieron 30 años de la guerra de Malvinas; en el 2013 alcanzamos la insoportable cifra de 180 años desde la usurpación; en el 2015 se cumplirán 50 años de la resolución 2065 de Naciones Unidas. Se podría estar preparando para ese momento la movilización más multitudinaria de la historia argentina, en exigencia de su cumplimiento. Malvinas es una herida incurable, que tiende a hacerse más dolorosa a medida que transcurre el tiempo. Sin embargo, nuevos aires soplan en América del Sur, tal vez la unidad y la verdad puedan traer la justicia con el nuevo siglo.

Malvinas es parte fundante de la conciencia nacional de los argentinos, pero también de los latinoamericanos. Dentro del clima que envuelve a las Malvinas hubo políticos, diplomáticos, militares y finalmente los héroes soldados nacionales que fueron a dejar cuanto tuvieron en defensa de la tierra despojada. Pero también hubo artistas que le dieron palabra y música a una realidad dolorosa, viva en las almas argentinas. De alguna manera el poeta alcanza la belleza y conmueve lo heroico:

#### LAS MALVINAS

*Tiene las alas salpicadas de islotes.  
Es nuestra bella del mar.  
La Patria la contempla desde la costa madre  
con un dolor que no se va.*

*Tiene las alas llenas de lunares.  
Lobo roquero es su guardián.  
La Patria la contempla. Es un ángel sin sueño  
la patria junto al mar.*

*Tiene el pecho de ave sobre la onda helada.  
Ave caída es su igual.  
El agua se levanta entre sus alas,  
quiere y no puede volar.*

*El pingüino la vela. La gaviota le trae  
cartas de libertad.  
Ella tiene los ojos en sus canales fríos.  
Ella está triste de esperar.*

*Como a mujer robada le quitaron el nombre;  
Lo arrojaron al mar.*

*Le dieron otro para que olvidara,  
que ella no sabe pronunciar.*

*El viento es suyo; el horizonte suyo.  
Sola, no quiere más.  
Sabe que un día volverá su hombre  
con la bandera y el cantar.*

*Cautiva está y callada. Ella es la prisionera  
que no pide ni da.  
Su correo de amor es el ave que emigra  
La nieve que cae es su reloj de sal.*

*Hasta que el brazo patrio no ancle entre sus alas,  
ella se llama Soledad.<sup>243</sup>*

---

<sup>243</sup> Poesía de José Pedroni, verdadero romántico de la literatura argentina. Nació en Gálvez, provincia de Santa Fé, en 1889.

## REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA Y DOCUMENTAL

### Libros:

- Almeida, Juan Lucio. *Qué hizo el gaucho Rivero en las Malvinas*. Colección Esquemas Históricos. Editorial Plus Ultra. Buenos Aires, 1972.
- Alonso, Ernesto; Bertaccini, Rina; Gallo Peláez, Paola Renata; Lucatelli, Néstor Lucio y Volpe, Mario. *Malvinas: descolonización, paz y soberanía*. CTERA. Buenos Aires, 2012.
- Alonso Piñeiro, Armando. (Director). *Libro azul y blanco de las Islas Malvinas. Veinte documentos fundamentales sobre los derechos argentinos en el archipiélago*. Colección Documentos de Historia. Editores A.P. Buenos Aires, 1982.
- Bernal, Federico. *Malvinas y Petróleo. Una historia de piratas*. Claves para todos. Colección dirigida por José Nun. Capital Intelectual. Buenos Aires, 2011.
- Betts, Alejandro. *Malvinas, Identidad Nacional*. Insignia Editorial. Córdoba, 2012.
- Bosoer, Fabián. *Malvinas, capítulo final (I). Guerra y diplomacia en Argentina (1942-1982)*. Claves para todos. Colección dirigida por José Nun. Capital Intelectual. Buenos Aires, 2007.
- \_\_\_\_\_. *Malvinas, capítulo final (II). Guerra y diplomacia en Argentina (1942-1982)*. Claves para todos. Colección dirigida por José Nun. Capital Intelectual. Buenos Aires, 2007.

- Bruzzone, Elsa. *Las Guerras del Agua. América del Sur en la mira de las grandes potencias*. Colección Claves del Siglo XXI. Capital Intelectual. Buenos Aires, 2012.
- Canclini, Arnoldo. *Malvinas. Su historia en historias*. Editorial Planeta. Buenos Aires, 2000.
- Cardoso, Oscar R; Kirschbaum, Ricardo y Kooy van der, Eduardo. *Malvinas. La trama secreta*. Sudamericana-Planeta. Buenos Aires, 1983.
- Castro, Jorge. *Malvinas Hoy. Su Importancia Económica y Geopolítica*. Editorial Distal. Buenos Aires, 2013.
- Cura, María Renée y Bustinza, Juan Antonio. *Islas Malvinas y Antártida Argentina*. Editorial Kapelusz. Buenos Aires, 1970.
- Crosby, Ronald K. *El reto de las Malvinas*. Editorial Plus Ultra. Buenos Aires, 1968.
- Del Carril, Bonifacio. *El Dominio de las islas Malvinas*. Emecé Editores. Buenos Aires, 1964.
- Destefani, Laurio H. *Síntesis de la Geografía y la Historia de las Islas Malvinas, Georgias y Sándwich del Sur*. Nueva Serie Divulgación N° 23. Centro Nacional de Documentación e Información Educativa. Ministerio de Educación de la Nación. Buenos Aires, 1982.
- Eddy, Paul; Linklater, Magnus y Gillman, Peter. *The Falklands War*. Times Newspapers. Londres, 1982. (Traducción al español de Elena Jiménez Moreno. *Una cara de la moneda*. Hyspamérica Ediciones. Buenos Aires, 1983.)
- Fonseca Figueira, José A. da. *Cómo los poetas les cantaron a las Malvinas*. Colección Esquemas Históricos. Editorial Plus Ultra. Buenos Aires, 1978.

- Gamba, Virginia. *El Peón de la Reina*. Editorial Sudamericana. Buenos Aires, 1984.
- Groussac, Paul. *Les iles Maluines*. Edición castellana ordenada por el Congreso de la Nación Argentina (ley 11904). Comisión Protectora de Bibliotecas Populares. Buenos Aires, 1936.
- Hernández, Pablo J. y Chitarroni, Horacio. *Malvinas: Clave Geopolítica*. Colección Perspectiva Nacional. Ediciones Castañeda. Buenos Aires, 1977.
- Kelly, Philip y Child, Jack. (Compiladores). *Geopolitics of the Southern Cone and Antarctica*. Lynne Rienner Publishers, 1988. (Traducción al español de Marcela Bravo. *Geopolítica del Cono Sur y la Antártida*. Editorial Pleamar. Buenos Aires, 1990.)
- Leguizamón Pondal, Martiniano. *Toponimia criolla en las Malvinas*. Editorial Raigal. Buenos Aires, 1956.
- Lepot, Francois (Enrique Oliva). *Malvinas: el colonialismo de las multinacionales*. Edición de la Fundación Juan Domingo Perón. Buenos Aires, 1986.
- Lorenz, Federico. *Las guerras por Malvinas (1982-2012)*. Edhasa. Buenos Aires, 2012.
- Luzzani, Telma. *Territorios Vigilados. Como opera la red de bases militares norteamericanas en Sudamérica*. Debate. Buenos Aires, 2012.
- Marini, José Felipe y Gomez Bulacio, Ignacio. *La formación del espacio argentino. El significado geopolítico de la guerra de las Malvinas*. Universidad Nacional del Tucumán. San Miguel de Tucumán, 1983.

- Moreno, Juan Carlos. *Nuestras Malvinas. La Antártida*. “El Ateneo” editorial. Buenos Aires, 1955.
- \_\_\_\_\_. *La recuperación de las Malvinas*. Colección Esquemas Históricos. Editorial Plus Ultra. Buenos Aires, 1973.
- Natanson, José (Compilador). *Brasil. Avances y contrastes*. Explorador Le Monde Diplomatique. Capital Intelectual. Buenos Aires, 2013.
- \_\_\_\_\_ (Compilador). *China. La dueña del futuro*. Explorador Le Monde Diplomatique. Capital Intelectual. Buenos Aires, 2013.
- R-Lallemant, J. *Malvinas. Norteamérica en guerra contra Argentina. Proyecto colonialista: Free Ocean Plans*. Editorial Avanzar. Buenos Aires, 1983.
- Romero, Agustín M. *Malvinas: la política exterior de Alfonsín y Menem*. Editorial de Belgrano. Buenos Aires, 1999.
- \_\_\_\_\_ (Compilador). *La Cuestión Malvinas en el marco del Bicentenario*. Observatorio Parlamentario Cuestión Malvinas. Honorable Cámara de Diputados de la Nación. Buenos Aires, 2011.
- Scalabrini Ortiz, Raúl. *Política británica en el Río de La Plata*. Colección La Biblioteca Argentina. Serie Clásicos. Editorial Sol 90. Licencia editorial para AGEA, S.A., Barcelona, 2001.
- Silenzi de Stagni, Adolfo. *Las Malvinas y el Petróleo I*. El Cid Editor. Buenos Aires, 1982.
- \_\_\_\_\_. *Las Malvinas y el Petróleo II*. Editora Theoría. Buenos Aires, 1983.

- Tesler, Mario. *Malvinas: como Estados Unidos provocó la usurpación inglesa*. Editorial Galerna. Buenos Aires, 1979.
- Verbitsky, Horacio. *La última batalla de la Tercera Guerra Mundial*. Editorial La Página. Buenos Aires, 2006.
- West, Nigel. *The secret war for the Falklands*. Brown and Company. Great Britain, 1997. (Traducción al español de Horacio Pons. *La guerra secreta por las Malvinas. Los Exocets y el espionaje internacional. Lo que nunca se contó*. Sudamericana. Buenos Aires, 1997).
- Yofre, Juan B. 1982. *Los documentos secretos de la guerra de Malvinas/Falklands y el derrumbe del proceso*. Sudamericana. Buenos Aires, 2011.

## Documentos Oficiales.

- *Malvinas: Educación y Memoria*. Subsecretaría de Equidad y Calidad Educativa. Ministerio de Educación de la Nación. Buenos Aires, 2012.
- *Soberanía Argentina en la Antártida*. Comisión Nacional del Antártico. Departamento de Cultura. Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto. Buenos Aires, 1947.

## Trabajos de Investigación.

- Brovedani, Leo. *Tercera posición. Islas Malvinas. Magno Silogismo Americano*. Mendoza, 1982.
- Díaz Araujo, Edgardo. *El Dominio Austral Argentino y sus Recursos Naturales*. Informe Universidad Nacional de Cuyo. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Mendoza, 1978.

## Artículos de Revistas y Periódicos.

- Barrientos, Manuel. “Los procesos de descolonización son lentos, pero inexorables”. Entrevista a Fabiana Ríos, Gobernadora de Tierra del Fuego. *Debate*. Año IX, Nº 472. 31 de Marzo de 2012. pág. 8 a 10.
- Barrientos, Manuel. “El futuro en cuestión”. *Debate*. Año IX, Nº 472. 31 de Marzo de 2012. pág. 14 a 16.
- Bóveda, Jorge R. “El argentino que quiso comprar las islas”. *Todo es Historia. Registra la memoria nacional*. Año XXXIX Nº 476. Marzo de 2007. pág. 42 a 43.
- La Guarda, Ernesto de. “La primera batalla de las Malvinas”. *Todo es Historia. Registra la memoria nacional*. Año XXIX Nº 335. Junio de 1995. pág. 8 a 25.
- Rosasco, Marcelo. “Recuerdos de la Guerra”. *El Guardián*. Año II Nº 059. 29 de Marzo de 2012. pág 6 a 11.
- Volcovich, Mariano. “Fue una causa justa en manos bastardas”. Entrevista al General Martín Balza, ex jefe del ejército. *El Guardián*. Año II Nº 059. 29 de Marzo de 2012. pág 12 a 14.
- Zlotnik, Claudio. “Kelpers del Primer Mundo”. *El Guardián*. Año II Nº 059. 29 de Marzo de 2012. pág 16.

## Sitios oficiales en Internet.

- Honorable Cámara de Diputados de la Nación. Comisión de Relaciones Exteriores y Culto.  
<http://www.hcdn.gob.ar/comisiones/permanentes/creyculto/index.html>

- Honorable Cámara de Senadores de la Nación. Comisión de Relaciones Exteriores y Culto.

[http://www.senado.gov.ar/web/comisiones/evenComi.php?nro\\_comision=51](http://www.senado.gov.ar/web/comisiones/evenComi.php?nro_comision=51)

- Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina.

<http://www.mrecic.gov.ar/es/la-cuestion-de-las-islas-malvinas>

## Sitios consultados en Internet

- Centro de ex Combatientes Islas Malvinas.

<http://www.cecim.org.ar/>

- Diario virtual El Malvinense

<http://www.malvinense.com.ar/>

- Movimiento por la paz, la soberanía y la solidaridad entre los pueblos (MoPaSSol).

<http://www.mopassol.com.ar/>

## Fuentes periodísticas en Internet

- Diario Los Andes <http://www.losandes.com.ar/>
- Diario Uno <http://www.diariouno.com.ar/>
- Diario virtual MDZ <http://www.mdzol.com/>
- Diario Página/12 <http://www.pagina12.com.ar>
- Diario Clarín <http://www.clarin.com/>
- Diario La Nación <http://www.lanacion.com.ar/>
- Diario Tiempo Argentino <http://tiempo.infonews.com/>
- Diario The Guardian <http://www.theguardian.com/uk>