

---

## **Diversidad epistémica e investigación en educación. Una experiencia de formación acción en la Universidad Nacional de San Luis**

Mesa 55: Re-pensando los escenarios de enseñanzas – aprendizajes en metodologías y prácticas de investigación. La Investigación como herramienta para denunciar las políticas de ajustes.

Silvia Baldivieso (silvia.baldivieso@gmail.com)

Lorena Di Lorenzo (lorenanataliadilorenzo@gmail.com)

María Constanza Valdez (mariaconstanzavaldez@gmail.com)

Institución de pertenencia: Universidad Nacional de San Luis

### **Resumen**

El artículo comparte una estrategia de formación y de acción para trabajar en y para la diversidad recuperando saberes otros y promoviendo epistemologías y prácticas alternativas en la formación en investigación en educación en la Universidad Nacional de San Luis (UNSL) - Argentina, que se configura y fundamenta en el análisis crítico de las estructuras hegemónicas de saber construidas desde las epistemes dominantes unidas al poder.

En tal sentido, mira a la diversidad en el marco de la tensión modernidad/colonialidad y la focaliza desde las relaciones de poder desarrolladas en el proceso de configuración de los estados modernos capitalistas. Releva el impacto de la experiencia colonial en la formación de las relaciones modernas y consecuente negación de alteridades y generación de violencias epistémicas en educación.

El trabajo también comparte construcciones para la diversidad sociocultural y el pluralismo epistémico y metodológico desarrolladas por el equipo de investigación y cierra con reflexiones en las que destaca la importancia de los desplazamientos epistemológicos en las instituciones educativas, de la vigilancia epistemológica para la práctica investigativa, el abordaje de lo digital y lo diverso. Dichas construcciones fueron nutriéndose de investigadores tales como Bernabé (2018); Donoso-Miranda (2014); Escobar (2005 y 2012); Mignolo (2003); Pulido (2009); Sirvent (2015); Garcia de Ceretto y Giacobbe (2009) entre otros.

---

**Palabras claves:** diversidad epistémica, formación en investigación, modernidad/colonialidad

## 1. Introducción

Desde hace algunos años, como equipo de docentes e investigadoras ocupadas por la formación de investigadores en educación en la Universidad Nacional de San Luis (UNSL) Argentina, venimos construyendo nuestro posicionamiento frente al desafío de cuestionar la investigación tradicional como la única forma válida de producir conocimiento para abrirnos a nuevas formas de producción de conocimiento, en el marco de lo que denominamos la diversidad epistémica.

En esta instancia, presentamos una estrategia de formación y de acción para trabajar en y para la diversidad recuperando saberes otros, promoviendo epistemologías y prácticas alternativas en la formación en investigación en educación que se configura y fundamenta en el análisis crítico de las estructuras hegemónicas de saber construidas desde las epistemes dominantes unidas al poder.

En este marco compartimos nuestro posicionamiento respecto a la formación de investigadores en educación en el entramado de la ciencia moderna y la colonización de los conocimientos y las metodologías. Posteriormente, compartimos nuestra estrategia metodológica que venimos desarrollando en asignaturas concretas en la Facultad de Ciencias humanas de la Universidad Nacional de San Luis con vistas a que les estudiantes realicen lecturas críticas y situadas de la realidad socio educativa construyendo abordajes diversos de las mismas en el marco de la diversidad epistemológicas y pluralidad metodológica.

## 2. Formación de investigadores en educación

Cuando hablamos de formar profesores investigadores en educación, nos referimos a una formación para la investigación en un marco institucional, en instituciones de educación superior encargada de ofrecer programas dirigidos a esta actividad, la cual puede abordarse desde diferentes perspectivas teóricas y curriculares ya sea desde las políticas nacionales e internacionales de financiamiento o bien desde las condiciones de los programas y/o el ejercicio de la investigación como actividad cotidiana, etc. (Torres Frías, 2006:69).

La formación en investigación ocupa durante los últimos años la atención de académicos e investigadores (Moreno, 2000; Ibarrola, 2008). Más allá de los estudios iniciales centrados en los aspectos metodológicos y posteriores revisiones analíticas sobre la pertinencia de los programas y modelos institucionales y académicos, actualmente se incorpora la consideración de temáticas diversas que se cruzan con el tema de formación de investigadores (Gutiérrez, 2014). En este marco, venimos analizando nuestra didáctica con el propósito de realizar aportes para construir sentidos y oportunidades para la formación en investigadores en educación en el contexto actual aportando a la discusión de los siguientes ejes que nos preocupan:

- monismo versus diversidad epistémica, la pluralidad metodológica frente al canón científico y académico.
- dimensión política ideológica de la formación ¿qué y cómo investigar hoy? Contexto de descubrimiento y génesis de una investigación, la importancia de problematizar la realidad para una práctica de investigación comprometida.
- desafíos de la formación de investigadores frente a las transformaciones contextuales: transformaciones de la investigación y decolonialidad del conocimiento.

Sánchez-Puente (2014), nos propone una nueva didáctica de la investigación científica que promueve el cambio en el marco de una planeación estratégica adecuada a los destinatarios. Reconoce tres maneras de enseñar a investigar, la centrada en la ciencia (de corte epistemológico) a la cual cuestiona destacando que el concepto de ciencia es un concepto histórico, porque designa diferentes prácticas de la ciencia a lo largo de la historia ; la centrada en el estudio de la estructura de la investigación que trata de enseñar a identificar los elementos constitutivos y las relaciones de la estructura; y la que recupera la dimensión dinámica del quehacer científico asumiéndose la investigación como proceso y orientando la enseñanza a un conjunto de pasos que hay que atravesar hasta llegar al conocimiento buscado. La nueva didáctica propone asumir los quehaceres y operaciones mismos de la investigación y generación de conocimiento como contenidos del proceso.

En un análisis más profundo respecto a lo que ocurre en el interior de las instituciones de educación superior, la investigadora Argentina Sirvent (2015) analiza la formación de docentes investigadores en el postgrado. La autora por una parte, señala que tanto en las instituciones científicas como en las instituciones de educación superior de América Latina se observa con preocupación la presencia cotidiana de mecanismos de poder y de toma de

decisiones institucionales que obstaculizan la generación de ámbitos de debates y discusión plenamente democráticos y que por tanto “hieren” la formación de una ciudadanía democrática. Por otra, señala la preocupación por el impacto negativo de las políticas científicas en la formación de las nuevas generaciones de jóvenes científicos. Afirma que en términos generales en América Latina estamos enfrentando un contexto de lucha social y académica por una sociedad más justa e igualitaria y una ciencia emancipadora frente a una ciencia preocupada por la rentabilidad y la credencialidad.

En nuestro escenario de trabajo, avanzamos en la construcción y consolidación de tres ejes de conceptualización o perspectivas que enmarcan la formación de investigadores y que los interpela y desafía a salir de las aulas.

- La investigación como espacio de creación y recreación del saber investigador: desde aquí se asume la intrínseca relación entre la noción de investigación que adoptamos y la formación en investigación que se ofrece y en tal sentido profundizamos en perspectivas que dan cuenta de un saber investigar que se pone en juego y construye en la práctica. En este encuadre, consideramos que la investigación se convierte en espacio de creación y recreación del saber investigador.
- La metodología como un saber en revisión cuestionado por la impronta de la ciencia moderna: refiere a los cuestionamientos políticos epistemológicos que demandan a la metodología nuevas consideraciones vinculadas al lugar de enunciación fundamentalmente y la capacidad de generar realidades otras; en ésta línea, para nosotras, la metodología de la investigación representa un saber cuestionado por la impronta de la ciencia moderna, un saber en revisión.
- y la práctica investigativa como un saber/hacer que se configura al interior de comunidades poniendo en cuestión aspectos de éstas en la sociedad actual; allí la práctica investigativa se presenta como un saber/hacer que se configura al interior de comunidades epistémicas y de práctica.

Su análisis nos conduce a lo que consideramos claves para trascender los imperativos de lo instrumental. (Baldivieso, 2020)

### **3. Ciencia moderna y colonialidad del conocimiento y las metodologías**

Con la modernidad se inicia un período de desarrollo y avances científicos inesperados, la ciencia en hermandad con el capitalismo vió a la naturaleza como un objeto externo, explotable y dominable. Una ciencia que buscó, en términos de Bacon, el dominio de los fenómenos, para moldear la realidad, predecir e intervenir en el mundo, sin conciencia de los efectos negativos en la humanidad. (Dussel, 2020) La ciencia moderna defendió un modo de hacer ciencia que se impuso como la única forma posible, válida y sin preocupación para la relación hombre naturaleza y adaptación al medio ambiente.

La expansión del capitalismo occidental implicó la expansión de la epistemología en todas sus vertientes, que sirvió a sus fines y ayudó a su consolidación, desde la razón instrumental (funcional al capitalismo y la revolución industrial hasta las teorías de gobierno, la teoría política), pasando por la crítica del capitalismo y el Estado. (Mignolo, 2002) Podemos decir que así junto a la colonialidad del poder, se avanzó en la homogeneización produciendo de forma paralela la colonialidad del saber. La ciencia orientada a la búsqueda de la verdad y la certeza del conocimiento adoptó un lenguaje preciso y unívoco, un método demostrativo y concluyente, excluyó toda consideración histórica - cultural, relegando a segundo término a los sujetos que producen el conocimiento y convirtiéndose en una forma de conocer que devino en regímenes de saber. (Baldivieso, 2019)

Esta ciencia desde rasgos occidentales y patriarcales, se impuso en las universidades y en las propuestas de formación. Se conforma como un método que aísla, atomiza y matematiza a su objeto de estudio, cimentado en una descontextualización que no permite abordar la complejidad que rige en el comportamiento de la realidad. (Carpani, 2020)

Las ciencias sociales constituidas también en ese espacio de poder moderno/colonial (siglos XVII) y en los saberes ideológicos generados por él, no producen ninguna ruptura epistemológica frente a la teoría ya que el imaginario colonial impregnó desde sus orígenes todo su sistema conceptual y el proceso analítico. (Pulido, 2009) Así mediante el lenguaje, los discursos y la cosmovisión desde la que se construyen, se justifican situaciones de desigualdad (amparadas en las diferencias raciales fundamentalmente). Además, se conforman epistemes dominantes, como estructuras hegemónicas de saber que van unidas al poder y que se presentan como algo evidente aún cuando son construcciones de carácter social e histórico producidas en contextos de dominación.

Siguiendo a Carpani (2020) la ciencia moderna en su afán de separarse de la filosofía abandonó la reflexión como herramienta básica del quehacer cotidiano, despojándose de su capacidad de mirarnos y situarnos en la triada ciencia-medio-realidad.

En términos de Boaventura de Sousa Santos (2009) una ciencia moderna que generó epistemicidios, negó y desvalorizó saberes y formas posibles de comprensión del mundo.

#### **4. Estrategia de formación acción para la diversidad epistémica**

Nuestra estrategia de trabajo se sitúa en dos escenarios de formación de profesores investigadores para la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional de San Luis. Uno es la “Formación de Profesores Investigadores” que se dicta para la carrera de Profesorado de Educación Primaria en la sede de la localidad de Tilisarao, San Luis) y el otro es, “Investigación Educativa II” que se dicta para la carrera de Profesorado y Licenciatura en Ciencias de la Educación. Estos escenarios constituyen para nosotras una instancia de desafíos en la formación que promueve la interrelación dialéctica entre teoría y práctica abordados en la presencialidad y lo digital a partir del uso de la plataforma moodle ieducativ@. Asimismo, propiciamos la construcción de un pensamiento crítico reflexivo que les posibilite a los futuros profesores investigadores generar creativamente estrategias para que puedan interpelar la realidad socioeducativa, construir significaciones, conocimientos en y desde la diversidad epistémica y pluralidad metodológica, con claro conocimiento de su vinculación a posicionamientos éticos, políticos, epistémicos y su contribución a la conformación de realidades.

El escenario “Formación de Profesores Investigadores” se configura como un espacio orientado a formar Profesores Universitarios de Educación Primaria. Inicialmente trabajamos “en los principios y procedimientos propios de la llamada investigación cuantitativa, cualitativa y dialógica abriendo la investigación a diversas perspectivas epistemo-metodológicas, sus aportes, debates, controversias dejando libertad para profundizar en los enfoques y estrategias que les estudiantes consideren más afines a sus inquietudes. Se desarrolla en el segundo cuatrimestre del 3° año dando continuidad a la asignatura “Investigación y Práctica Docente III” cursada en el cuatrimestre anterior y en paralelo con “Práctica Docente en contexto urbano y rural” que los sitúa en su práctica profesional. De ésta se nutre a la hora de problematizar la realidad y a ellos espera proyectar la contribución a la hora de diseñar propuestas de investigación. Asimismo, aspira a movilizar también para

la investigación científica en la vida profesional próxima.”<sup>1</sup>

El escenario de Investigación educativa II se estructura para el 4° año de las carreras mencionadas constituyéndose como “un espacio orientado a formar a los futuros Docentes y Licenciados en Ciencias de la Educación para el cuestionamiento de la realidad socio educativa y el ejercicio de la investigación. Un espacio que procura situar a los estudiantes más allá de lo instituido tanto en investigación como en educación y anima a pensar en nuevas realidades. Parte de concebir a la investigación como una práctica social que supone sensibilidad para captar la realidad socioeducativa en sus múltiples necesidades y potencialidades; espíritu crítico para analizarla, compromiso y proyecto ético, político y epistémico para generar conocimiento y desarrollar acciones transformadoras.”<sup>2</sup>

En ambos escenarios buscamos potenciar la figura del docente investigador y su importancia para comprender y transformar la realidad socio educativa.

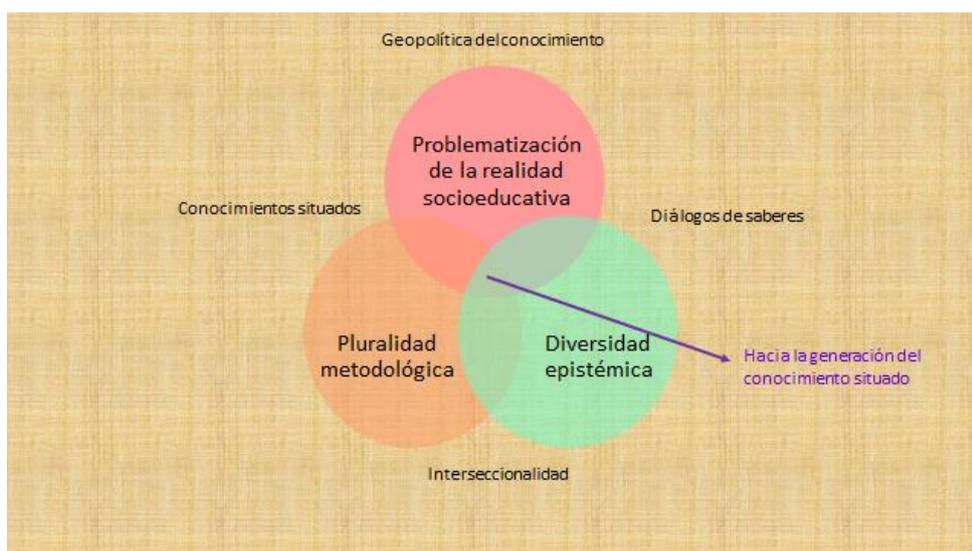


Figura 1: Ejes del accionar pedagógico

En este marco, nuestro accionar pedagógico apunta a tres ejes interconectados:

➤ *Problematización de la realidad socioeducativa*

Este primer eje nos posibilita mirar los acelerados cambios contextuales y las diversas transformaciones socioeducativas. Creemos que exigen una mirada crítica, abierta y flexible,

<sup>1</sup> Programa “Formación de Profesores Investigadores” del Profesorado Universitario de Educación Primaria. UNSL. Año 2019.

<sup>2</sup> Programa “Investigación educativa II” de las carreras “Profesorado y Licenciatura en Ciencias de la Educación. UNSL. Año 2019.

---

propiciando una formación que sitúe a los estudiantes ante dicha realidad y propicie una reflexión crítica sobre problemáticas emergentes en el campo de las ciencias sociales y humanas que precisan de abordajes interdisciplinarios.

La formación de investigadores críticos requiere prácticas educativas que estimulen la pregunta y la capacidad de análisis de la realidad, construyendo una postura dialógica, abierta, indagadora y no pasiva, en la que los jóvenes investigadores se asumen como seres epistemológicamente curiosos. La formación de jóvenes investigadores críticos “*se entiende aquí como la capacidad de problematizar lo que hasta ese momento ha sido tratado como algo evidente, de convertir en objeto de reflexión lo que antes simplemente había sido una herramienta*” (Gouldner citado por Giroux, 1990: 108).

En este marco, nuestra propuesta pedagógica persigue la problematización colectiva de sus espacios y prácticas situadas en espacios socios históricos, leídos en su contexto regional, nacional e internacional. Para ello, se problematizan y escogen noticias que den cuenta de los atravesamientos de sus espacios, posicionando a las y los estudiantes en un rol de participantes activos y comprometidos con la realidad socio-educativa que los atraviesa. Mirando la educación en su sentido macro y micro articulando con diversas dimensiones que no se vinculan directamente con la educación pero la atraviesan (Baldivieso; Di Lorenzo y Celi, 2020). En este sentido, la génesis de las investigaciones no se desprenden de planos con vistas a construir metodologías plurales para comprender y a transformar las realidades. Con esta propuesta compartimos y asumimos el desafío que propone Sirvent:

Que los jóvenes en formación asuman vivencialmente: la importancia de concebir la investigación como un proceso de construcción y como una práctica social anclada en un contexto socio-histórico determinado que le plantea desafíos al investigador en relación con la génesis de la investigación y el compromiso social de la función del hacer ciencia en nuestras sociedades. (Sirvent; 2015:2)

En este camino invitamos a los estudiantes a problematizar el contexto socio-histórico que les atraviesa, asumiendo la importancia de abordar objetos concretos del mundo educativo. Dicho de otra forma y para evitar confusiones: al principio de la ciencia no está el problema mental, sino el problema real, es decir, la contradicción. Por consiguiente, al comienzo de las ciencias sociales están las contradicciones sociales.

---

(Mardones citado por Sirvent, 2015:3).

- *Abordajes metodológicos en el marco de la diversidad epistémica y pluralidad metodológica*

Este eje trabaja fuertemente la acción, partiendo de la pregunta básica, ¿Cómo puedo conocer eso que quiero indagar? ¿Cómo puedo acceder a ello respetando la naturaleza de la realidad, sin simplificarla en su complejidad?

Como ya hemos venido insinuando, la investigación educativa se desarrolla en la interrelación de múltiples elementos en tensión, vinculados tanto a los criterios que establece la investigación científica como a las demandas y particularidades de los actores que intervienen. Es decir, demandas de la política educativa, necesidades institucionales y requerimientos de las comunidades socioeducativas. (Tedesco, 2000) Una diversidad de racionalidades e intereses que confluyen y se amalgaman a las perspectivas y posicionamientos propios de investigadores e investigadoras.

Ante ello, y en un contexto de constantes y profundos cambios propios del movimiento político ideológico denominado neoliberalismo, que se ha convertido en lo que Filgueiras (1997) hace algunos años llamó “guía teórico práctica para gobiernos e instituciones de las sociedades occidentales” la investigación asume el desafío de cuestionar y poner en tensión dichas políticas, denunciando no solo los ajustes y limitaciones en términos de financiamientos y agendas de investigación, sino también en términos generales de la educación en todos sus niveles educativos y dimensiones.

Respondido entonces el interrogante ¿cómo puedo conocer?, ¿Cómo nosotros investigadores nos relacionamos con lo que deseamos conocer o estamos conociendo?, los estudiantes pasan al desde Dónde me posiciono para dar la posibilidad de que la estrategia le haga justicia a la realidad, permita su lectura situada y respete su esencia y particularidad. En tal sentido los estudiantes avanzan en la identificación de criterios lógicos epistemológicos que quiebra la toma de decisiones, reconocimiento de estrategias consagradas y creación de propuestas de generación de conocimiento.

- *Desplazamientos metodológicos*

---

En este eje profundizamos el análisis de la pregunta, la estrategia de investigación y el debate colectivo de necesarios/posibles desplazamientos metodológicos a la luz de las bases de la diversidad epistemológicas en el entramado geopolítico de la ciencia y la interseccionalidad.

En este marco, tomando como paraguas los modos de investigación social que propone Sirvent (2015): verificativo, hermenéutico (enfoques etnográficos, biográficos-narrativos, genealógico, etc) y participativos (investigación acción participante, sistematización de experiencias, cartografía social pedagógica, entre otras) los situamos en diversas estrategias metodológicas consagradas y les invitamos al desafío de tomar uno o construir uno propio a la luz de diálogos entre ellas y rasgos diferenciadores.

Parte de los desplazamientos que pretendemos apuntan no solo a romper con el monismo metodológico disputando diversidad de estrategias sino también a través del ingreso de formas de abordajes al mundo académico de enfoques que tienen una larga trayectoria por fuera de la universidades; en los márgenes, de la mano de la educación de adultos y la educación popular en América Latina.

Desplazamientos que buscan humanizar la investigación en la academia, con un fuerte compromiso político:

Consideramos que más allá de las características específicas de nuestras disciplinas, varios de los parámetros y criterios de evaluación de nuestras políticas científicas son “anticientíficos” porque no facilitan la generación de las condiciones objetivas necesarias para la formación en el oficio de investigador y para el crecimiento de nuestros investigadores jóvenes en el alma y el corazón de la ciencia: la creatividad, la libertad, la autonomía y el pensamiento reflexivo y crítico (Sirvent, 2015:1).

La práctica de investigación no puede ser analizada fuera del momento histórico en el que se desarrolla, en este sentido, ¿que se investiga? ¿Cómo? ¿Y para qué?...cobra sentido en un contexto socio-político, académico e institucional en el cual el investigador toma decisiones, en el entramado de una doble intencionalidad de la investigación social, generar un conocimiento de alto nivel y relevancia científica y a su vez comprometido con las luchas sociales por una sociedad más justa e igualitaria (Di Lorenzo: 2017)

## 5. Reflexiones finales y nuevas rutas a transitar

Nuestra apuesta a una formación de investigadores cuestionadora de la ciencia moderna y comprometida con la búsqueda de desplazamientos epistemológicos, nos conduce al necesario análisis de las tradiciones de la ciencia y sus efectos para luego focalizarnos en el análisis de los procesos que garantizan y garantizan aún hoy su hegemonía, para pasar a la presentación de las concepciones silenciadas y a la problematización de la realidad a partir de ellas considerando:

- lectura y análisis crítico de la realidad como génesis de la investigación.
- análisis de diferentes estrategias metodológicas para abordar objetos de estudio en oposición al monismo metodológico.
- vigilancia epistemológica en el sentido de reflexión epistemológica (Vasilachis, 2016) al abrir las prácticas investigativas a la diversidad epistémica y pluralidad metodológica. Requiere como considera Vasilachis de:

*una reflexión epistemológica* permanente en nuestro quehacer cotidiano al “plantearse interrogantes, acerca de las particularidades de los sujetos, situaciones, acontecimientos, procesos que analiza, acerca de las características de los métodos con los que accederá a ellos, acerca de los conceptos que habrá de aplicar y, entre otros, acerca de las teorías que perfilan el contenido semántico de esos conceptos, acerca del alcance o de las restricciones de las teorías legitimadas como tales y acerca de la necesidad de verificar o de crear teoría. (Vasilachis, 2006:14).

En este marco defendemos una formación pluralista, democrática y de producción horizontal del conocimiento. En este marco la formación en investigación requiere poner énfasis en esta reflexión epistemológica, como ejercicio permanente que nos posiciona como ser activos y problematizadores de cada decisión de la práctica investigativa en el entramado de políticas educativas en general y de la investigación en particular. Compartimos la idea de que:

los investigadores sociales además necesitan comprender la simultaneidad de las diferentes culturas y de los diferentes tiempos en un mismo espacio, como algo real y que enriquece a la humanidad. Esto significa comprender lo global y lo local, conviviendo y siendo, al mismo tiempo, inmutables y permanentes. Pues, el ser humano es autor de las instituciones, de las leyes, de las visiones del mundo que, en

---

ritmos diferentes, son todas provisorias, pasajeras, trayendo en sí mismas las semillas de la transformación. (De Souza Minayo, 2010:21)

Y en esta búsqueda del nuevo investigador sabemos también que:

Se torna necesario (también) focalizar la investigación desde uno (os) paradigma (s) de oposición/transformación de los códigos instalados como saber/verdad, sobre la otredad, abogando por la comprensión de lo cultural y las subjetividades de la alteridad desde el reconocimiento de su diferencia, de su posicionamiento conflictivo con la sociedad mayoritaria y validando los saberes que desde el espacio local se configuran. (Maldonado, 2014:12).

Así como ya en alguna oportunidad hemos mencionado, esperamos fortalecer cada vez más este proceso de problematizar lo que habitualmente se llama problema, reconocer sus límites, sus recortes, sus descontextualizaciones sus compromisos implícitos, la linealidad temporal de la secuencia de producción de conocimiento, la autonomía práctica del conocimiento respecto de las relaciones social/vitales, etc. y habilitarnos y habilitar a nuestros y nuestras estudiantes para transitar una investigación en el marco de una situación de conocimiento, sin objeto y sin sujeto (poderoso investigador cómplice del estatus quo y el sistema que le asigna un lugar de poder y privilegio). (Baldivieso, 2020). Apostamos a nuestro posicionamiento a partir de la diversidad epistémica como manera de investigar y de enseñar a investigar la realidad social y en ello trabajamos e investigamos.

## 6. Bibliografía

Baldivieso, S. (2020) "La construcción del saber del investigador en educación Vol. 5 – 2 2020". Recuperado de <http://sinergiaseducativas.mx/index.php/revista/>

Baldivieso, S. (2019) "Diversidad, pluralismo epistémico e investigación en educación: más allá de lo instituido en *Otros Logos. Revista de Estudios Críticos*, N° 10, 85-105. Recuperado de <http://www.ceapedi.com.ar/otroslogos/Revistas/0010/07%202019%20Baldivieso.pdf>

Baldivieso, S.; Di Lorenzo, L. y Celi, A. (2020) "Formación de investigadores en educación en tiempos de pandemia" en *Revista Argonautas*, Vol. 10, N° 15, 90-109, FCH, UNSL. Recuperado de <http://fchportaldigital.unsl.edu.ar/index.php/ARGO/article/view/269/158>

---

Bernabé, D. (2018) *La trampa de la diversidad. Cómo el neoliberalismo fragmentó la identidad de la clase trabajadora*, Madrid, Akal.

Boaventura de Sousa, S. (2009) "Un discurso sobre las ciencias" en *Boaventura de Sousa Santos. Una epistemología del sur: la reinención del conocimiento y la emancipación*. México. Siglo XXI-CLACSO.

Carpani, R. A. (2020) *Crítica a la ciencia*. Argentina. Prometeo.

De Souza Minayo, M. C. (2010) *El desafío del conocimiento investigación cualitativa en Salud*. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/31673891\\_El\\_desafio\\_del\\_conocimiento\\_investigacion\\_cualitativa\\_en\\_salud\\_MC\\_de\\_Souza\\_Minayo](https://www.researchgate.net/publication/31673891_El_desafio_del_conocimiento_investigacion_cualitativa_en_salud_MC_de_Souza_Minayo)

De Sousa Santos, B. (2009) *Epistemologías del Sur*. Argentina. CLACSO.

Donoso-Miranda, P. (2014) "Pensamiento decolonial" en Walter Mignolo: América Latina: ¿transformación de la geopolítica del conocimiento? en *Pensamiento Decolonial*, Vol. 30, N° 56.

Filgueiras, L. A. M. (1997) "A destructuracao do mundo do trabalho e o mal - estar desse fim do seculo. Uma visao de conjuntura", *Texto apresentado mesa redonda del seminaio interdisciplinar "O mal estar no fim do século XX. Organizado pelo Depto de Ciencias Humanas e Filosofia da Univrside Estadual de Feira de Santana e pela Escola Brasileira de Psicoanalisis*. - Bahía. Brasil.

DI LORENZO, L. (2017) "La investigación socio-educativa en las universidades argentinas: algunos nudos problemáticos" en *Revista Red pensar*, Costa Rica, Vol. 5, N° 5, 13-28, Universidad La Salle.

García de Ceretto, J. y Giacobbe, M. (2009) *Nuevos desafíos en investigación. Teorías. Métodos, técnicas e instrumentos*, Rosario, Homo Sapiens ediciones.

Gergen, K. I. (2007) *Construccionismo social, aporte para el debate y la práctica*. Bogotá, Uniandes.

---

GIROUX, H. (1990) *Los profesores como intelectuales. Hacia una pedagogía crítica del aprendizaje*. Barcelona. Paidós.

Mignolo, W. (2003) *Historias locales/diseños globales. Colonialidad, conocimientos subalternos y pensamiento fronterizo*, Madrid, Akal.

Maldonado Rivera, C. (2014) *Decolonialidad en las redes virtuales*. El caso Azkintuwe. Tesis doctoral. Universidad Autónoma de Barcelona.

Pulido, G. (2009) Violencia epistémica y descolonización del conocimiento. *Sociocriticism* 2009, Vol. XXIV, 1 y 2.

Tedesco (2000) *Educación en la sociedad del conocimiento*. Fondo de Cultura Económica.

Sánchez-Puente, R. (2014) *Enseñar a investigar. Una didáctica de la nueva investigación*, México, Universidad Nacional Autónoma de México.

Sirvent, M. T. (2015) *Apuntes Curso de Postgrado: El diseño tridimensional de investigación*, Universidad Nacional de San Luis.

Torres, Farías, J. (2006) “Los procesos de formación de investigadores educativos: un acercamiento a su comprensión” en *Revista regional de investigación educativa. Educatio*, Vol. 1, N° 2, 67-79.

Velazco-Gómez, A. (2016) “Diversidad cultural, pluralismo epistémico, ciencia y democracia. Una revisión desde la filosofía política de las ciencias” en *Acta sociológica* N° 7.