

---

## **Rezago y abandono de estudios superiores visto desde un análisis institucional y la perspectiva de los actores educativos. La problemática de la Educación Inicial en la UNSL**

Mesa 3. Estudiar en la universidad pública. Trayectorias educativas: ingreso, permanencia y egreso.

Mesa 9. Formación y empleo desde una perspectiva territorial

Silvia Baldivieso (silvia.baldivieso@gmail.com)

Noelia Soledad Barrios (barriosn@gmail.com)

María Constanza Valdez (mariaconstanzavaldez@gmail.com)

Institución de pertenencia: Universidad Nacional de San Luis

### **Resumen**

El presente trabajo analiza la problemática “Rezago y abandono de estudios superiores”, visto desde el análisis institucional y la perspectiva de los actores educativos. Focaliza el comportamiento de la matrícula de la Licenciatura en Educación Inicial de la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional de San Luis, Argentina, la vincula con lo acontecido en el espacio de la educación superior a raíz de la expansión de la matrícula universitaria y demandas de calidad generadas en el contexto y la cuestiona en relación a la relevancia de contar con egresados de Educación Inicial.

Mediante los procesos propios de la investigación mixta, combina estrategias cuantitativas que describen el comportamiento de lxs estudiantes -la matrícula- de los planes de estudio que se han desarrollado en la universidad durante las dos últimas décadas, planes de estudio 19/ 99 y 10/11 (vigente el último a la fecha), con estrategias cualitativas que dan cuenta de los elementos que se conjugan en dichas situaciones e interfieren en los procesos de cursada y egreso oportuno.

Se advierte una brecha importante entre ingreso – egreso, como así también entre duración teórica de la carrera y duración real para lxs estudiantes, más allá del anhelo institucional de

---

ofrecer una educación de calidad y la posibilidad de que dichas carreras sean una oportunidad real de estudio para lxs postulantes.

Se cierra el artículo con una reflexión en torno a la necesidad de desarrollar estrategias que velen por el avance curricular y garanticen igualdad de oportunidades de aprendizaje como así también el cumplimiento de los cometidos personales profesionales de lxs estudiantes e instituciones.

**Palabras Clave: Educación superior, Educación Inicial, Rezago y abandono.**

## 1. Introducción

El siglo XX, en su segunda mitad, fue testigo de una expansión en la educación superior tanto en el llamado primer mundo como en América Latina. Más allá de las particularidades regionales y nacionales, el proceso se presentó como un fenómeno universal. En América Latina, en concierto con la tendencia internacional, entre 1950 y 2000 el número de universidades pasó de menos de 100 a más de 5000 y la tasa de escolaridad se incrementó significativamente (Peón citado por Gallo, 2005).

En la República Argentina la expansión también fue muy importante, entre otras razones, por la existencia de un sistema educativo gratuito y según lo explicita Gallo, (2005) por la influencia de dos ideas que motivaron la política educativa provocando la ampliación universitaria: una de inspiración liberal gestada en el siglo XIX que sustenta la convicción de que la educación pública y generalizada constituye un factor de progreso social y material; y la otra difundida por movimientos políticos populares que conciben la educación como una forma de democratización.

En efecto, y leyendo de manera más cercana a la actualidad, la tasa bruta promedio de matrícula en la región ha crecido desde el 21 % en el año 2000 al 43 % en 2013. En 2015, la matrícula en educación terciaria de América Latina y el Caribe era casi de 24 millones de estudiantes. (López Segrera citado por Lemaitre, 2018) Por lo mismo, la diversidad institucional y el aumento en el número de carreras, programas y estudiantes en formación dió lugar a sistemas marcadamente distintos a los anteriores, generando escenarios que

---

representan grandes desafíos para el aseguramiento de la calidad en los países de América Latina y el Caribe. (Lemaitre, M.2018).

Salmi (citado por Gallo, 2005) señala que la respuesta frente a la segunda ola de masificación, situada alrededor de la década de los 90' fue una estrategia de diversificación institucional, a través de la cual la demanda social fue atendida a través del desarrollo de una variedad de instituciones alternativas, de costos más bajos, diferenciadas en términos de misiones, función y modos de entrega. En detrimento del desarrollo de estrategias que propulsaran la esperada mejora en la calidad, que esperaba luego de la llegada de la cantidad de instituciones de educación superior.

## **2. Desarrollo**

La preocupación por el ingreso, la permanencia y la graduación de estudiantes constituyen un tema de interés y estudio en el espacio de la educación superior en América Latina y Argentina. Una preocupación compartida es saber ¿en qué medida las universidades cumplen con el cometido no sólo de garantizar el derecho al acceso a la educación superior, sino también la obtención del título correspondiente a los estudios realizados? (García de Fanelli, 2015).

Junto al conocido proceso de ampliación de la matrícula producido a mediados - fines del siglo XX en el espacio de la educación superior irrumpe el problema del fracaso académico y el abandono de los estudios.

La deserción, entraña una desigualdad aguda porque afecta especialmente a los estudiantes que se encuentran en los sectores socioeconómicos desfavorecidos que solo vivencian una "inclusión excluyente" según las clases y sectores sociales de pertenencia (Ezcurra, 2013). En este sentido, el ingreso y las posibilidades de permanencia y egreso se articulan con la situación socioeconómica o punto de partida de los sujetos.

Argentina, en lo que respecta al grado de avance en la cobertura, presenta una alta tasa de matriculación en la educación superior, semejante a la que muestran varios países europeos. Sin embargo, la proporción de graduados con educación terciaria en la población activa es equivalente a la mitad de la que se registra en dichos países (García de Fanelli, 2014).

Asimismo estudios sobre acceso, abandono y graduación expresan que a pesar de que, la matrícula de la educación superior se ha expandido a un ritmo elevado a lo largo de todo el siglo XX y comienzos del XXI, reportando una tasa de crecimiento de 7 % anual, y en tal sentido representando la tasa bruta más alta de Latinoamérica; el proceso se ve fuertemente afectado por las elevadas tasas de deserción (García de Fanelli 2014) que se reflejan en el bajo número de graduados y en términos proporcionales colocan al país por debajo de otros de menor matrícula. (Universia, 2017).

En nuestra universidad según consta en el informe evaluación externa de CONEAU (2016) elaborado en base al informe de autoevaluación institucional, “los valores están por encima del promedio nacional”, pero ello no disminuye la seriedad del problema de desgranamiento (CONEAU, 2016, pág. 62).

A los fines del presente documento cabe destacar que según el informe de CONEAU uno de dos principales factores que se suman e interfieren en la regularidad de los estudios y su finalización es el Trabajo Final. Al respecto, se destaca que “profesores, graduados y alumnos coinciden en reconocer que esta instancia se transforma en un obstáculo importante en el tramo final de los estudios, ya que no se resuelve en el marco de los plazos previstos curricularmente” (CONEAU, 2016, pág. 62).

La problemática del desgranamiento y retraso en titulación requiere respuestas institucionales que comprometen a diferentes actores y ámbitos de acción para revisar las propuestas institucionales (de enseñanza, acompañamiento, etc.) en relación a los estudiantes que efectivamente se reciben, sabiendo que ampliar la matrícula implica mucho más que promulgar un ingreso irrestricto y ofrecer ayudas económicas y académicas a estudiantes que lo demanden.

La Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional de San Luis en el marco de la política institucional ha promovido acciones orientadas a mejorar la retención y la graduación de los estudiantes como el Programa de Ingreso y Permanencia de Estudiantes (PIPE), los servicios de orientación vocacional, las consultorías docentes, varios sistemas de becas, etc. y ha desarrollado propuestas propias para favorecer la permanencia de los estudiantes como el programa de acompañamiento a las escuelas secundarias, el programa de fortalecimiento

---

de los docentes de primer año, Programa que apoya a estudiantes con necesidades especiales y el Plan de terminalidad para la Licenciatura en Periodismo.

### **3. La Licenciatura en Educación Inicial en Argentina, el caso de San Luis**

En Argentina, la Educación Inicial es la que ha protagonizado la transformación más significativa en las últimas décadas. En algo más de veinte años, no solo adquirió estatuto de obligatorio tres de sus salas, sino que también duplicó su matrícula, alcanzando territorios y grupos sociales antes excluidos de esta oferta escolar. Este desarrollo cuantitativo, fue acompañado por otro, de tipo cualitativo, caracterizado por iniciativas que potenciaron los rasgos educativos del tramo del sistema, en el que lo asistencial había tenido (y tiene aún) un lugar destacado.

Como parte de esta mutación, se produjo también una creciente incorporación a sus instituciones, de personal docente con una preparación pedagógica específica, así como también la extensión de la duración de sus trayectos formativos hasta cuatro años. (Botinelli, 2017). En este escenario se transformó también la agenda del nivel y se generaron debates en torno a sus propósitos, formatos, y propuesta pedagógica, poniendo en cuestión la formación de los profesionales.

La Educación Inicial como campo, es el resultado de un devenir histórico, desde las concepciones tradicionales de la infancia como objeto de tutela hasta las actuales que la consideran como sujeto de derecho. También en un entramado de procesos histórico-políticos con proyectos educativos, experiencias socioculturales y pedagógicas que han posibilitado que la Educación Inicial haya ido dejando atrás algunos embates y descalificaciones que relativizaban el valor de la formación a los infantes y que subestimaba la necesidad de formación de sus educadores.

Fue en el año 1999 cuando la Facultad de Ciencias Humanas, consciente de que en la República Argentina la atención a la infancia se torna en un imperativo fundamental para asegurar un comienzo más justo y equitativo, se estructura una Licenciatura en Educación Inicial bajo el plan de estudios, Ord. CD N° 19/99, sobre la base de trayectorias previas de formación, alcanzadas en el Profesorado de Educación Inicial. Dicha Licenciatura se dirige a profundizar conocimientos sobre la problemática de la educación formal para la Educación

Inicial y en contextos de educación no formal, desde sustentos epistemológicos, pedagógicos y de la investigación. Prepara para abordar problemáticas socio-educativas investigando y operando sobre la realidad en distintos ámbitos y a través de diversas alternativas para la promoción de la infancia. Todo a partir de un proyecto que responde a demandas que emergen del estudio realizado sobre cohortes de egresados, de docentes en actividad y de especialistas en la infancia, respecto a la importancia de profundizar en los conocimientos referidos al campo profesional. (Ord. CD N° 19/99). Este espacio profesional es concebido desde una perspectiva coherente con las demandas sociales y culturales de la región, del país y de los proyectos y políticas de desarrollo que se han priorizado en los Propósitos Institucionales de la Universidad Nacional de San Luis. (Ord. CD N° 19/99).

En el año 2011, luego de una década de formación orientada por el primer Plan de estudios y en el marco de las políticas institucionales encaminadas a realizar una evaluación constante de las ofertas educativas, la Facultad de Ciencias Humanas, el Departamento de educación y formación docente, la Comisión de carreras de Educación Inicial y el claustro de profesorxs asumen decisiones para la modificación curricular de dicha Licenciatura en Educación Inicial; orientadas a: a) desarrollar y profundizar contenidos y metodologías científicas para actividades de investigación en el campo de la educación en edades tempranas y desempeñarse en diferentes ámbitos con criterio científicos y éticos, en respuesta a las demandas del contexto y promoviendo acciones de desarrollo de la educación inicial. Se estructura y pone en marcha un nuevo plan de estudios para la Licenciatura (Ord. CD N° 10/11) sustentada en saberes básicos para el perfil profesional definido, y en la trayectoria previa de formación alcanzada durante los tres primeros años de la carrera de Profesorado de Educación Inicial y en contextos de educación no formal. Esta nueva Licenciatura fortalece la formación para el desempeño en contextos de investigación y asesoramiento específico en función y relación con el desarrollo del vasto campo de conocimiento. (Ord. CD N° 10/11).

En este marco, una preocupación que emerge es saber ¿en qué medida las universidades cumplen con el cometido no sólo de garantizar el derecho al acceso a la educación superior, sino también la obtención del título correspondiente a los estudios realizados? (García de Fanelli, 2015).

#### **4. Metodología de Trabajo**

---

Para indagar el comportamiento de la matrícula de la Licenciatura en Educación Inicial de la Universidad Nacional de San Luis y extraer información en torno a ingreso, retención, titulación y duración real de las carreras para lxs estudiantes, se realizó un estudio de tipo cuantitativo en primera instancia.

Un segundo momento, que aún se desarrolla que nos invitó a relevar nuevamente los datos cuantitativos con el objetivo de tomar otros datos que pudieran haber sido cargados desde el momento en que se reelevatoron los primeros datos y el momento actual, en el que además de haberse digitalizado mucha información, coincide con la aspiración institucional de la renovación del plan de estudios.

Y un tercer momento de recolección de información del corpus cualitativo, aún en proceso. La población en estudio inicial, de la que se presentan los datos, corresponde a los nuevos inscriptos que completaron el proceso de admisión a la institución y comenzaron a cursar el primer año de los dos últimos planes de estudios implementados, Ord. CD N° 19/ 99 y Ord. CD N° 10/11, hasta el año 2016. Nos referimos a aquellxs estudiantes que habiendo superado los requisitos mínimos de permanencia en el año anterior se vuelven a inscribir al año siguiente como estudiantes de la carrera, sin discriminar estudiantes que ingresan por pase o equivalencia de otra carrera de la Unidad Académica o bien de otra Facultad o Institución de Educación Superior; información brindada por el servicio técnico del Sistema de información universitaria de la Facultad de Ciencias Humanas.

Las tablas construidas para el análisis del tema que nos ocupa conjugan información en torno a años de ingreso - egreso y número de estudiantes según variables que describen el comportamiento de la matrícula, abordando cada uno de los planes de estudio analizados por separado.

El año de egreso que se considera es el que figura en el sistema, aunque en cruce de datos con estudio de temas de investigación de egresados se haya detectado discrepancias entre momento de egreso y registro. (Baldivieso, 2017)

Al analizar la retención se visualiza también lo que se ha llamado desgranamiento, es decir el proceso de abandono, voluntario o forzoso, de la carrera.

## 5. Presentación y Análisis de datos

En este apartado se analiza para uno de los planes de estudio antes mencionado: el número de estudiantes que ingresa a la carrera, el número que egresa, la reinscripción por cohorte, la tasa de retención del primer año, la tasa de titulación según cohorte y el tiempo que les insume a los estudiantes su titulación.

### Plan de estudios ORD.CD 19/99

#### *Ingresos Plan de Estudios 19/99*

Año Ingreso	Nro. ingresantes
2012	2
2011	3
2010	6
2009	38
2008	42
2007	36
2006	28
2005	52
2004	161
2003	205
2002	254
2001	226
2000	10
1999	--
Total	1063

Tabla 1: *Ingresos plan de estudios 19/99*

Fuente: elaboración propia en base a información de sistema FCH

La tabla 1 informa que en el Plan de estudios 19/99 de la Licenciatura en Nivel Inicial se inscribieron 1063 alumnos. El mayor número de estudiantes se registra entre los años 2001 y 2004, es decir los cuatro primeros años del plan. A partir de esa fecha se mantiene un número de ingresos significativamente inferior a los cuatro primeros años, pero relativamente estable hasta el año 2009. Cabe destacar que en el año 2011 se puso en vigencia el nuevo plan, por ello las inscripciones que se registran a partir de ese año hasta el 2012 son mínimas y obedecen a situaciones especiales no identificadas.

#### *Egresos Plan de Estudios 19/99*

Año	Número de Egresados
2017	1
2016	1
2015	2
2014	4
2013	3
2012	1
2011	1
2010	3
2009	-
2008	1
2007	1
2006	1
Total	19

Tabla 2: Total egresos Plan 19/99

Fuente: elaboración propia en base a información de sistema FCH

Tal como muestra la tabla 2 de los 1063 alumnos que ingresaron a la Licenciatura en Nivel Inicial plan 19/99 solo egresaron 19 estudiantes, lo que representa el 1,8% , menos de 2 alumnos de cada 100 que ingresan.

#### *Reinscripción por cohorte Plan 19/99*

Año ingreso	Año de estudio																	Egre- -sos
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
2012	2	1	1	1	1													
2011	3	3	2	1	1	1												
2010	6	4	5	3	3	-	-	1										1
2009	38	25	19	19	13	12	8	5	5									2
2008	42	19	18	17	15	12	8	1	1									2
2007	36	26	27	22	16	12	9	6	6	4	2							-
2006	28	21	17	13	8	6	5	7	1	1	1	1						-
2005	52	28	18	14	11	6	5	1	2	1	-							-
2004	16 1	11 1	95	77	61	44	33	16	14	10	4	3	2	-				6
2003	20 5	13 0	10 4	86	66	41	38	32	19	18	11	1 2	7	4	4			2
2002	25 4	16 6	12 1	11 0	84	56	42	28	35	20	15	1 7	14	8	4	2		4
2001	22 6	97	56	39	37	22	25	9	11	11	3	2	1	2	1	3	1	2
2000	10	1	-	1	-	-	1											
1999																		

Tabla 3: Reinscripción por cohorte. Plan 19/99

Fuente: elaboración propia en base a información de sistema FCH

La tabla 3 posibilita apreciar la dinámica de reinscripción de cohortes, año tras año, el proceso de desgranamiento continuo y los pocos egresados que llegan. Llama la atención como estudiantes de las primeras cohortes 2001, 2002 por ejemplo han permanecido por 17 años en el sistema sin llegar a titularse; la existencia de cohortes como la, 2005, 2006, 2007, que en no lograron ningún egresado siendo que algunos de ellos permanecieron entre 10 y 12 años en el sistema.

*Retención primer año*

Año ingreso	Inscriptos año 1	Reinscritos año 2	
	Nro.	Nro.	%
2012	2	1	50
2011	3	3	100
2010	6	4	66
2009	38	25	65
2008	42	19	45
2007	36	26	72
2006	28	21	75
2005	52	28	54
2004	161	111	68
2003	205	130	63
2002	254	166	65
2001	226	97	42
2000	10	1	10
1999			

Cuadro 4. Retención de primer año por cohorte Plan 19/99

Fuente: elaboración propia en base a información de sistema FCH

La tasa de retención de 1er año, corresponde al porcentaje de estudiantes que estando matriculados en la carrera respectiva el año de referencia (2000 a 2012) como estudiantes de primer año, se mantiene en la misma institución y en la misma generación o cohorte de origen. La tabla 4 señala porcentajes de retención que oscilan entre el 40 % y el 60 % con casos extremos del 10% (ingresantes año 2000) y casos que superan el 70% (ingresantes 2006 y 2007).

Esto nos permite apreciar que en la mayoría de las cohortes el 40 % de los alumnos aproximadamente se pierden durante el primer año.

*Tasa de titulación según cohorte Plan 19/99*

Año Ingreso	Total ingresantes	Año Egreso	Total egresados	Total egresados por cohorte al año 2017	Tasa de titulación por cohorte al año 2017
2012	2		-		--
2011	3		-		--
2010	6	2017	1	1	16,6
2009	38	2015	2	2	5,2
2008	42	2014	2	2	4,7
2007	36		-	-	--
2006	28		-	-	--
2005	52		-	-	--
2004	161	2016	1	6	3,7
		2014	2		
		2013	2		
		2012	1		
2003	205	2011	1	2	0,97
		2008	1		
2002	254	2013	1	4	1,6
		2010	1		
		2007	1		
		2006	1		
2001	226	2010	2	2	0,9
2000	10		-		--
1999			-		
Total	1063		19	19	

Cuadro 5 Tasa de titulación según cohorte Plan 19/99

Fuente: elaboración propia en base a información de sistema FCH

La tabla 5 muestra que de los 19 egresados de la carrera en 13 cohortes se observa que en 6 de ellas (2000, 2005, 2006, 2007, 2011, 2012) no poseen ningún egresado. Tres de éstas

corresponden a ingresos de hace más de 11 años y las otras 3 han transcurrido entre 5 y 7 años desde que ingresaron.

De las restantes cohortes ha egresado entre 1 y 5 alumnos cada 100 aproximadamente. Se destaca que los datos a los que se tuvo acceso no permiten visualizar cuantos alumnos de los matriculados en este plan (19/99) pidieron equivalencias al que se puso en vigencia en 2011 (10/11).

*Tiempo de titulación de egresados Plan 19/99 individualmente y tiempo medio por cohorte*

Año Ingreso	Año Egreso	Total egresados	Años de estudio	Tiempo Medio de titulación por año de ingreso
2010	2017	1	7	7 años
2009	2015	2	7	7 años
2008	2014	2	7	7 años
2007				
2006				
2005				
2004	2016	1	13	10 años y 7 meses y medio
	2014	2	11	
	2013	2	10	
	2012	1	9	
2003	2011	1	9	7 años y medio
	2008	1	6	
2002	2013	1	12	8
	2010	1	9	
	2007	1	6	
	2006	1	5	
2001	2010	2	10	10

Tabla 6: Tiempo de titulación de egresados Plan 19/99 individualmente y tiempo medio por cohorte

Fuente: elaboración propia en base a información de sistema FCH

La cantidad máxima de años de estudios que registran los alumnos que egresaron fue de 13 años observada en la cohorte 2004 y la mínima de 5 años observada en la cohorte 2002.

La cohorte 2001 registra un egreso a los 10 años. La cohorte 2002 presenta dos situaciones extremas de egresos a los 5 y 12 años, con un promedio de 8 años. La cohorte 2003 registra egresos que oscilan entre los 6 y los 9 años con un tiempo promedio de estudio para el egreso de 7 años y medio. La cohorte 2004 posee egresos a partir de los 9 años de estudio y hasta los 13 con un tiempo promedio de duración de la carrera de 10 años y medio. Las cohortes 2005, 2006, 2007 y 2011 no registran egresados. Los restantes 2008, 2009 y 2010 registran egresados que han terminado sus carreras en 7 años de estudio. (Ver Tabla 6).

#### *Tiempo de titulación según rangos*

Años de estudio	Nro. Estudiantes	Porcentaje
5 -6	3	16
7-8	5	26
9-10	7	37
11-12	3	16
13 años o mas.	1	5

Tabla 7: Tiempo de titulación según rangos

Fuente: elaboración propia en base a información de sistema FCH

De lo sintetizado en la Tabla 7 se desprende que la mayoría de los estudiantes tardaron entre 9 y 10 años en terminar la carrera, 37 %. Otra porción significativa de alumnos tardó entre 7 y 8 años, 26%. Un 16 % de los que egresaron demoraron entre 5 y 6 años en finalizar la Licenciatura y otro 16 % entre 11 y 12 años . El 5 % restante demoró 13 años o más.

#### **Plan de estudios ORD: CD 10/11**

*Total ingresos plan 10 /11*

Año de Ingreso	Nro. De ingresantes
2016	47
2015	43
2014	27
2013	19
2012	12
2011	20
2010	38
Total	206

Tabla 8: Total ingresos Plan 10/11

Fuente: elaboración propia en base a información de sistema FCH

El Plan de estudios 10/11, vigente en la FCH actualmente, ha recibido a 206 estudiantes que se inscribieron en la Lic. En Nivel Inicial entre 2010 y 2016. (7 cohortes). Se aprecia que la matrícula tuvo una caída durante los años 2011 y 2014 e incrementó nuevamente en los dos últimos estudiados, alcanzando precisamente en 2015 y 2016 el mayor número de inscriptos. Se contabiliza el año 2010 aunque el plan fue decretado en 2011 atendiendo los datos que figuran en el sistema.

#### *Reinscripción por cohorte Plan 10/11*

Año ingreso	Año de Estudio							Egresados
	1	2	3	4	5	6	7	
2016	47	24						
2015	43	23	16					
2014	27	16	13	11				
2013	19	11	5	4	3			
2012	12	10	6	4	4	3		0
2011	20	9	3	4	6	4	5	0

2010	38	8	4	3	1	2	1	Sin datos
------	----	---	---	---	---	---	---	-----------

Tabla 9: Reinscripción por cohorte Plan 10/11

Fuente: elaboración propia en base a información de sistema FCH

La Tabla 9 permite apreciar el problema del desgranamiento gradual, pero constante de estudiantes año a año y la ausencia de egresados a pesar de que ya lleva 8 años en vigencia. Ejemplifica lo dicho destacar que de los 38 estudiantes que ingresaron en 2010 solo uno llegó a 2016 y a la fecha de corte del estudio no ha egresado. De los 20 que ingresaron en 2011, 5 solamente están cursando en 2017.

#### *Retención primer año*

Año ingreso	Nro. de ingresantes (1ro)	Nro. de re inscriptos año siguiente (2do.)	
	Nro.	Nro.	%
2016	47	24	51
2015	43	23	53
2014	27	16	59
2013	19	11	57
2012	12	10	83
2011	20	9	45
2010	38	8	21

Tabla 10: Retención primer año Plan 10/11

Fuente: elaboración propia en base a información de sistema FCH

La retención en primer año oscila entre el 45 % y el 59 % aproximadamente, con dos casos extremos 2010 con el 21 % y 2012 con el 83 %. Es decir, entre el 55 y 49% de los estudiantes que se inscribieron en primer año no se reinscriben en segundo año. Excepto en el 2010 que dejó la carrera el 79 % y en 2012 el 17 %. (ver tabla 10).

---

Al no disponer de egresados para este plan no se puede calcular el tiempo de permanencia o la duración real de la carrera.

## **6. Conclusiones / reflexiones finales**

El proceso de análisis respecto a las cifras y el avance curricular de los estudiantes a lo largo de dos planes de estudios (16 años) arribados hasta el momento nos ha puesto de manifiesto que para lograr un proceso exitoso de formación del Licenciadx en Educación Inicial no basta con acceder al sistema, además es preciso permanecer en él y avanzar en la propuesta formativa gradualmente en tiempos cercanos a lo esperado y que en ello concurren otros factores que van mucho más allá de la declaración de voluntades.

El desfase existente entre los propósitos institucionales puestos de manifiesto en la voluntad de crear una Licenciatura en Educación Inicial (Ord. CD N° 19/99), evaluarla después de un período de funcionamiento y relazarla con un nuevo plan de estudios (Ord. CD N° 10/11) y la posibilidad de que dichas carreras sean una oportunidad real de estudio para lxs postulantes; pone en cuestión la voluntad democratizadora de la institución y la carrera y la tan preciada igualdad de oportunidades.

El valor social concedido a la formación es indiscutible, lo refleja la amplia y sostenida matrícula de nuevos alumnos que cada año se plantean el desafío de ser Licenciadx de Educación Inicial y la persistencia en la reinscripción de algunos grupos que llegan a permanecer una década o más en el sistema para procurar una titulación a la que finalmente no acceden, o que logran con grandes demoras. Las oportunidades reales de estudio en la universidad son críticas y la magnitud del tema ha quedado de manifiesto en todos y cada uno de los análisis realizados.

Sin dudas llega el momento de plantearnos qué está pasando en nuestras universidades nacionales y en este sentido la mirada de Villanueva (2004) nos ofrece pensar en las estructuras universitarias que se muestran rígidas para ofrecer alternativas a quienes no pueden continuar sus estudios de manera regular y por eso finalmente deciden abandonar.

Pareciera que la universidad está centrada en prácticas endogámicas ¿Cómo se enseña y cómo se aprende en estas instituciones?, ¿Quiénes son lxs estudiantes tipo? ¿Qué distancia

---

existe entre ellos y lxs estudiantes reales?, ¿Qué preparación tienen los docentes para atender la diversidad de estudiantes?, ¿Quiénes diseñan los trayectos de formación? ¿Qué factores interfieren? Y a posteriori ¿Qué disposiciones se toman en las universidades para conocer las diversas situaciones y atenderlas?

Hasta el momento, podemos decir que nuestra investigación nos permite visualizar que es necesario tener presente las dinámicas de cambio propias de cada período histórico y las demandas sociales propias de la época tanto al analizar el problema como para construir soluciones. Además, que aumentar la matrícula supone necesariamente un cambio cualitativo y hablar de calidad implica considerar también la diversidad de estudiantes, las necesidades y oportunidades de la educación hoy.

Por ello, la necesidad de atender con cierta urgencia a la formación y actualización de una nueva propuesta de plan de estudios para la carrera de Licenciatura en Educación Inicial: se argumenta en el hecho de que el colectivo docente simboliza una ciudadanía activa; un colectivo de intelectuales públicos y profesionales críticos y responsables. La dimensión de ciudadana y de ciudadano es una conquista social típica de una democracia, que coloca en primer plano atributos de equidad, justicia e igualdad de derechos. Por tanto, la detección de las desigualdades e injusticias humanas es algo que conlleva una ciudadanía educada para prevenirlas, atenta a detectarlas, a resolverlas y nunca dispuesta a asumirlas como irresolubles o naturales con un destino sujeto a los caprichos de un sistema (neoliberal, conservador y neocolonialista) excluyente. (Baldivieso y Valdez, 2019).

## **7. Bibliografía**

Baldivieso, S. y Valdez, M. C. (2019) "La formación en investigación en educación y los desafíos del Nivel Inicial" en Revista Educación y Vínculos, Año II, N° 3, 10-24. Recuperado de <https://www.fcedu.uner.edu.ar/educacionyvinculos/wp-content/uploads/sites/11/2019/06/Baldivieso-Valdez.pdf>

Bottinelli, L. (2016). La cobertura del Nivel Inicial en Argentina. Situación y tendencias en contexto. Buenos Aires. Dirección Nacional de Innovación y estadística Educativa.

---

Secretaría de Innovación y Calidad Educativa. Ministerio de Educación y Deportes  
Presidencia de la Nación.

Burgos, N. (1988) "Nota editorial" en Revista de Educación Infantil, N° 2, 11-12. Recuperado de: <http://reduci.com/revista/nota-editorial-numero-2/>

Ezcurra, A. M. (2013), Igualdad en educación superior. Un desafío mundial, Buenos Aires, Universidad General Sarmiento. Recuperado de [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/33641/Documento\\_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/33641/Documento_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Gallo, M. (2005) "Masificación de la educación superior, una reflexión acerca de sus causas y contradicciones" en *FACES*, Año 11, N° 22.

García de Fanelli, A. M. (2004). "Indicadores y estrategias en relación con el abandono y la graduación universitarios" en Marqués, C. (comp.) *La Agenda Universitaria: propuestas de políticas públicas para la Argentina*. Colección Educación Superior. Buenos Aires: Universidad de Palermo.

García de Fanelli, A. M. (2005) Educación superior. Acceso, permanencia y perfil social de los graduados comparados con los egresados de la educación media.. Debate 5. Sistemas de información y tendencias educativas en América Latina. SITEAL. Recuperado en [http://sital.iipe-oei.org/sites/default/files/siteal\\_debate\\_5\\_fanelli\\_articulo.pdf](http://sital.iipe-oei.org/sites/default/files/siteal_debate_5_fanelli_articulo.pdf).

García de Fanelli, A. M. (2014) "Rendimiento académico y abandono universitario: Modelos, resultados y alcances de la producción académica en la Argentina" en *Revista Argentina de Educación Superior*, RAES, Año 6, N° 8/junio.

Lemaitre, M. (2018) "La educación superior como parte del sistema educativo en América Latina y el Caribe" en Guajardo, P. (comp.) *Tendencias de la educación superior en América Latina y el Caribe* 2018. UNESCO.

López Segrera, F. (2016) Educación Superior Comparada. Tendencias Mundiales y de América Latina y El Caribe. *Revista da Avaliação da Educação Superior*.

---

Marquis, C. (2004). "Temas para una agenda universitaria" en Marquis, C. (comp.) *La agenda universitaria: propuestas de políticas públicas para la Argentina*. Colección de Educación Superior. Buenos Aires: Universidad de Palermo.

Nicastro, S. (2017) "Algunas particularidades y características de las dinámicas institucionales de los jardines de infantes, jardines maternos, escuelas infantiles" en *VOCES en el Fenix*, Año 8, N° 66.

Ruta, C. (2015) "El futuro de la universidad argentina" en Tedesco, J. C. (Comp.) (2015) *La educación argentina hoy. La urgencia del largo plazo*. Siglo XXI, Buenos Aires.

Salmi, J. (1992) Higher education and economic development: Strategies for reform--A policy brief, Paper presented at the Senior Policy Seminar on enhancing effectiveness and efficiency. In *African Higher Education*, marzo 1992, Harare, Zimbabwe, World Bank.

Sigal, V. (1995) *El acceso a la educación Superior*. Ministerio de Cultura y Educación. Secretaría de Políticas Universitarias. Serie de estudios y propuestas.

Villanueva, E. F. (2004) "Balance, perspectivas y propuestas para la educación superior. Hacia una nueva identidad universitaria" en Marquis, C.(comp.) *La agenda universitaria: propuestas de políticas públicas para la Argentina*. Colección de Educación Superior. Buenos Aires: Universidad de Palermo.

Universidad España (2018) Deserción estudiantil. Sección noticias. Recuperado en <http://noticias.universia.com.ar/educacion/noticia/2015/03/31/1122497/desercion-estudiantil-3-cada-10-estudiantes-graduan-argentina.pdf> visto noviembre 2018

Vries, W. (2005) "Veinte años después: la calidad, la eficiencia y la educación superior". Recuperado en <https://www.researchgate.net/publication/313852855>.

Instituto Nacional De Formación Docente (2014): *La Formación Docente en cifras*. Argentina. 2014. Ministerio de Educación.

#### **Documentos institucionales:**

---

Baldivieso, S. y Barrios N. (2017) Los trabajos Finales de Licenciados de la Facultad de Ciencias Humanas. Licenciaturas en Ciencias de la Educación y en Educación Inicial. Informe Técnico elaborado desde el Proyecto de Investigación Formación de Investigadores en Educación Procesos, Prácticas y Producciones. Entregado a Comisión de Carrera Lic. en Educación Inicial.

Comision Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (2016)  
<https://www.coneau.gob.ar/coneau/evaluaciones-externas-2016/>

Universidad Nacional de San Luis (1999) Ordenanza CD N° 19/99, Facultad de Ciencias Humanas, Plan de estudios Licenciatura en Educación Inicial.

Universidad Nacional de San Luis (2011) Ordenanza CD N° 10/11, Facultad de Ciencias Humanas, Plan de estudios Licenciatura en Educación Inicial.

Universidad Nacional de San Luis (2018) Facultad de Ciencias Humanas, Cuadernillo del Curso de Apoyo para ingresantes Lic. en Educación Inicial. Recuperado en [www.unsl.edu.ar](http://www.unsl.edu.ar)

# AGRIETAR EL NEOLIBERALISMO EN NUESTRA AMÉRICA

Del 31 de mayo al 4 de junio de 2021



UNCUYO  
UNIVERSIDAD  
NACIONAL DE CUYO



FCPys  
FACULTAD DE CIENCIAS  
POLÍTICAS Y SOCIALES

Dirección de Carrera  
de Sociología